Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. marts 2018 blev i sag nr. 90300:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). De klager ved deres advokat over selskabets afslag på at dække flere anmeldte forhold.

Topdanmark Administration har som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber afslået at behandle forholdene med henvisning til, at de ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden.

2. 90300

Garantifonden har dækket et borebilleangreb i kælderen (forhold 15), hvor selskabet ikke havde truffet en endelig afgørelse på tidspunkt for Gable Insurance AG's konkurs. Topdanmark Administration har oplyst, at forsatsvægge (forhold 10) og stuegulv (forhold 11) udskiftes i forbindelse med en dækningsberettigende kloakskade på husforsikringen, som også var tegnet i selskabet. Klageren anmeldte den 8/11 2016 to nye skader vedrørende baghuset. Topdanmark Administration har oplyst, at Fonden har givet dækningstilsagn til det ene forhold, der vedrørte fjernvarmeinstallationen, og Topdanmark Administration har på vegne af Fonden i brev af 24/4 2017 til nævnet afvist at dække det andet forhold om manglende vindspærre og utilstrækkelig ventilation af taget.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 28/5 2016 anmeldte angreb af skimmelsvamp og borebiller og fik udarbejdet en ingeniørrapport af 14/6 2016. Selskabet besigtigede den 14/6 2016 på baggrund af rapporten. Den 29/6 2016 afviste selskabet at dække 19 af 21 anmeldte forhold, og oplyste, at der med hensyn til skimmel bag forsatsvægge i stueetagen (forhold 10) og borebilleangreb i en etagebjælke over kælderen (forhold 15) ville blive foretaget en nærmere undersøgelse.

Selskabet indhentede en rapport af 14/7 2016, som det fremsendte til klagerne og deres ingeniør den 26/8 2016 med oplysning om, at intet i undersøgelsen pegede på, at konstruktioner var usædvanlige fugtige, og at intet tydede på, at fugt- og skimmelforhold kunne henføres til funktionssvigt.

Klagernes ingeniør henvendte sig på deres vegne til selskabet ved mail af 28/9 2016, og selskabet svarede den 29/9 2016, at der ikke var påvist en dækningsberettigende skade, og at der ikke blev tilkendt erstatning.

Klagernes advokat henvendte sig til selskabet ved breve af 3/11 2016 og 8/11 2016. Disse breve var ubesvarede, da Gable Insurance AG blev erklæret konkurs den 19/11 2016.

Klageskemaet er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 4/1 2017.

3. 90300

I klageskema af 2/1 2017 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> De anmeldte skader i henhold til ejerskifteforsikringen blev konstateret kort efter, at vi havde overtaget ejendommen den 1/3 2016, hvor vi konstaterede angreb af skimmelsvamp flere steder i ejendommens forhus og skader på ydervægge i ejendommens baghus.
>
> Vi anmodede herefter [klagernes ingeniør] om at foretage en byggeteknisk gennemgang af skaderne og modtog efterfølgende nota/rapport af 14/6 2016, som efter vores opfattelse påviste en række konstruktionsfejl i ejendommen og et udbredt angreb af skimmelsvamp.
>
> Vi klagede over selskabets afvisning af de anmeldte skader ved [klagernes advokats] skrivelse af 3/11 2016.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> At de anmeldte skader i henhold til ejerskifteforsikringen anerkendes som helt eller delvis dækningsberettigede skader."

Klagernes advokat har i brev af 3/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Mine klienter klagede over selskabets afgørelse ved mine skrivelser af 3/11 og 8/11 2016, som vedlægges i kopi.
>
> Husejernes Forsikring har ikke besvaret mine klager.
>
> Mine klager beskriver nærmere på hvilke punkter mine klienter er uenig i afvisning af 29/6 2016.
>
> Jeg er opmærksom på, at ændringsloven angiver at krav, som er afvist inden for de sidste 4 uger før Gable Insurance AGs konkurs den 19/11 kan indbringes for ankenævnet til den 6/1 2017.
>
> Da det normalt er en betingelse, at der klages over forsikringsselskabers afgørelse til selskaberne inden sagen indbringes for ankenævnet, og da Husejernes Forsikring ikke har besvaret min klage, anser jeg nærværende klage for rettidigt indgivet."

Topdanmark Administration og klagernes advokat har herefter udvekslet synspunkter i breve af 7/2, 24/4, 30/5, 22/6, 31/7, 14/8 og 31/8 2017 til nævnet.

Topdanmark Administration har i brev af 24/4 2017 til nævnet bl.a. redegjort for forholdet anmeldt den 8/11 2016 vedrørende baghuset således:

4. 90300

"Vestvæggen på baghuset
I sit brev af 8/11 2016 har klagerens advokat anmeldt et forhold om 'vestvæggen i baghuset', der 'ikke er udført håndværksmæssigt korrekt. Idet der mangler vindspærre og tilstrækkelig ventilation'.

Dette forhold ses at være identisk med det forhold, som klageren har anmeldt i den elektroniske skadeanmeldelsen af 8/12 2016 til Husejernes Forsikring. Det er i denne skadeanmeldelse bl.a. anført: 'Manglende vindspærre som leder og tilskikker ventilation korrekt op under tag i baghus'

Forholdet ses ikke at have været blevet behandlet af Husejernes Forsikring.

Vores taksator har som ovenfor anført besigtiget klagerens bygning den 14/3 2017. Om det anmeldte forhold kunne han ved sin besigtigelse konstatere, at der ikke er anbragt vindpap ved tagfod ud for porten, men at der ellers ses vindpap i konstruktionen. Taksatoren vurderer, at der er masser af ventilation mellem undertag og isolering, og at rygningen er udført ventileret, samt at undertaget er diffusionsåbent. Vores taksator vurderer, at de anmeldte forhold ikke udgør en aktuel skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:
3 Hvad dækker forsikringen?

3.1 Forsikringen dækker.
- Udbedring af skade på bygningerne.

- Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

…
Manglende bygningsdele kan også være en skade. I policens forstand skal begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

I policens forstand skal begrebet 'nærliggende risiko' forstås som forhold, der erfaringsmæssigt vil udvikle sig til en skade, hvis der ikke foretages særligt omfattende forebyggende foranstaltninger.
…
3.2 Dækningen er betinget af, at
- forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller

- forholdet er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og

- forholdet konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

For Garantifonden gælder ændringsloven nr. 1505 af 8/12 2016. Det følger af § 5 a, stk. 2, i denne lov, at:

'For ejerskifteforsikringer dækker Fonden de i stk. 1 nævnte krav, som var til stede, da forsikringstageren overtog eller på anden måde fik rådighed over ejendommen, og som konstateres efter overtagelsen af ejendommen og i øvrigt er dækningsberettiget efter vilkårene i forsikringsaftalen'.

Vi mener, at der ikke er tale om, at der på overtagelsestidspunktet var en dækningsberettigende aktuel skade, eller en nærliggende risiko for skade i forsikringsbetingelsernes forstand ved vestvæggen i baghuset, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1 og 3.2. Vi har herefter ikke grundlag for at tilbyde klageren dækning i Garantifonden, jf. ændringslovens § 5 a, stk. 2."

Nævnets sekretariat har den 10/10 2017 bedt om Topdanmark Administrations bemærkninger til sagen på baggrund af kendelserne afsagt af nævnet den 27/9 2017 i sagerne 90205 og 90257.

Topdanmark Administration har i brev af 3/11 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har i vores forrige breve til nævnet med henvisning til reglerne om anmeldelse til Garantifonden afvist, at en række af de forhold der er beskrevet i Husejernes Forsikrings breve af 29/6 og 26/8 2016, er anmeldt rettidigt til Garantifonden. Det drejer sig om følgende forhold:

Forhold i tag rum og skråvægge i forhuset
1. Angreb af skimmelsvamp i tag rum
2. Ingen ventilation i tag rum
3. Ingen ventilation i tagryg
4. Ingen ventilation i skråvægge
5. Net i ventilationsstudsene, fremstår tilsnavset.

Forhold på førstesalen i forhuset
6 Manglende safeboks i spots i soveværelset.
7 Dampspærre gennembrudt af spots
8 Synlig skimmelvækst i soveværelset, i hjørne, omfang ca. 10x15 cm, manglende isolering bag dette område.
9 Samlinger i vinylbanerne i badeværelset fremstår enkelte steder utætte.

Forhold i stueetagen i forhuset
10 Skimmelvækst i forsatsvægge mod ydervægge i stue etagen i forhuset
11 Fejlkonstruktion i stue gulv over terræn

Forhold i forhusets kælder
12 Skimmelvækst i kælder/etagedæk
13 Fugt i kælder
14 Manglende afløb i kælderskakt
16 Tæring på vandhane før vandmåler

Udvendige forhold på forhuset i forhuset
17 Defekt ende bund i nord-øst-vendte tagrende.
18 Bagfald i syd-vest-vendte tagrende.

Baghuset
19 Vandskadet nord-øst facade
20 Råd angrebet bindingsværks i gavl.
21 Skadet murværk med stedvise løse sten.

I vores brev af 24/4 2017 side 6 har vi omtalt en kloakskade, der er under udbedring, og at arbejdet med denne skade omfattede udskiftning af stuegulvet.

Arbejderne med udbedringen af kloakskaden har dog vist sig mere omfattende, og der er nu iværksat dækningsberettigende arbejder med udskiftning af forsatsvægge og lofter i stuen. Det er på den baggrund vores opfattelse, at klageren har opnået dækning i Garantifonden via kloakskaden for de udbedringsarbejder, der knytter sig til forhold 10 og 11.

Som vi tidligere har beskrevet, besigtigede vores taksator den 14/3 2017 bygningen. Han har oplyst, at klageren ved besigtigelsen tilkendegav, at han frafaldt forhold 8 og 9 i sin klage.

Vi vil herefter fremkomme med supplerende bemærkninger til forhold 1-7, 12-14 og 16-21 i relation til den senere praksis om reglerne for anmeldelse til Garantifonden. Vi mener, at sagsforløbet kan skitseres således:

1. Anmeldelse
2. Husejernes Forsikring **afviste** dækning for de anmeldte forhold 1-9, 11-14 og 16-21, jf. brev af 29/6 2016
3. Husejernes Forsikring foranledigede en undersøgelse af bygningen ved et rådgiverfirma, DMR Skimmel, der i rapport af 14/7 2016 har undersøgt de forhold, som klagerens rådgiver har omtalt i sin rapport af 14/6 2016. Se Husejernes Forsikrings opdrag, jf. mail af 29/6 2016.
4. Husejernes Forsikring **afviste** forhold 10, jf. mail af 26/8 2016
5. Klagernes rådgiver bad om dækning, **hun klager**, jf. mail af 28/9 2016 hvor det af emnefeltet fremgår, at mailen vedrører forhold 1-21. Vedlagt mailen var en kopi af rapporten af 14/72016 fra DMR Skimmel.
6. Husejernes Forsikring **fastholdt sin afvisning** af dækning for alle de anmeldte forhold 1-9, 11-14 og 16-21, samt forhold 10, jf. mail af 29/9 2016.
7. Klagernes advokat **klager** over Husejernes Forsikrings afgørelse af 29/6 2016 for så vidt angår forholdene 1-7 og 10-16, jf. brev af 3/11 2016.
8. Klagerens advokat har i sit senere brev af 8/11 2016 til Husejernes Forsikring bl.a. anført: '...at mine klienter naturligvis fastholder skadeanmeldelsen i sin helhed'.

På baggrund af bl.a. nævnets kendelse nr. 90324 – samt de 2 kendelser nævnets sekretariat henviser til nr. 90205 og 90[2]57 – mener vi, at nævnets praksis kan udlægges sådan, at den relevante dato i henhold til reglerne om anmeldelse til Garantifonden i forhold den omhandlede sag, er den 29/9 2016, der er datoen for selskabets besvarelse af den første klage til selskabet.

Vi mener, at klagerens rådgivers mail af 28/9 2016 er den første klage over Husejernes Forsikrings afvisning af at yde forsikringsdækning for de anmeldte forhold. Vi lægger vægt på, at mailens em-

nefelt henviser til forhold 1-21 (de sidste seks cifre i talrækken), og at klagerens rådgiver henviste til rapporten af 14/7 2016, hvori der henvises til hendes egen rapport af 14/6 2016.
Af klagerens rådgivers mail af 28/9 2016 fremgår:
'Til Skadeafdelingen v/ [navn],

I det jeg henviser til vedhæftede rapport skal jeg på vegne af jeres forsikringstager høre, om hvorvidt I giver dækningstilsagn til de i rapporten anbefalede tiltag?'.

Vi henviser desuden til nævnets tidligere kendelse nr. 90752, der også vedrører reglerne om anmeldelse til Garantifonden. Nævnet ses i denne kendelse at have forholdt sig til, hvad der kan betragtes som en klage til Husejernes Forsikring. Det fremgår af denne kendelse, at klageren fremsendte en mail med en udtalelse fra en tømrer til Husejernes Forsikring. I kendelsen fremgår bl.a.:

'Af mail af 14/11 2016 fra klagerens rådgiver til selskabets cheftaksator fremgår bl.a.: Her er de nye oplysninger i sagen, vedr. inddækningerne og udtagelse fra Håndværker, samt billeddokumentation'.

Af kendelsens præmisser fremgår bl.a.:

'Nævnet finder, at klagerens mail af 14/11 2016 kan betragtes som en klage over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for kvisten'.

Med henvisning til det ovenfor gengivne fra kendelse nr. 90752 mener vi, at klagerens rådgivers mail af 28/9 2016 er en klage til Husejernes Forsikring, idet klagerens rådgiver spørger ind til dækningen for nogle omtalte tiltag i rapporten af 14/7 2016, hvori der henvises til hendes egen rapport af 14/6 2016.

Husejernes Forsikring har efter vores opfattelse ved mail af 29/9 2016 fastholdt sin afvisning af såvel forhold 10 som de øvrige anmeldte forhold. Vi lægger vægt på, at Husejernes Forsikring i denne mail henviser til sin skaderapport af 29/6 2016, og derudover har forholdt sig afvisende til det anmeldte. I mailen er det bl.a. anført:

'Der er ikke påvist en dækningsberettiget skade og ingen erstatning tilkendes. I vores afgørelse af 29 juni gøres forsikringstager opmærksom på, hvilke punkter der kan dokumenteres yderligere for at Husejernes Forsikring kan revurdere forholdene. Vi har ikke modtaget noget dokumentation som kan godtgøre at der skulle være tale om dækningsberettigede forhold'.

At bygningen af rådgiverfirmaet, DMR Skimmel, blev besigtiget i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten af 14/7 2016, mener vi ikke kan føre til et andet resultat.

Såfremt nævnet måtte anse skaderapporten af 14/7 2016 som en genoptagelse af skadebehandlingen, er Husejernes Forsikring mail af 29/9 2016 både at anse som en ny afgørelse, der fastholder den første afgørelse og den første besvarelse af klagen. Vi har lagt vægt på nævnets tidligere kendelse nr. 90488, der også vedrører reglerne om anmeldelse til Garantifonden. Af kendelsens præmisser fremgår bl.a.:

'Nævnet finder, at selskabet som følge af klagerens klage af 15/9 2016 over selskabets afslag på dækning har genoptaget skadebehandlingen ved at foretage en besigtigelse af taget. Nævnet fin-

der, at selskabets svar af 24/10 2016 er at anse både som en ny afgørelse, der fastholder den første afgørelse, og den første besvarelse af klagerens klage, hvorfra tidsfristerne i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber skal regnes'.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder vi det, som vi har anført i vores forrige breve. Vi har herefter ikke grundlag for at tilbyde klageren yderligere dækning i Garantifonden."

Klagernes advokat har i brev af 11/12 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Idet jeg henviser til Topdanmarks skrivelse af 3/11 2017 kan jeg oplyse, at mine klienter fortsat fastholder klagen.

Mine klienters tekniske rådgiver har oplyst, at udbedringen af den kloakskade, som nævnes i skrivelsen, ikke omfatter alle de påklagede forhold under forhold 10 og 11., herunder manglende udbedring af skimmelvækst, ligesom selve fejlkontruktionen langs soklen mv. ikke bliver udbedret.

Klagen vedrørende disse forhold fastholdes, men mine klienter frafalder naturligvis under sagen, som tidligere oplyst, de forhold som er udbedret.

Jeg kan oplyse, at mine klienter formentlig frafalder forhold 8 og 9 i klagen.

Jeg forstår ikke, at Topdanmark på den ene side gør gældende, at klagen ikke er rettidigt indklaget for ankenævnet og derfor skal afvises, og på den anden side behandler 4 af forholdene.

Fortsatte bemærkninger omkring de enkelte forhold må henhøre under en realitetsbehandling.

Topdanmark fastholder fortsat, at mine klienters rådgivers mail af 28/9 2016 er en klage, hvilket fortsat afvises.

Mailen er efter sin ordlyd en forespørgsel om, hvorvidt selskabet vil give dækningstilsagn til de tiltag, som er anbefalet i den af selskabet indhentede rapport fra [skimmelrådgiver] af 14/7 2016

Den tekst, der er anført i mailens emnefelt, er alene en henvisning til selskabets sags- eller policenr., som er anført i skaderapporten af 29/6 2016.

Husejernes Forsikring har ikke i svarmailen af 29/9 2016 fastholdt sin afvisning af alle anmeldte forhold, da svaret alene vedrører forhold 10, og hvor selskabet i øvrigt ikke besvare rådgivers spørgsmål.

Jeg står uforstående overfor, at Topdanmark, på baggrund af rådgivers mail af 28/9 2016, selskabets mail af 29/9 2016 og rådgivers henvisning til selskabets sagsnr. i emnefeltet, kan have den opfattelse, at der er tale om en klage endsige en afvisning af alle forhold nævnt i skaderapport af 29/6 2016.

Mine klienter har først klaget over selskabets afvisning ved mine skrivelser af 3/11 og 8/11 2016, og Ankenævnets seneste kendelser støtter mine klienters anbringende om, at klagen er rettidigt indbragt for nævnet."

9. 90300

Nævnet har fået forelagt parternes korrespondance for nævnet og bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets skaderapport af 29/6 2016 til klagerne fremgår bl.a.:

"**Forhold 10**

Ydervægge i stue etagen er efter isoleret med opsatte forsatsvægge jf. tegning.

Jf [klagernes ingeniørs] rapport findes massiv skimmel vækst i forsatsvæg og op fugtning i forsatsvæg.

Det er oplyst af [klagernes ingeniør] og fremgår af tegning at der i de opsatte forsatsvægge ikke er monteret dampspærre.

Jf. bilag 3 i [klagernes ingeniørs] rapport, foto, ses alukraft bag gips beklædningen.

Tilstandsrapport
...
Konklusion

Det er vores vurdering at du korrekt er oplyst om at der er forhold i tagkonstruktionen og brand kamme som kan medføre fugtrelateret skadeforhold i forsatsvæggene.

De anmeldte forhold dækkes ikke af din ejerskifteforsikring da forholdene anses for at være korrekt beskrevet i tilstandsrapporten, se bet. Pkt 4 første pind.

Det er ikke af dig påvist at der skimmel koncentrationer i beboelsen som giver nærliggende risiko for at der opstår sundhedsskadelige indeklima problemer.

Opmærksomheden henledes på at skimmel i sig selv, forsikringsmæssigt, ikke anses for at være et dækningsberettiget skadeforhold.

Vi ønsker dog at undersøge dette nærmere og vil derfor, på vores bekostning igangsætte en nærmere undersøgelse omkring koncentrationen af skimmel, samt konstruktionsmæssige forhold i forsatsvæggene.

Hvad sker der nu

Du vil blive kontaktet snarest, med henblik på en aftale omkring en nærmere undersøgelse af beboelsen for skimmel m.m..

Jeg vender tilbage til sagen når resultatet af undersøgelsen foreligger.
…

Forhold 15

Der ses borrebille huller i etage bjælke mod beboelse og forhøjet fugt indhold i etage bjælken, hvilket formodentlig skyldes de nævnte fugtskade forhold nævnt i forhold 14.

Konklusion

Det pt ikke påvist eller dokumenteret at borebille angrebet er aktivt eller udgør en risiko for bæreevne svigt.

Vi ønsker dog at undersøge dette forhold nærmere og vil derfor ifm undersøgelsen for skimmel i beboelsen gangsætte en undersøgelse omkring borebille angrebet.

Jeg vender tilbage til sagen når resultatet af undersøgelsen foreligger.

Forholdet skal i fald det er aktiv borebille angreb med risiko for bæreevne svigt anmeldes og dækkes på din husforsikring."

Af skimmelrapport af 14/7 2016 indhentet af selskabet fremgår bl.a.:

"**Anbefaling**
Afløbsskål etableres i kælderhals med 'tør ledning' til sandfangsbrønd i kælder, og brøndens rist udskiftes med tæt dæksel. Arbejdet udføres af autoriseret kloakmester.

Træværk og tømmer i kælderetagen behandles med et egnet insektdræbende middel, f.eks. Protox Insekt eller Gori 22/7. Anvendelse i henhold til leverandøren.

Ventilationsforholdene i kælderen forbedres, og udformes i overensstemmelse med BR-82, dvs. at der skal etableres én ventilationsåbning til det fri, med et frit areal på mindst 150 cm2 pr. 6 m ydervæg. Åbningerne skal fordeles jævnt og placeres med underkant mindst 100 mm over terræn og være forsynet med riste eller lignende uden lukkeanordning."

Af selskabets mail af 26/8 2016 til klagerne og deres ingeniør fremgår bl.a.:

"**Emne:** 100-…-001-021 [klagernes adresse]

Kære …,

Vi har fået svar vedrørende undersøgelserne som er foretaget vedrørende forhold 10 (se afgørelse fremsendt til dig den 29. juni 2016). Der er undersøgt om der er forekomst af sundhedsskadelige forhold i beboelsen som påstås af [klagernes ingeniør].

Intet i undersøgelsen peger på, at væg- og gulvkonstruktion er usædvanligt fugtig eller på anden måde adskiller sig fra tilsvarende væg- og gulvkonstruktioner. De anvendte konstruktive løsninger var sædvanlige i 1986, og intet tyder på at fugt- og skimmelforhold kan henføres til funktionssvigt. De konstaterede fugt- og skimmelforhold i tagkonstruktionen er sædvanlige uden tegn på funktionssvigt.

Rapporten udført af DMR den 14. juli 2016 er vedhæftet."

Af mail af 28/9 2016 fra klagernes ingeniør til selskabet fremgår bl.a.:

"**Emne:** VS: 100-…-001-021 [klagernes adresse]

Til Skadeafdelingen v. …,

I det jeg henviser til vedhæftede rapport skal jeg på vegne af jeres forsikringstager høre, om hvorvidt I giver dækningstilsagn til de i rapporten anbefalede tiltag?"

Af selskabets svar af 29/9 2016 til klagernes ingeniør fremgår bl.a.:

"**Emne:** SV: 100-…-001-21 [klagernes adresse]

Kære [klagernes ingeniør],

Jeg henviser til skadeafgørelse fremsendt til jer den 29/6-2016, Her står der at vi igangsætter en undersøgelse foretaget af DMR på baggrund af forhold 10 i skadeafgørelsen. Denne rapport får I et skiftligt svar på den 26. august 'Intet i undersøgelsen peger på, at væg- og gulvkonstruktion er usædvanligt fugtig eller på anden måde adskiller sig fra tilsvarende væg- og gulvkonstruktioner. De anvendte konstruktive løsninger var sædvanlige i 1986, og intet tyder på at fugt- og skimmelforhold kan henføres til funktionssvigt. De konstaterede fugt- og skimmelforhold i tagkonstruktionen er sædvanlige uden tegn på funktionssvigt'. Der er ikke påvist en dækningsberettiget skade og ingen erstatning tilkendes. I vores afgørelse af 29 juni gøres forsikringstager opmærksom på, hvilke punkter der kan dokumenteres yderligere for at Husejernes Forsikring kan revurdere forholdene. Vi har ikke modtaget noget dokumentation som kan godtgøre at der skulle være tale om dækningsberettigede forhold. Den der mener at have en dækningsberettiget skade, skal bevise, at der rent faktisk foreligger en skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Det gælder jo i sagens natur, at den, der påstår at have et krav mod nogen, skal bevise, at dette krav er berettiget – og ikke omvendt.

Har du yderligere spørgsmål er du naturligvis velkommen til at ringe til os."

Nævnet udtaler:

Forhold afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskabet blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der

12. 90300

er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidigt anmeldt til Foden.

Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS besigtigede den 14/6 2016 og afviste den 29/6 2016 på vegne af Gable Insurance AG at dække 19 af 21 anmeldte forhold. Selskabet oplyste, at det med hensyn til skimmel bag forsatsvægge i stueetagen (forhold 10) og et borebilleangreb i en etagebjælke over kælderen (forhold 15) ville foretage en nærmere undersøgelse.

Selskabet indhentede en rapport af 14/7 2016, som det fremsendte til klagerne og deres ingeniør den 26/8 2016 med oplysning om, at intet i undersøgelsen pegede på, at konstruktionerne var usædvanlige fugtige, og at intet tydede på, at fugt- og skimmelforhold kunne henføres til funktionssvigt.

Klagernes ingeniør henvendte sig på deres vegne til selskabet ved mail af 28/9 2016, og selskabet svarede den 29/9 2016, at der ikke var påvist en dækningsberettigende skade, og at der ikke blev tilkendt erstatning.

Klagernes advokat henvendte sig til selskabet ved breve af 3/11 2016 og 8/11 2016. Disse breve var ubesvarede, da Gable Insurance AG blev erklæret konkurs den 19/11 2016.

Klageskemaet er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 4/1 2017.

Nævnet finder, at selskabet for så vidt angår 19 forhold traf afgørelse ved skaderapport af 29/6 2016, og for så vidt angår skimmel bag forsatsvægge (forhold 10) traf afgørelse den 26/8 2016. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i skaderapporten oplyste, at det ville foretage en nærmere undersøgelse af koncentrationen af skimmel samt konstruktionsmæssige for-

hold i forsatsvæggene (forhold 10), og at det i forbindelse med undersøgelsen ville igangsætte en undersøgelse omkring borebilleangrebet (forhold 15).

Nævnet har i sag 90324 udtalt, at den første klage til Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS over en afgørelse medfører, at fristerne i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber først skal regnes fra tidspunktet for selskabets besvarelse af klagen. Nævnet har i sagerne 90205 og 90257 udtalt, at en klage, der er ubesvaret af selskabet på tidspunktet for Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor der er klaget inden for 6 måneder før konkursen, må anses for en sag, der var under behandling af selskabet.

Spørgsmålet er herefter, hvornår klagerne har klaget til selskabet over afgørelsen.

Klagernes ingeniør henvendte sig til selskabet den 28/9 2016, og af mailen fremgår: "I det jeg henviser til vedhæftede rapport skal jeg på vegne af jeres forsikringstager høre, om hvorvidt I giver dækningstilsagn til de i rapporten anbefalede tiltag?".

Nævnet finder, at denne mail ikke kan anses som en klage over selskabets afgørelser af 29/6 og 26/8 2016. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i mailen ikke udtrykkes utilfredshed med selskabets afgørelser, og at mailen er formuleret som en forespørgsel til selskabet, om det vil dække de tiltag i kælderen, som blev anbefalet i den fremsendte rapport af 14/7 2016 indhentet af selskabet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at forespørgslen må ses på baggrund af, at selskabet i skaderapporten af 29/6 2016 oplyste, at det ville igangsætte en undersøgelse af borebilleangrebet, at rapporten af 14/7 2016 anbefalede, at træværk og tømmer i kælderetagen blev behandlet med et egnet insektdræbende middel, og at selskabet i sin mail af 26/8 2016 ikke havde taget stilling til borebilleangrebet.

Nævnet finder, at klagernes henvendelser af 3/11 og 8/11 2016 til selskabet er den første klage over selskabets afgørelser, og at den ubesvarede klage må anses for en sag, der var under behandling hos selskabet på tidspunktet for Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016. Nævnet finder herefter, at Topdanmark Administration har været uberettiget til at afvise at behand-

le forholdene og skal genoptage sagsbehandlingen for så vidt angår de forhold, som ikke senere er dækket af Fonden eller frafaldet af klagerne.

Forhold afvist af Garantifonden for skadeforsikringsselskaber

Klagerne anmeldte den 8/11 2016 manglende vindspærre og utilstrækkelig ventilation i taget i baghuset, og Topdanmark Administration har besigtiget og behandlet dette krav.

Topdanmark Administration har i brev af 24/4 2017 til nævnet anført: "Vores taksator har som ovenfor anført besigtiget klagerens bygning den 14/3 2017. Om det anmeldte forhold kunne han ved sin besigtigelse konstatere, at der ikke er anbragt vindpap ved tagfod ud for porten, men at der ellers ses vindpap i konstruktionen. Taksatoren vurderer, at der er masser af ventilation mellem undertag og isolering, og at rygningen er udført ventileret, samt at undertaget er diffusionsåbent. Vores taksator vurderer, at de anmeldte forhold ikke udgør en aktuel skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelserne".

Klagerne har ikke haft bemærkninger til dette.

Nævnet finder, som sagen er oplyst, ikke grundlag for at pålægge Fonden at yde dækning for det anmeldte forhold.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Forsikring A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

15. 90300

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Garantifonden for skadesforsikringsselskaber v/Topdanmark Administration skal genoptage sagsbehandlingen, for så vidt angår de forhold, der er afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS den 29/6 og 26/8 2016, og som ikke senere er dækket af Fonden eller frafaldet af klagerne.

Klagerne får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt