Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2017 blev i sag nr. 90301:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 2/1 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> ”den 20.11.2016, var jeg ude for at gå en tur, omkring kl 21.30. så opdagede jeg at der er en der er kørt ind i min bil i højre side, som jeg selvfølgelig anmeldte med det samme til politiet. de kunne intet gøre, fik besked på at kontakte forsikring, da det var en forsikringssag.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> at de skal erstatte min bil som blev vurderede total skadet af taksator”

Selskabet har i brev af 20/2 2017 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> ”Klager har anmeldt, at hans bil blev påkørt af en ukendt på en parkeringsplads d.20. november 2016. Klager havde rekvireret Tophjælp (vejhjælp), da bilen ikke selv kunne køre. Bilen blev bugseret til [værksted] i [by], hvor bilen blev besigtiget af vores taksator, der fandt at bilen havde flere skader end den anmeldte.
>
> På baggrund af omstændighederne blev sagen forelagt vores skadeinspektør, der også undersøgte bilen på værkstedet.

Resultat af undersøgelsen
Undersøgelsen viste, at bilen generelt var i dårlig stand, samt at der var udsendt synsindkaldelse til klager den 4. oktober 2016.

Lakken var trist og mat og der sås småridser som ikke var relateret til den anmeldte skade. Inde i kabinen lå der tomme flasker og dåser og andet skrald.

Bilens fælge var ridsede og beskidte. Venstre bagdæk var punkteret, hvilket sandsynligvis skyldtes påkørslen af bilen, idet denne må være skubbet ind en kantsten.

Koblingen på bilen var defekt. Når man trådte på koblingspedalen gik den i bund uden normal modstand. Det var derfor ikke muligt at køre i bilen.

Bilens skivebremser sås let rustne. Rust på skivebremser forekommer hurtigt, idet de er lavet af støbejern, men der sås mere solid rustdannelse på de forreste bremseskivers yderste diametre, hvilket indicerer, at bilen har stået stille et stykke tid før uheldet.

Bilen havde skader som følge af påkørsel på dennes højre side. Skaderne var koncentreret omkring højre for- og bagdør. Påkørslen havde haft en sådan kraft, at b-stolpen var blevet trykket ind. En beskadiget b-stolpe er typisk en kostbar reparation, og vil i de fleste tilfælde betyde totalskade for en bil i denne prisklasse.

En nærmere undersøgelse af skaderne viste, at skaderne kun kan være opstået som følge af to separate påkørsler, idet der var langsgående overfladiske ridser hen ad begge døre, samt en større deformation af bagdøren. Deformationen af bagdøren er tydeligt kommet fra en anden vinkel end de langsgående ridser, ligesom der på panelet under dørene sås små lodrette ridser, der ikke kan være fremkommet på samme tid som de langsgående ridser.

Endvidere sås en 'dobbelt-deformation' bestående af to langsgående spor i højre fordør. De var identiske i både vinkel og højde, og kan være en indikation på, at bilen er påkørt af minimum to omgange, og at der således er afsat spor af den samme karrosseridel på den påkørende bil.

Der blev udtaget en olieprøve fra bilen som blev indsendt til [virksomhed] med henblik på analyse.

Det fremgår af analyseerklæringen, at den indsendte olie havde et højt sodindhold og havde overskredet den anbefalede maximale grænseværdi. Endvidere var jernindholdet højt og også over den anbefalede grænseværdi.

Jernindholdet er iflg. analyseerklæringen målt til 378 ppm. Erfaringsmæssigt er et jernindhold på over 100 ppm et resultat af et abnormt indvendigt slid i motoren.

Det blev aftalt med værkstedet, at motoren blev adskilt for at finde ud af, hvor det abnorme slid stammede fra.

Det viste sig under adskillelsen af motoren, at et spjæld i indsugningsmanifolden var defekt. Dette gjorde, at indsugningen var dårligt reguleret, hvilket ifølge værkstedet betød, at motoren gik ujævnt og dårligt. Værkstedet oplyste, at det var tydeligt i forbindelse med start af motoren at mærke den dårlige motorgang, så det var værkstedets opfattelse, at brugeren af bilen måtte have været klar over, at der var noget galt.

Det var ikke umiddelbart muligt at konstatere nøjagtigt, hvad årsagen til det abnorme indvendige slid skyldtes, da dette ville medføre yderligere adskillelse af motor og oliepumpe.

Konklusion
Undersøgelse af skaderne viser, at disse ikke er fremkommet ved en enkelt påkørsel, idet der er både langsgående og lodrette ridser i skadezonen. En af påkørslerne har endvidere været så kraftig, at b-stolpen inde bag ved dørene er deformeret. Der ses også en 'dobbelt-deformation' i form af to helt identiske aftryk fra, hvad der kan være den samme karrosseridel på det skadevoldende køretøj.

Den konstaterede skade på koblingen kan ikke være forårsaget af påkørslen.

Indsugningsmanifolden på motoren var defekt og forårsagede mærkbar dårlig motorgang, som klager ikke kan have været uvidende om.

Endelig var der et abnormt indvendigt slid i motoren, hvilket er konstateret ved olieanalysen.

Bilens tilstand er af en sådan karakter, at den ifølge vores opfattelse ikke ville kunne gå igennem det syn, som bilen var indkaldt til en måned tidligere.

Ifølge værkstedet vil en reparation af kobling og manifold koste ca. 30.000 kr., hvortil kommer omkostninger til klargøring til syn samt udbedring af årsagen til det abnorme slid inde i selve motoren, som erfaringsmæssigt vil kræve udskiftning af motoren.

Vi har derfor afvist erstatningspligten overfor for klager, da vi på grund af sagens samlede omstændigheder ikke finder, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt.

Vi har endvidere bedt klager meddele os om han ønsker, at vi sælger bilens rester.

Endelig er vi indforstået med at frafalde kald og varsel i denne sag."

Klageren har i mail af 8/3 2017 til nævnet hertil bl.a. gjort gældende:

"Jeg har nogen kommentar vedr, svar fra forsikringen den 20.02.2017.
som jeg slet ikke er ening i med dem i.

Tingene som jeg overhovdet ikke er enig i :

- at bilen skulle have været på kørt 2 gange.
hvis den skulle have været skadet 2 gange skulle det have været den dag dem er blivet påkørt, for der har ikke været tidligere skader på den side bilen er blivet ramt.

- at bremsen er rustene.
jeg har fortalt dem at bilen har været perkerede melle 7-10 dage,
og i det fugtige vjer, er det meget normalt.

- de påstår at bilen at der har været rod i bilen.
det er meget normalt at tingene i rykkede rundt, der bilen har fået et hård slag og rykkede 3 meter fra hvor, den holdte perkerede.

- indsugningsmanifolden skulle have været defekt.
for det første er det en bil der har kørt over 200.000 km.
for ca 1 år siden har jeg fået skiftet spjelstangen, og hvis man man spørg en [bilmærke] værksted, så får man en hurtig svar at der er en sygdom hos den type mortor men spejl-stangen.

Jeg synes at det er meget mærkeligt at den første traktator vuderede den total skadet, på grund af skade den har fået.
og ligepludselig kommer der en anden traktator ind i sagen og kommer med alle de her påstande.
det er for langt ude at jeg skal stå og forsvare mig om noget mekanisk.
bilen har været gammel men den har haft sin værdi. For 2 mdr. sinden skaden skete fik jeg, 95.000 kr til en ombytning til en [bilmærke].

Jeg afviser alle deres påstande de er kommet med, for jeg har ikke oplevede nogen af de ting på min bil.

Jeg kan ikke forstår hvorfor forsikringen ikke har sat en uvildig trakator! !"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af erstatningsopgørelse af 2/12 2016 fremgår det, at bilens genanskaffelsesværdi er vurderet til 82.000 kr., og at der er taget forbehold for erstatningspligten.

Af taksatorrapport af 5/12 2016 fremgår det bl.a.:

DIV. OPLYSNINGER :	TYPE :KOLLISION	1.REG. DATO :	25.08.2008
REG.ATTEST MODTAGET	ZONE :HØJRE SIDE MIDT	KM-STAND :	213.559
	VENSTRE SIDE BAG		
KONTANTERSTATNING		HANDELSVÆRDI:	83.500
		REP. GRÆNSE :	54.275
		ÅRGANG :	2008

…

ARBEJDSLØN.....			27183,25 KR
MATERIALER HULRUMSKONSERVERING	120,00		
DIVERSE IALT.....	120,00 -->		120,00 KR
RESERVEDELE.....			25556,22 KR
LAK.....			9811,52 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....			210,45 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....			380,57 KR
MOMSPLIGTIG.....			63262,01 KR
MOMS 25,00%.....			15815,50 KR
IALT INCL. MOMS.....			79077,51 KR

T O L D S A G T O T A L S K A D E

REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING

5. 90301

Af analyse af olieprøve af 6/12 2016 fremgår det bl.a.:

ANALYSERESULTATER		Skift
Udtaget		28-11-2016
Modtaget		01-12-2016
Total driftstid	timer	
Oliens driftstid	timer	
Olieforbrug siden skift	liter	
Klarhed		-
Farve (0-10)		10
Vandindhold %	%	<0,05
Flammepunkt PM/Seta	°C	190
Viskositet v/100°C	mm²/s	9,89
TBN	mg KOH/g	3,0
Pentan uopløseligt	%	4,84
Toluen uopløseligt	%	4,69
Glycol i smøreolie		Negativ
Additivmetaller		
Fosfor	ppm	640
Zink	ppm	1015
Magnesium	ppm	20
Calcium	ppm	1722
Slidmetaller		
Tin	ppm	3
Krom	ppm	8
Bly	ppm	5
Jern	ppm	378
Bor	ppm	37
Silicium	ppm	20
Kobber	ppm	15
Aluminium	ppm	24
Barium	ppm	0
Molybdæn	ppm	5
Nikkel	ppm	6

Bemærkninger:

Da vi ikke har nøjagtig kendskab til angivet produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Analysen viser, at motor smøreoliens sodindhold er højt og har overskredet vores anbefalede max grænseværdi. Årsagen til højt sodindhold skyldes enten lang interval mellem olieskift, dårligt indstillet motor eller meget tomgangskørsel. Endvidere er jernindholdet højt og ligeledes over vores anbefalede max grænseværdi.

Med baggrund i ovenstående, anbefaler vi at skifte motor smøreolien.

Af fotomappe udarbejdet af selskabets skadeinspektør fremgår det bl.a.:

> ”Nr. 1. Højre fordørs skader. Bemærk de horisontale ridser.
>
> Bemærk endvidere de vertikale ridser.
>
> De vertikale og horisontale ridser kan ikke være fremkommet ved samme påkørsel.
>
> Nr. 2. Fordør- og bagdør. Her ses indtrykket på bagdøre. Denne skade er blevet påført tæt på vinkelret af bilen og er sket med stor kraft, idet bilens b-stolpe indenunder også er beskadiget.
> De vertikale ridser er sandsynligvis sket ved samme lejlighed.
>
> Nr. 3. Foto taget tættere på de to forskelligrettede ridser, som vidner om mere end en enkelt påkørsel.
>
> Nr. 4. Der ses en ’dobbelt-deformation’ af højre fordør
> Mærkerne er så identiske i både vinkel og højde, at det kunne indicere, at bilen var bevet påkørt 2 gange af det samme køretøj.

Bemærk også stødlisten på døren som er knust på samme måde i forlængelse af deformationen.

Nr. 5: Rust på bremseskiver, der indicerer længere tids stilstand.

Nr. 6. Adskillelse af motoren viste, at et spjæld i indsugningsmanifolden var defekt. Hele stangen til styring af spjældene var væk. Man kan se, at akslerne på spjældene sidder uens, idet vinklen på disse er forskellig.
Dette giver en ujævn motorgang og ikke optimale driftsvilkår."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil den 20/11 2016 blev påkørt af en ukendt person, da den stod parkeret på en parkeringsplads. Bilen er efterfølgende blevet erklæret totalskadet.

Det fremgår af sagen, at bilen den 4/10 2016 var blevet indkaldt til syn.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har blandt andet anført, at der ikke er sammenhæng mellem skaderne på bilen, og at skaderne således ikke kan være fremkommet ved en enkelt påkørsel som beskrevet af klageren. Selskabets skadeinspektør har besigtiget klagerens bil og konstateret, at bilen generelt var i dårlig stand og havde flere skader end den anmeldte.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der rejser et krav, at bevise størrelsen og rigtigheden af et krav.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skaderne på hans bil er opstået ved en eller flere dækningsberettigende forsikringsbegivenheder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de undersøgelser af bilen, som selskabets skadeinspektør har udarbejdet, der blandt andet konkluderer, at skaderne ikke er fremkommet ved en enkelt påkørsel, og at bilen generelt var i dårlig stand forud for den an-

meldte skade. Nævnet har hertil lagt vægt på det, som selskabet har anført om skader på bilens kobling og motor, samt oplysningen om, at bilen var blevet indkaldt til syn kort forinden skadens anmeldelse.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaderne på bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand