Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 90303:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i NEM Forsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde tilsagn om retshjælpsdækning til en isoleret bevisoptagelse forud for en retssag mod en kommune.

Selskabet har anført, at omkostningerne til den isolerede bevisoptagelse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, og at sagen kan føres som en småsag.

I klageskemaet af 3/1 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "… Kommune kræver vi får en regnvandsledning under cykelstien repareret. De mener kloakken er vores ansvar, at den er nedslidt og at rotter har arbejdet sig ud til jordoverfladen. Jeg mener vejfolk har ødelagt ledningen, at der ikke er rotter, og at det i øvrigt ikke fremgår af loven, at kloakker på Kommunens matrikel er mit ansvar.
>
> Forsikringen henviser til punkt 7 a i 'Retshjælps-vilkår', og skriver bl.a. at det nødvendige syn og skøn i tvisten overstiger værdien af selve tvistens genstand.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At jeg får tildelt retshjælp til hele sagen, evt forhåndstilsagn
> …
> Jeg henviser til efterfølgende sider med min og min advokats korrespondance med Nem Forsikring: Forsikringen henviser til punkt 7 a i 'Retshjælps-vilkår', og skriver bl.a. at det nødvendige syn og skøn i tvisten overstiger værdien af selve tvistens genstand. Uden at gå min advokat i bedene mener jeg, at sagens kerne hverken er syn og skøn i sig selv eller den aktuelle reparation af den defekte kloak. Men dette vedvarende at stå retsløs, hver gang Kommunen ødelægger kloakken på deres egen matrikel, idet de efterfølgende forlanger at jeg skal betale reparationerne. Dermed er jeg som ejer af huset, der støder op til kommunens matrikel tvunget til at få en retslig afklaring omkring denne tvist, så sagen

med Kommunen kan få en ende. Forsikringen afviser at give forhåndstilsagn, og de vil kun dække sagsomkostninger så lave, at jeg ikke kan se, hvordan min advokat kan føre retssagen til ende.
Vi har en buslomme samt tung trafik tæt på huset, og selv om Kommunen måske for tiden er færdig med at grave, så kan flere skader over tid ikke udelukkes. Allerede nu taler vi om 15.000 kr. fra tidligere og nok 20.000 denne gang - dvs. 35.000 kr. Jeg har tidligere fået at vide af Kommunens folk, at hvad der sker på Kommunens matrikel ikke vedkommer mig. Kommunen har dog erkendt skader på min egen matrikel - og har da også erstattet det de har ødelagt. Med hensyn til kloakken mener Kommunen blot at den er nedslidt, og dermed vel at den er gået i stykker af sig selv. Imidlertid har jeg klart vist, hvad der kunne være årsagen til de skader som er sket på kloakken. Desuden henviser jeg til … Rapport nr. 74 side 36 punkt 4.6 om graveskader.
Citat: *'Ifølge Ledningsejerregistret [7] vurderes det, at der årligt laves mere end 82.500 skader på de danske ledningsanlæg i forbindelse med udførelse af graveopgaver. Heraf udgør skader på kloakledninger ca. 7 %, hvilke svarer til, at der årligt laves små 6000 skader på kloaksystemet. Det vurderes, at en væsentlig del af disse skader kan henføres til de højtliggende kloakstikledninger, der med en jorddækning på ca. 1-1,5 m er væsentligt mere sårbare end hovedkloakken.'*
Jeg har som nævnt i 2008 betalt for reparation af kloakskade på kommunens grund, og jeg kunne også den gang påvise, at det var Kommunens eget arbejde, der måtte have forårsaget fejlen. Dette krav på 15.000 kr. har jeg flere gange bedt Kommunen om at betale. Men uden retsligt bevis for, at det er jordbevægelser/tryk/slag der har ødelagt kloakken, skal ejere af huset tilsyneladende blive ved med at betale for ødelæggelserne i tiden fremover, og hvem ved, om der er flere skader på denne skrøbelige, over 10 m lange regnvandsledning (kloakledning).
Retsligt:
Punkt 1: Syn og skøn. Hvad er den mest sandsynlige årsag til defekten på kloakken. F.eks. Kommunens indgriben (ageren/intervention) i området omkring denne? Punkt 2: Er det mig som husejer der har ansvaret for brud på kloakrør, der ligger på Kommunens matrikel? Prisen for kloakreparationen er kun en del af hele sagen. Skyldes skaden Kommunens vejarbejde kan det ikke udelukkes, at vejarbejdet har givet flere skader på samme ledning, og dermed kommer et generelt spørgsmål op om, hvem der skal have ansvaret for kloakledningen på Kommunens matrikel. Også spørgsmålet omkring det, at Kommunen har taget en privat, højt liggende kloak fra en 'fredelig' forhave og lagt den ud i et 'uroligt område mv. ønskes afklaret via prøvelse ved retten. Hvilket bringer punkt 2 frem i sagen. Viser det sig, at kloakfejlen skyldes noget andet end vejarbejde og tung trafik, så skal punkt 2 også frem herefter. Punkt 2 kan ikke tages først, idet punkt 1 har betydning for punkt 2; desuden kan Kommunen fjerne beviset i punkt 1 før punkt 2 er afgjort. Kommunes eventuelle vurdering og kloakreparation er godt nok ikke bevis i retten, men det får alligevel betydning henset til hvem der skal løfte bevisbyrden. Hvis Kommunen ensidigt reparerer kloakken betyder det måske, at kloakken skal graves op igen - denne gang med retslig syn og skøn for at konstatere ledningens tilstand/nedslidning.

Mht. bevisbyrden, mener Kommunen at denne ligger hos mig, og udgangspunktet er da også, at jeg skal betale for reparationen, idet de vel mener, at det er mig der påstår noget imod sædvanen på området - dvs. jeg skal løfte bevisbyrden. Det mener min advokat også, og jeg er enig. Det mener retten måske ikke, men den risiko kan jeg ikke løbe. Nem Forsikring derimod mener, at Kommunen skal løfte bevisbyrden, og at jeg blot skal vente på at Kommunen reparerer og sender regningen til mig. Hvorefter de evt. vil give retshjælp ved inkassosagen. Det skal nævnes at Kommunen nok slet ikke behøver at køre inkasso. De har nemlig som en start indskrevet, at vi har kloakskade og rotteproblemer på vores grund i BBR-Registeret, og har dermed uden tidsbegrænsning lagt hindringer i ve-

jen for optagelse af lån eller salg af huset. Også derfor er det nødvendigt for mig, at tage skridt til at få afklaret sagen."

Selskabet har i brev af 19/1 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"Sagens faktum:

…

Klager kontaktede selskabet ved e-mail af 4. oktober 2016, hvor han spurgte til retshjælpsforsikringen, og han fik svar ved e-mail af 12. oktober 2016. Begge e-mails indgår i de bilag, som klager har indsendt til Ankenævnet.

Den 8. oktober 2016 indsendte klager desuden en mængde bilag til sagen. Disse er vedlagt som bilag A og indeholder primært kopi af korrespondance med hans advokat og med kommunen om kloakforholdene ved ejendommen.

Der var i de følgende dage løbende kommunikation mellem klager og selskabet omkring vilkårene for retshjælp - omkostninger, selvrisiko, kumulation, summer, småsager m.v. - se e-mails i klagers vedlagte bilag.

Ved brev af 2. november 2016 modtog vi en anmodning om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse fra [klagerens advokat]. Der henvises i anmodningen til, at … Kommune har påbudt klager at udbedre et forhold vedr. skader på kloaknettet ud for ejendommen, og det skønnes nødvendigt med isoleret bevisoptagelse, da eventuelle beviser ellers går til grunde. Der var samtidig vedlagt udkast til skønstema.

Ved e-mails af 8.-14. november kommunikerede skadeafdelingen og [klagens advokat] frem og tilbage om anmodningen, og skadebehandler … oplyste bl.a. at der beløbsmæssigt er tale om en småsag og at de oplysninger, som ønskedes tilvejebragt ved syn & skøn kan fremskaffes via kloak-tv og et prisoverslag fra en kloakmester, hvilket vil medføre langt færre omkostninger end et udenretligt syn & skøn.

Klager vendte herefter tilbage og skrev direkte til selskabet igen, og fik ved e-mail af 21. november 2016 (klagers bilag side 11) svar fra sagsbehandleren, som bekræftede, at der er retshjælp knyttet til forsikringen, men at der er tale om en småsag med en værdi under 50.000 kr., hvorfor retshjælpsforsikringen i henhold til betingelserne ikke dækker forberedelsen af sagen.

Ved e-mail af 25. november 2016 skrev skadechef … til klager (klagers bilag side 9-10) og 'samlede op' på sagen. I denne e-mail bad skadechef … om at få oplyst, hvad udbedringen af skaden vil beløbe sig til.

Han henviste desuden til forsikringsbetingelsernes § 7, litra a, hvorefter der ikke er dækning under forsikringen for udgifter, som ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. Det anføres, at da et syn og skøn typisk koster 25-35.000 kr. at gennemføre, vil det være uproportionalt hvis det kun koster 8.000 kr. at udbedre kloakskaden.

Klager blev desuden i e-mailen endnu engang spurgt til, på hvilket grundlag han mener at det er sandsynliggjort, at kommunen selv er ansvarlig for skaden på kloakken.

Skadechefen foreslår som et alternativ til syn & skøn, at klager i fællesskab med kommunen foranstalter et møde med et kloakfirma eller en rådgivende ingeniør og prøver at drøfte skaden på stedet i fællesskab.

Ved e-mail af 25. november (klagers bilag side 8) henvendte klager sig direkte til undertegnede, som også er klageansvarlig i selskabet. Han forholdt sig ikke til indholdet af e-mailen fra skadechef …, men henviste blot til sagens bilag og bad mig oplyse, om selskabet fortsat afviser at give forhåndstilsagn i sagen.

Ved e-mail af 11. december 2016 svarede jeg klager. E-mailen fremgår i klagers bilag side 5. Jeg opfordrede ham til at ringe til mig for en drøftelse af sagen, da der efter min mening er lidt uklarhed om ejerforhold og vedligeholdspligt til de omhandlede kloakker.

Jeg fremhævede igen, at udgiften til et syn & skøn skal være proportional i forhold til sagsgenstanden, og pegede på at vi har foreslået en alternativ løsning, som må formodes at være langt billigere end et syn & skøn.

…

NEM Forsikrings indstilling til afgørelse:

Det følger af praksis samt § 3, stk. 2, i betingelserne for retshjælpsforsikringen, at selskabet både er berettiget og forpligtet til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Det fremgår desuden af § 7, litra a, at der ikke er dækning for omkostninger, der ikke står i et rimeligt forhold til sagens genstand. Endeligt fremgår det af § 2, stk. 3, at selskabet kan forlange yderligere dokumenter og oplysninger forelagt, til brug for vurderingen af sagen.

Klager har i sine henvendelser til selskabet fremført forskellige argumenter for, dels hvorfor skaden på kloaksystemet er påført af kommunen selv og dels hvorfor de har vedligeholdelsesforpligtelsen for det pågældende stykke af kloaksystemet.

Vi er i vores afgørelse ikke gået ind i en realitetsdrøftelse af ejerforholdet eller vedligeholdelsespligten til kloakledningen, da vi overordnet har vurderet, at der er en sådan usikkerhed om disse spørgsmål, at der er rimelig grund til at føre proces herom. Vi har på denne baggrund givet tilsagn om retshjælpsdækning efter reglerne for småsager.

Striden handler derfor efter min opfattelse udelukkende om, hvorvidt vi skal give forhåndstilsagn til dækning af udgifterne til gennemførelse af syn & skøn på ejendommen.

Vi har flere gange forgæves bedt klager om at indhente en pris på reparation af kloakken, altså sagens økonomiske værdi, men han har afvist dette, så vi har anslået udgifterne til såvel reparation af kloakken som til gennemførelse af syn & skøn med udgangspunkt i vores erfaringer på disse områder.

Reparation af kloakskader beløber sig efter vores erfaring normalt til 10-15.000 kr. inkl. moms, mens syn & skøn oftest koster mindst 20.000 kr. i salær til skønsmanden, samt i tillæg dertil omkostninger til parternes advokater. Det kan give samlede omkostninger på op mod 30.000 kr. og dette vil ikke indbefatte en egentlig udbedring af forholdet.

Udgiften til afholdelse af syn & skøn vil således væsentligt overstige sagens genstand.

Jeg bemærker i den forbindelse, at der normalt ikke afholdes syn & skøn i småsager, hvor der i stedet er mulighed for at retten indhenter en sagkyndig erklæring til belysning af sagen, netop af omkostningsmæssige hensyn.

Vi har overfor klager foreslået en alternativ løsning til fastlæggelse af skaderne på kloaksystemet og omkostningerne ved udbedring. Denne løsning vil være langt billigere og vil

efter vores opfattelse kunne give det fornødne overblik for sagens parter. Der er ikke grund til at antage, at modparten - … Kommune og/eller [vandforsyningsselskab] - ikke vil medvirke til en sådan løsning, men dette er så vidt ses ikke blevet drøftet med dem.

Vi har orienteret klager om, at hvis udgiften til syn & skøn kan holdes i niveauet 6-10.000 kr. - som klager selv anslår - så finder vi udgiften proportional, og så vil omkostningerne være dækket af retshjælpsforsikringen. Dette fremgår af min e-mail af 21. december 2016 (klagers bilag side 2).

Selskabet fastholder derfor den afgørelse, klager allerede har modtaget, hvorefter der er givet tilsagn om retshjælpsdækning som en småsag i henhold til vilkårene herfor, men hvor vi afviser at give forhåndstilsagn til dækning af omkostninger ved afholdelse af syn & skøn i sagen."

I mail af 10/2 2017 til nævnet har klageren supplerende bemærket:

"Nem Forsikring skriver 11/12 at 'det er en kompliceret sag at forstå', men at det er en småsag. Jeg er ikke enig i at det 'bare' er en småsag, men en kompleks sag som ikke går væk blot ved dette ene syn og skøn. Sagen forliges ikke uanset hvad fejlen skyldes, men er et element i sagen om lovhjemmel, og hvis hvis fejlen skyldes vejarbejde kan det indgå i spørgsmålet, om det er rimeligt, at denne kloakledning er mit ansvar.

Ej heller er jeg enig med Forsikringen i, hvordan sagen skal køres. I Nem Forsikrings svar 26/1 fremføres, at kloak-tv og prisoverslag fra en kloakmester kan erstatte syn og skøn. Jeg må nævne, at Kloak-tv er foretaget og fejlen er også fundet. Hvad en kloakmester mener om sagen er ikke bevis i retten, hvis Kommunen eller jeg ikke er enig med ham. Jeg må igen nævne min sag fra 2008, og hvad kloakmesteren den gang mente. … Kommune er over for mig ikke forhandlingsvenlig, men står helt fast på, at jeg skal stå for alle udgifter ved vurdering og reparation. Og Forsikringens gennemgående forslag viser, at de er helt på linje med min modpart, Kommunen. Herved lægger begge et økonomisk pres på mig; hverken Forsikringen eller Kommunen risikerer noget, og sagen er tilmed for dem afsluttet. Jeg mener stadig, at et syn og skøn skal ske før kloakken repareres og beviset går tabt. Altså et fuldgyldigt syn og skøn som min advokat kan bruge som et vigtigt bevis i den efterfølgende retssag.
NB: Når en advokat er ind over, er Kommunen til at tale med. F.eks. kan kloakrøret udskiftes, når skaden er vurderet af den valgte synsmand. Herved kommer forsikringen i sidste ende ikke til at betale for gravning og udskiftning af det revnede kloakrør - uanset udfaldet. Og det er altså kun et revnet rør, der skal vurderes!

Nem Forsikring foreslår også:
- At jeg kan lade Kommunen foretage selvhjælpshandlingen for derefter at afvente stævning.
  (mail 21.11.16 [selskabets medarbejder])
- eller at jeg kan stævne Kommunen, hvorefter retten så evt. kan udmelde syn og skøn i sagen.
  (mail 25.11.16 [selskabets skadechef])

Kun i disse to tilfælde kan jeg få fuld retshjælp? Hvis jeg har forstået Nem Forsikring ret?

Mht. til det første forslag behøver Kommunen ikke at anlægge sag, men kan indefryse deres krav i huset via BBR-meddelelsen, så det virker på samme måde, som en indefrysning af ejendomsskatten. Jeg konstaterer, at Kommunen helt suverænt kan skrive hvad der

passer dem i denne meddelelse. Hvis Kommunen vælger denne løsning bliver det så alligevel mig, der skal anlægge sag. Tid er spildt, og hvad med bevis ..... byrden?

Mht. det andet forslag, virker det som en oplagt fremgangsmåde. Men at stævne er vel ikke normalt, når parterne er enige om syn og skøn (og det er vi), og som Forsikringen selv nævner, så skal der alligevel ske en kvalificeret vurdering af kloakskaden under selve retssagen. Det kræver bare lige at min advokat så skulle stoppe syn og skøn- sagen, og i stedet straks stævne. Men jeg tror, at jeg kommer til at stå samme sted som i 2008. Her kunne jeg ikke i en lignende skade på samme kloakledning, overtale en advokat til at stævne Kommunen. Desuden ville han vel først prøve sig frem hos Kommunen. Det ved forsikringen godt (og så skal jeg igen betale 5.000 kr.). Og uden syn og skøn er aftalen med Kommunen bortfaldet. Kommunen kan så starte selvhjælpshandlingen - og fjerne det bevis vi evt. kan få brug for i retten.
NB: Ingen ved hvordan en dommer vil opfatte sagen. Jeg ved, at selv om loven for mig er klar (og i min favør), betyder det bestemt ikke at en dommer er enig. Så mht. dette lovspørgsmål har jeg skudt i øst og i vest uden at få konkret svar fra nogen. Spekulationer kan gå på, at dommeren ikke mener at syn og skøn er relevant, og kun vil tage stilling til lovspørgsmålet. Evt. noget om regeringens mål med at få orden i kloakkerne i landet osv. osv. Taber jeg sagen, står jeg dårligt mht. til kloakskaden. Jeg vil derfor have alle relevante elementer ind i lovspørgsmålet, før vi går i retten."

I brev af 15/4 2016 fra kommunens skadedyrsbekæmper til klageren er det blandt andet angivet:

"…, som forestår skadedyrsbekæmpelsen i … Kommune, har d. 14.04.2016 været på din ejendom og konstateret, at der er skabt tilholdssted for rotter pga. en skade eller fejl et sted i dit kloaksystem.

I henhold til Miljø- og Energiministeriets bekendtgørelse nr. 696 af 26. juni 2012, om forebyggelse og bekæmpelse af rotter har du pligt til at få foretaget de nødvendige reparationer i kloaksystemet, der hører til din ejendom. Vi henstiller derfor til dig, om straks at kontakte din forsikring samt en kloakmester for at få foretaget det fornødne.

Defekten skal være repareret indenfor 4 uger, ellers overgives sagen til … Kommune, som vil udstede et påbud herom."

Af brev af 14/9 2016 fra kommunen til klageren fremgår blandt andet:

"Hvad angår ansvaret for reparation og vedligehold af den pågældende kloakledning, har jeg talt med [vandforsyningsselskabet].
Jeg kan godt forstå, at det umiddelbart virker mærkeligt, at det er dit ansvar at vedligeholde og reparere en kloak, der ikke ligger på din grund. Det er dog ikke et enkeltstående tilfælde, der er rigtigt mange grundejere, specielt i midtbyen, der er i en lignende situation.
For at sætte det lidt i perspektiv, så var det tidligere grundejers ansvar at vedligeholde stikledningen fra hus og helt ud til hovedledningen i vejen. Nu vedligeholder [vandforsyningsselskabet], i de fleste tilfælde, stikledningen fra hovedledning og til skel.
[Vandforsyningsselskabet] har ansvar for at vedligeholde én stikledning fra hovedledning og til skel. I dit tilfælde er der i det offentlige vejareal, et grenrør, som deler stikledningen. Det er således dit ansvar at reparere og vedligeholde den ledning, der kommer fra din grund til dette grenrør. Der står i betalingsvedtægt for håndtering af spildevand (sendt pr. e-mail):

'er der afgreninger på stikledningen uden for ejendommens skelgrænse og forsyner afgreningerne samme ejendom, så tilhører et stik pr. ejendom [vandforsyningsselskabet], mens de øvrige afgreninger tilhører grundejer.'

Hvad angår hvorvidt kloakdefekten er skyld i rotteproblemer, er svaret fra [skadedyrsbekæmper], der står for rottebekæmpelsen i … Kommune, meget klart. Der er forbindelse fra hovedkloakken til kloakdefekten, rotter kan derfor frit bevæge sig herfra og op på overfladen. Der er også konstateret rottehuller. Kommunens entreprenører har også i forbindelse med arbejde i fortovet kunne konstatere flere og meget dybe rottegange.

Hvad angår hvorvidt … Kommune er ansvarlig for at kloakdefekten er opstået, så mener kommunens park og vej afdelingen ikke det er sandsynliggjort, at kloakdefekten skulle være opstået i forbindelse med de nævnte anlægsarbejder.

… Kommune mener ikke, at der på nuværende tidspunkt er fremlagt materiale, der beviser at kloakdefekten skyldes kommunens anlægsarbejde.
Tværtimod tyder meget på at kloakdefekten er blevet forværret af manglende reparation og vedligehold.
…
Skulle det vise sig i forbindelse med opgravning og reparation af kloakken, at det er tydeligt at skaden er forvoldt ved et af de nævnte anlægsarbejder, må der rettes erstatningskrav mod kommunen. Det er dig, der skal løfte bevisbyrden.
Du er meget velkommen til at kontakte mig, når der skal graves op, så vil jeg gerne komme og besigtige kloakken.

I forhold til at [skadedyrsbekæmper] i 2014 har fremsendt en henvisning, som du skriver du ikke har fulgt og henviser til at [skadedyrsbekæmper] i henvisningen har skrevet at de ved fristens udløb, ville overdrage sagen til … Kommune. … Kommune har ikke modtaget anmodning fra [skadedyrsbekæmper] om at overtage sagen. Dette skyldes ifølge [skadedyrsbekæmper] at de i 2014 har lukket sagen, da de har fået oplyst at reparationen var udført.

Du skriver selv til kommunen i mail af 4. april 2016 at 'buslommens cykelsti er undermineret, uden reparation er der risiko for færdselsuheld'. Du skriver endvidere 'Undermineringen berører også flisebelægningen på vores indgangstrappe. Desuden gør du opmærksom på 'at støttemuren nu også er beskadiget. Denne skade er opstået fordi området omkring den defekte kloak stille og roligt undermineres. Altså fordi kloakken under cykelstien stadig ikke er ordnet. Kan I fortælle mig, hvornår kloak, fliser, støttemur og stakit bliver ordnet ?'.

Da det ifølge ovenstående er dit ansvar at reparere den defekte kloakledning, kan du blive draget til ansvar for de afledte skader, manglende reparation og vedligehold af denne ledning, har forårsaget."

Nævnet er blevet forelagt billeder af anlægsarbejde foretaget umiddelbart uden for klagerens ejendom i perioden fra 2006-2013. Ligeledes er fremlagt et billede fra en kloakledningsundersøgelse af 4/7 2016.

8. 90303

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"2.1 Anmeldelse ved advokat
Dækning er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, som har påtaget sig sagen. Advokaten skal anmelde sagen til selskabet.

I småsager kan sikrede dog selv anmelde og føre sagen uden brug af advokat - se punkt 12.1.
…
3.Hvad dækker retshjælpsforsikringen
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket
Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand)

…
12. Småsager
For sager, som kan behandles som småsager efter retsplejelovens kapitel 39, gælder tillige følgende regler:

12.1 Anmeldelse

Sikrede kan selv anmelde sagen til selskabet.

12.2 Hvilke omkostninger er dækket

a) Egne omkostninger til advokat eller rettergangsfuldmægtig til hovedforhandlingen i retten
b) Retsafgifter
c) Pålagte omkostninger til modparten
d) Udgifter til sagkyndig erklæring godkendt af retten
e) Andre sagsomkostninger som godkendes af selskabet

Salæret til advokat eller den rettergangsfuldmægtige beregnes i overensstemmelse med landsretspræsidenternes vejledende salærtakster for hovedforhandlede småsager.

12.3 Hvilke omkostninger er ikke dækket

a) Egne omkostninger til advokat eller rettergangsfuldmægtig under sagens forberedelse
b) Meromkostninger, der påføres en sag, fordi parterne aftaler, at sagen ikke skal behandles under småsagsprocessen, medmindre det på forhånd er godkendt af selskabet, eller det er åbenbart, at sagen ikke kunne have været behandlet under småsagsprocessen

12.4 Betinget dækning

Selskabet kan betinge dækningen af, at sikrede søger bistand hos advokat eller anden professionel rettergangsfuldmægtig og/eller, at der indgives anmodning til retten om, at sagens behandling sker efter almindelige procesregler, jf. retsplejelovens § 402."

Nævnet udtaler:

Klageren og kommunen er uenige om, hvem der skal afholde udgiften til udbedring af en skade på en kloakledning. Kommunen har anført, at klageren har ansvaret for reparation og vedligeholdelse af kloakledningen, selvom der er tale om en ledning, der ligger udenfor hans ejendom, da der er tale om en afgrening fra en stikledning, som kommunen har ansvaret for.

Klageren har anført, at sagen mod kommunen vedrører, om han som husejer har ansvaret for den pågældende kloakledning, og om skaden på kloakken er en følge af anlægsarbejder, som kommunen har udført i umiddelbar nærhed af denne. Klageren kræver, at selskabet giver forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse med henblik på at fastslå, om skaderne er er en følge af det kommunale anlægsarbejde, og at dette spørgsmål bør afklares først.

Selskabet har anført, at sagen som udgangspunkt hører under småsagsprocessen, jf. retsplejelovens kap. 39, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 12. Selskabet har henvist til, at kravet ikke overstiger 50.000 kr. Det fremgår af sagen, at selskabet har meddelt tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, der føres under småsagsprocessens rammer.

10. 90303

Selskabet har afvist at yde dækning for omkostningerne til en isoleret bevisoptagelse med henvisning til, at omkostningerne hertil ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7, litra a). Selskabet har anført, at omkostningerne til udbedring af kloaksystemet erfaringsmæssigt udgør 10-15.000 kr., mens det må forventes, at en isoleret bevisoptagelse vil koste op mod 30.000 kr.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for omkostningerne til en isoleret bevisoptagelse.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt materiale, der sandsynliggør, at den aktuelle skade på kloakken skyldes forhold, der kan henføres til kommunens aktiviteter. Ligeledes har nævnet lagt vægt på, at klageren har bestridt, at han har ansvaret for stikledningen. Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at afholdelse af syn og skøn, forud for en afklaring af hvem der har ansvaret for vedligeholdelse af den pågældende ledning, ikke kan anses for en rimelig omkostning.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har meddelt tilsagn om retshjælpsdækning til en sag under småsagsprocessen, hvor det for klageren vil være muligt at kræve, at kommunen fremlægger en oversigt over stikledningerne til afklaring af, om det er klageren, der har ansvaret for den pågældende stikledning. Ligeledes vil det under en småsag være muligt at indhente en sagkyndig erklæring via retten vedrørende spørgsmålet om årsagen til skaden på kloakledningen.

Nævnet bemærker afslutningsvis, at retten, jf. retsplejelovens § 402, har mulighed for at vurdere, at sagen ikke er egnet til at blive behandlet som en småsag, såfremt sagen vurderes at vedrøre særligt komplicerede retlige eller faktiske forhold.

11. 90303

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels