Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 90305:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt pludselig skade på ejendommens murværk.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevidst, at der er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Repræsentanten oplyser, at der er opstået revner i klagerens ejendoms betonmur i perioden fra den 7. april 2015 til 16. april 2015. Ifølge repræsentanten kom skaderne i forbindelse med fjernvarmearbejde med store maskiner i nærheden af huset. Dette arbejde forårsagede rystelser i huset, hvorved revnerne opstod.

I klageskema af 4/1 2017 til nævnet har repræsentanten bl.a. anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Som også oplyst af [medarbejder3] har min mor tegnet en husforsikring, der bl.a. dækker pludselig skade.
>
> Da revnerne er opstået på grund af og mens der blev arbejdet med tungt maskineri på vejen er der her tale om en pludselig skade. Derfor skal Alm. Brand anerkende at skaden er dækningsberettiget."

I bilag til klagen har repræsentanten bl.a. anført:

"Der er i foråret 2015 udført forskelligt arbejde i området omkring …vej, og der har i den forbindelse været to hovedaktører og forskellige underleverandører.

- Først udførte [selskab1] arbejde med at fjerne gamle fjernvarmerør samt etablering af nye fjernvarmerør i perioden 7. april 2015 – ca. 1. maj 2015. Her var [selskab2] entreprenør.
- Herefter udførte [selskab3] kloakeringsarbejde. Efter ca. 1. maj 2015.

Den skade, der omtales her, er opstået i forbindelse med **fjernvarme**arbejdet.

I forbindelse med fjernvarmearbejde i foråret 2015, hvor der blev brugt tungt materiel som forårsagede store rystelser, er der kommet revner i murværket. Der er revner i syd- og østfacaden.

Skaden er opstået ved **fjernvarme**arbejdet, hvor hele huset på et tidspunkt rystede som ved jordskælv. Min mor var hjemme, og har derfor oplevet det, men har ikke overvejet at notere dato og tidspunkt.

Efter at have opdaget revner i murværket efter fjernvarmearbejdet, kontaktede min mor telefonisk Alm. Brand og blev herfra henvist til entreprenøren, [selskab2], som udførte arbejdet.

Hun kontaktede også [selskab1], som sammen med formanden for [selskab2] besigtigede skaden ca. d. 23. april 2015.

Efter i lang tid at blive sendt frem og tilbage mellem [selskab2] forsikringsselskab [forsikringsselskab1] og Alm. Brand og en længere forhandling med [forsikringsselskab1] henviste [forsikringsselskab1] hende igen til Alm. Brand. I forbindelse med disse forhandlinger, huskede min mor at [selskab3] havde fotograferet huset inden starten af deres arbejde. Desværre var alle deres billeder taget efter at skaden var sket, så vi har ikke billeddokumentation af murværket inden fjernvarmearbejdet.

Min mor kontaktede efter det lange forløb med [forsikringsselskab1] igen Alm. Brand i april 2016, hvor Alm. Brand telefonisk afviste skaden – vist med begrundelsen at sætningsskader ikke er dækket af policen.

Der er ikke tale om en sætningsskade, men derimod en pludselig opstået skade på murværket pga. de kraftige rystelser forårsaget af fjernvarmearbejdet.

Herfra i forløbet overtog jeg kommunikationen med Alm. Brand via mail, og korrespondancen er vedhæftet.

Fra Alm. Brand kommer der i forløbet et par forskellige begrundelser for at afvise skaden. De er alle fejlagtige og forsøgt gennemgået her nedenfor:

I brev af 27. juli 2016 fra [medarbejder1]:
Jf. de oplysninger vi har modtaget fra [selskab3] og [selskab1].
Foretaget foto dokumentation af huset inden der startes med arbejdet i vejen.
Jf. disse billeder er der også (hår fine revner)
Samt der kan ses på revner under køkken/bryggers vindue der er repareret før.

Revner over døren mellem køkken og bryggers er ligeledes repareret før.
Ud fra de fremkomne oplysninger kan skaden ikke betragtes som værende pludselig.

Vores bemærkninger:
Som beskrevet ovenfor, er billederne taget af [selskab3] inden starten af deres arbejde, og efter at skaden er sket pga. fjernvarmearbejdet. Billeder taget efter at skaden er sket vil naturligvis vise revnerne i murværket.

Muren er blevet malet flere gange, da maling ikke holder 50 år, og undergrunden har ikke altid været helt glat, men muren er aldrig tidligere repareret. Vi kan ikke se hvilket billede der skulle vise, at der tidligere er repareret skader.

Vi kan ikke se, hvordan noget af dette skulle vise at skaden ikke er pludselig opstået.

I mail af 28. oktober 2016 fra [medarbejder2]:
Skaden anmeldes d. 14.10.2015 og skadesdagen oplyses til d. 10.10.2015.
Jf. de bilag som ligge i sagen kan vi konstatere at skaderne allerede var der ved gennemgangen d. 6.4.2015.
[Selskab3] laver på dette tidspunkt en gennemgang af huset, inden de går i gang med deres arbejde.
Bilag vedlagt.
Det oplyses desuden i dette skema fra [selskab3] at en del af revnerne tidligere er repareret.

Vores bemærkninger:
Skadesdatoen har aldrig været oplyst til at være d. 10.10.2015, så vi er helt uforstående overfor hvordan [medarbejder2] kan fremkomme med den.

Igen: Som beskrevet ovenfor, er billederne taget af [selskab3] inden starten af deres arbejde, og efter at skaden er sket pga. fjernvarmearbejdet. Billeder taget efter at skaden er sket vil naturligvis vise revnerne i murværket.

Selv om det for så vidt ikke er relevant, men mere for god ordens skyld, så står der intet i skemaet fra [selskab3] om at revnerne tidligere er repareret.

I brev af 21. november 2016 fra [medarbejder3]:

- Skaden er sket over en længere periode, nemlig i tiden mellem den 7. og 16. april 2015. Allerede af denne grund kan skaden afvises.
- Foto i sagen understøtter, at skaden er sket over et tidsrum. Flere foto viser revner som er overmalet, samt revner som er "mørke". (Vi kunne måske komme med lidt 'byggeteknisk' forklaring knyttet op på dette faktum ??)
- Murværk opført i gasbetonblokke har generelt udfordringer med hårfine revner.

Vores bemærkninger:
Skaden er ikke sket over en længere periode. Den er sket på det – ganske afgrænsede – tidspunkt, hvor brugen af maskineriet i vejen fik huset til at ryste.

Da min mor som sagt ikke fik noteret tidspunktet ned, er det tætteste vi kan komme det, at det har været på et eller andet tidspunkt i perioden 7. april – 16. april.

Vi finder ikke et eneste foto, der understøtter at skaden er sket over et tidsrum. Vi finder bestemt ikke flere foto, der viser revner som er overmalet, ingen revner er overmalet.

Det er muligt at murværk opført i gasbeton generelt har udfordringer med hårfine revner. Der har ikke været revner i murværket på [ejendommen] inden fjernvarmearbejdet.

Konklusion
Som også oplyst af [medarbejder3] har min mor tegnet en husforsikring, der bl.a. dækker pludselig skade. Da revnerne er opstået på grund af og mens der blev arbejdet med tungt maskineri på vejen er der her tale om en pludselig skade. Derfor skal Alm. Brand anerkende at skaden er dækningsberettiget.

Hertil har selskabet i brev af 26/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens forløb**
Forsikringstager anmelder den 14. oktober 2015, at der er konstateret sætningsskader på ejendommen, som følge af arbejder, der er foregået i vejen.

Ved anmeldelsen får vi oplyst, at der er arbejdet ude i vejen siden påske og man først er færdige nu. Skaden bliver afvist, da skaden er sket over en længere periode.

Den 4. april 2016 ringer forsikringstagers [repræsentant] og spørger til sagen, hvor vi oplyser, at skaden er afvist.

Den 6. april 2016 ringer forsikringstagers [repræsentant] igen og mener, at skaden er sket i løbet af 3 dage, hvorfor hun mener den er dækningsberettiget. Afgørelsen fastholdes.

[Repræsentanten] klager over afgørelsen i mail af den 21. april 2016 – bilag… Selskabet vælger herefter at besigtige ejendommen og vores taksator udarbejder en rapport – bilag … – hvor afgørelsen fastholdes.

Den 24. oktober 2016 klager [repræsentanten] på ny, da hun ikke er enig i vores afgørelse af sagen – bilag … Selskabet svare på [mail] den 28. oktober 2016 – bilag …

[Repræsentanten] kontakter selskabet telefonisk og selskabet fastholder afgørelsen i mail af den 22. november 2016 – bilag …

Sagens begrundelse
I telefonisk samtale den 6. april 2016, mener [repræsentanten], at revnedannelserne er omfattet af forsikringen, da de er opstået over en periode på 3 dage, hvorfor hun mener, det er en pludselig skade. I mail af den 21. april 2016 oplyser [repræsentanten], at skaderne er opstået ved brug af tungt materiel, der kørte med fuld styrke samt i den perioden/tidsrum, hvor rørene blev banket ned. I klagen til Nævnet oplyser [repræsentanten], at skaden er sket på et tidspunkt, hvor hele huset rystede som ved jordskælv. Forsikringstager var hjemme, men overvejede ikke at notere dato og tidspunkt.

Arbejdet er påbegyndt den 7. april 2016 [2015] af [selskab1] og den 16. april 2016 [2015] gennem fotograferer [selskab3] bygningen, inden de påbegynder deres arbejder.

Forsikringen dækker pludselig skade. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Ved besigtigelsen kunne der ses en del ældre revner. Revner som tidligere var repareret, hvilket kan ses på billederne – bilag … – ligesom der sås revner, som tidligere var malet over – bilag … Samtidig kunne der ikke konstateres forhold på ejendommen, som er af usædvanlig karakter, når man tager ejendommens byggematerialer, opførelsesmetode og alder i betragtning.

Revner i facader af gasbeton er alment kendt. Revnerne opstår typisk fordi fuger og sten ikke er stærke nok, til at optage sætninger i fundamentet og terrænet, men der kan naturligvis også være andre årsager, så som dårligt fundament mv. Revnerne kommer både i fugerne, men også i selve stenene.

Man kan læse mere om problemerne med revnede gasbetonsten på hjemmesiden Bolius.dk 'Hvilke skader opstår typisk på facader af gasbeton (porebeton)?' samt 'Facader af gasbeton'.

Vores taksator har tidligere besigtiget en skade hos forsikringstager. Indvendigt er der blandt andet en revne over køkkendøren ud mod bryggerset. Denne revne var der også ved vores første besigtigelse for flere år tilbage. Revnen er repareret hvilket kan ses. Vægoverfladen generelt er ru, men det kan ses, at revnen er spartlet. Selskabet har desværre ingen billeder af denne revne.

Selskabet fastholder jf. ovennævnte, at revnerne i ejendommen ikke er som følge af en dækningsberettiget pludselig skade.

Konklusion
Ud fra de forskellige forklaringer vi har modtaget vedrørende skadens opstående, finder vi ikke, at forsikringstager eller dennes [repræsentant] har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget pludselig skade.

De revner som forefindes på ejendommen, er ikke af usædvanlig karakter, ligesom der kan ses revner, som er overmalet og tidligere repareret."

Til dette har klageren fremsendt brev af 5/3 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Skaden er ikke anmeldt d. 14. oktober 2015, men genanmeldt efter et længere forløb med entreprenørens forsikringsselskab [forsikringsselskab1], da Alm.

Forløbet med [forsikringsselskab1] skyldes at Alm. Brand telefonisk afviste skaden allerede i april 2015.

Vi har aldrig oplyst at skaden er opstået over en periode på 3 dage, men derimod på det tidspunkt i perioden 7. april – 16. april hvor rørene blev banket ned.

Vedr. Alm. Brands bemærkninger omkring revnerne vedlægger vi byggeteknisk rapport af Beskikket bygningssagkyndig …

Her bekræftes at revnerne, der er opstået i forbindelse med fjernvarmearbejdet, ikke er overmalet."

I byggeteknisk rapport af 28/2 2017 indhentet af klageren hedder det bl.a.:

> Ovenstående ejendom er besigtiget d. 27/2-2017 i tidsrummet 10.00-11.15 med henblik på at fastlægge omfang og årsag til revnedannelser i facader.
>
> Der er flere revnedannelser primært på syd (Ud mod vejen) og øst facaden.
>
> Der skal skelnes mellem de vandrette revner og de lodrette revner, idet revnedannelserne har forskellige årsager.
>
> De vandrette revner som der 'ikke' er reklameret over skyldes primært mangelfuld vindforankring mellem facaderne og tagkonstruktionen. Dette forhold ses ofte ved denne type ejendomme af pågældende alder. Der henvises til skrivelsen dateret d. 2/11-2016 fra [medarbejder2] (Alm. Brand) at der ses flere vandrette revner som er overmalet. Dette er korrekt. Ved besigtigelsen blev der ikke fundet vandrette revner som ikke var overmalede. Det skal dog bemærkes at revnerne er lukkede af maling og tilsyneladende ikke er opstået igen, eller ikke har udviklet sig siden facaden er malet.
>
> Der blev fundet mange lodrette revner primært mod syd og øst som ikke er overmalede. Der blev rent faktisk ikke fundet lodrette revne som var overmalet, med undtagelse af en enkelt gammel sætningsrevne ved køkkenvinduet, som er blevet udbedret med ny fuge og maling.
>
> Revnerne fremstår generelt med rene brudflader uden nogen form for forvitringer eller runde kanter. De skarpe brudflader er en god indikator på at der er tale om nye revner. Revner i en gasbetonvæg, som det er tilfældet her, vil forholdsvis hurtigt få afrundede kanter i brudflader på grund af frostpåvirkning i revnen. Det kan tillige oplyses at facaden mod øst ved hoveddøren er malet 2014/2015 i forbindelse med almindelig vedligehold. På denne facade er der ikke lodrette revner der er overmalede, der er til gengæld en hel del nye revner som må være kommet efter at facaden er malet idet disse ikke er overmalede og fremstår med rene og skarpe brudflader.
>
> Der er primært lodrette revner på den del af facaden som ligger tæt på vejen. Det vurderes efter bedste skøn at de lodrette revner er opstået på grund af de rystelser der er skabt ved det udførte arbejde på vejen/fortov."

Hertil har selskabet i mail af 24/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Selskabet kan ikke se, at forholdet er anmeldt tilbage i april 2015. Selskabet registrerer normalt alle anmeldelser, uanset om disse er dækningsberettiget eller ej.
>
> Det er fortsat ikke godtgjort at revnerne i ejendommen er sket som følge af en dækningsberettiget pludselig skade, hvorfor vi ikke kan yde erstatning herfor.
>
> Selskabet finder det usandsynligt, at almindelig bevægelser i ejendommen alene forårsager vandrette revner, og de lodrette revner er sætninger som følge af arbejdet i vejen. Almindelige bevægelser i ejendommen vil forårsage vandrette og lodrette revner.
>
> Som det fremgår af materialet fra Bolius så er revner ret synlige på gasbetonvægge, hvor man får et 'mønster', som følge fugerne i muren bagved puds/maling.
>
> I øvrigt henviser vi til vores tidligere brev til nævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
Hus- eller grundejerforsikring
Pludselig skade

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig.

Skade som følge af indbrud, hærværk eller påkørsel er eksempler på pludselig skade.

Skade, som skyldes manglende eller mangelfuld vedligeholdelse, slid, rust og tæring, virker over et tidsrum og er derfor ikke omfattet af forsikringen.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- *Skade, som er dækket eller undtaget under kolonnerne A, B, C og D.*
- *Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.*
- *Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.*
- *Skade som følge af opstigning af grundvand.*
- *Skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en skade på bygning, der er omfattet af forsikringen.*
- *Tyveri eller hærværk på bygning under opførelse, ombygning eller renovering* medmindre ejendommen er beboet.
- *Skader som dyr forvolder.*
- *Skader der er sket ved almindelig brug (herunder rengøring og reparation), f.eks. ridser, skrammer, tilsmudsning og stænk*
- *Skade som følge af splid og tab af fødevarer og væsker.*"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der er opstået revner i murværket på hendes ejendom. Klageren har oplyst, at revnerne kom i forbindelse med fjernvarmearbejde med store maskiner i nærheden af huset i perioden mellem den 7/4 og den 16/4 2015. Arbejdet forårsagede rystelser i huset, hvorved murværket slog revner.

Klageren har fra en bygningssagkyndig indhentet en byggeteknisk rapport af 28/2 2017, hvori det blandt andet er anført, at det "vurderes efter bedste skøn at de lodrette revner

er opstået på grund af de rystelser, der er skabt ved det udførte arbejde på vejen/fortov".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at revnerne i muren skyldes en udefra kommende og øjeblikkeligt virkende årsag, hvor årsag og virkning er indtrådt samtidig, hvorfor der ikke er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har anført, at der i huset sås revner, der tidligere var repareret og malet over. Ligeledes har selskabet anført, at revner i gasbeton er alment kendt, og typisk opstår fordi fuger og sten ikke er stærke nok, til at optage sætninger i fundament og terræn. Selskabet har tillige anført, at det er usandsynligt, at kun de vandrette revner er forårsaget af ejendommens almindelige bevægelser.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til klageren med henvisning til, at hun ikke har bevist, at revnerne skyldes en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er billeder eller rapporter, der dokumenterer facadens tilstand umiddelbart forud for fjernvarmearbejdet, og at det må lægges til grund, at en betydelig del af revnerne er af ældre dato. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at eventuelle revner, der måtte være opstået under fjernvarmearbejdet, er opstået på et tidspunkt og ikke over et tidsrum af f.eks. nogle dages varighed.

Det, som klagerens repræsentant i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

9. 90305

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels