Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90324:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af dækning for flere anmeldte forhold ved bygningens tagkonstruktion.

Topdanmark Forsikring A/S har som administrationsselskab for garantifonden for skadesforsikringsselskaber afslået at behandle de afviste forhold med henvisning til, at de ikke er rettidigt anmeldt til garantifonden. Topdanmark Forsikring A/S har oplyst, at et forhold anerkendt af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS den 30/5 2016 dækkes af garantifonden med fradrag af selvrisiko på 5.000 kr., og at forhold anerkendt den 1/9 2016 af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS ved en eventuel udbetaling fra garantifonden fratrækkes selvrisiko på 20.000 kr.

Klageren anmeldte vandindtrængning ved gavlen i overgangen til en sammenbygning, som selskabet besigtigede den 19/5 2016. Ved mail af 30/5 2016 anerkendte selskabet dækning. Selskabet har anerkendt at dække alle udbedringsomkostninger med 30% af nyprisen med henvisning til forsikringsbetingelsernes afskrivningstabeller.

Klageren anmeldte derefter flere forhold ved tagkonstruktionen, og selskabet besigtigede den 17/8 2016. Ved skaderapport af 1/9 2016 fremsendt til klageren den 2/9 2016 anerkendte selskabet at dække manglende bæreevne i tagkonstruktionen og utætheder ved kvistflunker. Selskabet har anerkendt at dække opsætning af ekstraspær og forstærkning af knudepunkter med lasker samt ny inddækning mellem flunkerne og tagkonstruktionen. Selskabet afviste at dække de øvrige anmeldte forhold.

Klagerens advokat klagede i mail af 21/9 2016 til selskabet over den tilbudte reparation af de anerkendte forhold og over selskabets afvisning af de øvrige anmeldte forhold, herunder manglende inddækning ved sammenbygningen.

Selskabet afviste ved mail af 9/11 2016 at genoptage sagsbehandlingen af de afviste forhold.

Gable Insurance AG blev erklæret konkurs den 19/11 2016.

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 5/1 2017.

I klagen har klagerens advokat bl.a. anført:

> "I løbet af sommeren 2016 opdagede [klageren] en række skader ved ejendommen.
>
> [Klageren] rettede derfor henvendelse til Husejernes Forsikring i sommeren / tidligt på efteråret 2016 med henblik på, at Husejernes Forsikring skulle besigtige ejendommen med henblik på dækning af 8 konkrete forhold.
>
> Husejernes Forsikrings taksator, [klageren] og dennes … besigtigede forholdene den 17. august 2016.
>
> Husejernes Forsikrings foreløbige vurdering var, at kun ét af de 8 forhold udgjorde en delvis dækningsberettiget skade.
>
> [Klageren] fremsendte der på en klage af 21. september 2016, som vedlægges som **bilag …**, til Husejernes Forsikring.
> …
> De 8 forhold, som denne sag drejer sig om, fremgår af og er kommenteret i klagen af 21. september 2016 (bilag …).
> ...
> Husejernes Forsikring anerkendte modtagelse af klagen af 21. september 2016 (bilag …) ved en automatisk e-mail af 21. september 2016, som vedlægges som **bilag ...**

Da [klageren] imidlertid intet hørte fra Husejernes Forsikring, sendte han en rykkermail af 6. oktober 2016, som vedlægges som **bilag …**

Den 10. oktober 2016 skrev Husejernes Forsikring (med min fremhævelse), at:

> *'Tak for din påmindelse. Jeg har været i kontakt med regresafdelingen som håndtere disse sager, sagen er til gennemgang inden endelig opstart. Jeg har bedt …, som behandler regressagen, om at sende dig en mail når sagen er startet op, med en forventet tidshorisont'* (**bilag …**).

Den 9. november 2016 sendte [klageren] på ny en rykkermail, som vedlægges som **bilag …**

Husejernes Forsikring fremsendte der på e-mail af 9. november 2016 (**bilag …**), hvori det anførtes, at:

> *'... Husejernes Forsikring fastholder sin afgørelse i sagen, omkring de afviste forhold, hvorfor sagsbehandlingen ikke vil blive genoptaget ... Ovenstående er Husejernes Forsikring kommentar, på dit mailbrev af 21. september* [bilag …].

Det fremgår heraf, at Husejernes Forsikrings endelig afvisning af forholdene 1-8 i mailbrev af 21. september 2016 forelå den 9. november 2016."

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 10/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

Rids af sagsforløbet
På baggrund af en besigtigelse af bygningen har Husejernes Forsikring sendt et brev af 1/9 2016, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren har anmeldt følgende:

1. Tagkonstruktionen er nu ryddet indvendig helt ud til de gamle spær.
   Selve opbygningen af spær konstruktionen er delvis udført, af gamle og meget tyndt rundtømmer+ der senere er suppleret med 125x125mm tømmer.

2. Selve opbygningen er udført i så ringe kvalitet og styrke, at det stort set ikke n bygges videre på.
   Der er stort set ikke udført nogen sammenhængende knudepunkter / samlinger og især ved remme er der ikke nogen fastgørelse der er forsvarligt udført.
   Dette betyder også, som det kan ses på taget og især på bagside, at selve tagkonstruktionen er sunket betydeligt.
   De fleste spær er ligeledes i så ringe forfatning, at de ikke har nogen bæreevne længere.

3. Selve taget er udført af Asbest eternitplader 36.
   Pladerne er oplagt forkert og flere steder trukket far hinanden for, at få dem til, at nå ud over udhænget. Pladerne har samtidig slået sig, buer op, så der er store sprækker ved langt de feste samlinger.
   Disse steder vil der kunne træng vand og fygesne ind.

4. Kvisten på taget.
   Er udført uden nogen som helst inddækninger ved sider og front og man kan se direkte ud.
   Vand og fygesne vil helst sikkert trænge her.

5. Udhæng i gavle
   Her er vindskeder stort set rådnet væk, grundet især den manglende dækning af taget der ikke går langt nok ud.

6. Inddækninger hvor karnap går sammen med huset.
   Der udført ikke nogen inddækninger her og vandet går direkte ned i murværk.

7. Tag på karnap = paptag.
   Taget er i meget ringe stand.
   Samtidig sidder dobbeltdør i kvist ovenover, helt ned til det flade tag,
   Dette er en konstruktions fejl, der bør være mindst 10cm. op, til dørtrin.
   Døren er udsat for vand, der ikke løber fra og dette får døren til, at rådne i bunden.
   Samtidig er der meget stor risiko for vand indtrængen mellem dørtrin og tagpap.

8. avle.
   Disse er udført i træ, men uden vindspærre på bagside.
   I gavl mod sammenbygning er der ved overgang ikke udført nogen inddækning, hvilket indebærer vand indtrængen.

…
Det er vores, Topdanmark Administrations, opfattelse, at Husejernes Forsikring anerkendte de ovenfor omtalte forhold 1, 2 og 4 som dækningsberettigende i sit brev af 1/9 2016.

Hvad angår forholdene 3, 5, 6, 7 og 8 afviste Husejernes Forsikring at yde forsikringsdækning herfor ved brevet af 1/9 2016. Hvad angår forhold 8 om gavlen, ses Husejernes Forsikring dog kun at have afvist forholdet ved vindpap bag træbeklædningen, jf. brevet af 1/9 2016.

Hvad angår det anmeldte forhold om inddækningen ved gavlen, skal vi henvise til Husejernes Forsikrings mail af 30/5 2016 …
…
<u>Vores stillingtagen</u>
…
Afgørende for om et forhold kan anmeldes og behandles af Garantifonden, er om de særlige frister der følger ændringslovens nr. 1505 af 8/12 2016 § 6 a, er overholdt.
…
Vi mener, at klagerens eventuelle krav ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden, jf. ændringslovens § 6 a, stk. 2, 1. pkt., idet Husejernes Forsikrings afgørelse af 1/9 2016 ikke er blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden den 19/11 2016. Klageskemaet blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 5/1 2017.

Vi har lagt vægt på, at det eventuelle krav klageren rejser i klageskemaet, følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring den 30/5 og 1/9 2016. Vi mener, at det er disse afgørelser, der er Husejernes Forsikrings endelige afgørelser. Husejernes Forsikring ses ved disse afgørelser at have anerkendt dækning for en del af de anmeldte forhold. Husejernes Forsikring har også gjort gældende, at erstatningen for så vidt angår disse forhold, vil blive beregnet på baggrund af konkrete udbedringsmetoder - bl.a. forstærkning af tagkonstruktionen indefra. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de resterende anmeldte forhold. Efterfølgende har selskabet forholdt sig afvisende for klagerens indsigelse.

Da afgørelsen den 1/9 2016 blev truffet før de sidste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs, dvs. før den 22/10 2016, skulle afgørelsen være indbragt for Ankenævnet for

Forsikring inden den 19/11 2016. Vi bemærker, at der ikke er oplysninger om, at Husejernes Forsikring på et senere tidspunkt genoptog sagsbehandlingen, eller på nogen anden måde indledte forhandlinger om forsikringsdækningen med klageren. Klagerens advokats brev af 21/9 2016 til Husejernes Forsikring finder vi ikke at kunne føre til et andet resultat.
…
Vi mener, at det klagerens advokat har anført om mailen af 10/10 2016, ikke kan føre til et andet resultat. Vi har lagt vægt på, at mailen af 10/10 2016 til klagerens advokat fra Husejernes Forsikring ses at være en status på den del af sagen, hvor Husejernes Forsikring har forsøgt at søge regres hos tredjemand for de forhold, de har anerkendt dækning for til klageren. Mailen af 10/10 2016 er ikke udtryk for, at Husejernes Forsikring har genoptaget sagsbehandlingen af sagen.

Vi har herefter ikke grundlag for at behandle de forhold, som Husejernes Forsikring afviste ved brevet af 1/9 2016. Vi kan dog på vegne af Garantifonden tilbyde klageren dækning i Garantifonden, for det som Husejernes Forsikring tilbød klageren ved brevene af 30/5 og 1/9 2016.

Hvad angår brevet af 30/5 2016 bemærker vi, at Husejernes Forsikring har gjort gældende, at erstatningen vil blive beregnet på baggrund af afskrivningstabellen I, og at erstatningen udgør 30 % af nyprisen, dertil skal fratrækkes selvrisiko på 5.000 kr.

Hvad angår brevet af 1/9 2016 bemærker vi, at Husejernes Forsikring har meddelt, der ikke skal foretages afskrivning i erstatningsbeløbet for så vidt angår 'spær og manglende inddækning'.

Ifølge ændringslovens § 5 a, stk. 2 skal der, hvad angår krav i henhold til en ejerskifteforsikring, fratrækkes en selvrisiko på 20.000 kr., for så vidt angår den første dækningsberettigende skade i fonden. Vi vil herefter ved en eventuel udbetaling til klageren fratrække 20.000 kr. i erstatningen.

Vi skal anmode klageren om at fremsende tilbud på de arbejder, der er beskrevet i brevene af 30/5 og 1/9 2016. Disse tilbud skal godkendes af os. Såfremt tilbuddene kan accepteres af os, vil vi herefter opgøre erstatningen, og udbetaling vil herefter kunne ske, såfremt klageren fremsender faktura for arbejdets udførelse.

Vi skal dog venligst gøre opmærksom på, at der for så vidt angår de arbejder, der er beskrevet i brevet af 30/5 2016, vil erstatningen blive beregnet på baggrund af afskrivningstabellen I, og at erstatningen udgør 30 % af nyprisen, dertil skal der i erstatningen fratrækkes selvrisiko på 5.000 kr., jf. Husejernes Forsikrings brev af 30/5 2016.

Med hensyn til de arbejder der er beskrevet i brevet af 1/9 2016, vil erstatningen blive beregnet på baggrund af forsikringsbetingelsernes afsnit om opgørelse af erstatningen - herunder afskrivningstabellerne, dog ikke for så vidt angår 'spær og manglende inddækning', jf. Husejernes Forsikrings brev af 1/9 2016. Hertil skal der i erstatningen fratrækkes selvrisiko på 20.000 kr."

Klagerens advokat har i brev af 24/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

1.2 Anmeldelsesfrist
1.2.1 Overordnet
Det bestrides, at klagerens krav ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden, jf. ændringslovens § 6a, stk. 2, 1. pkt.

Det bestrides endvidere, at Husejernes Forsikring ikke genoptog sagsbehandlingen, eller på anden måde indledte forhandlinger om forsikringsdækningen med klageren.

1.2.2 Frister inden for forsikringsretten

Udgangspunktet er, at der ikke er pålagt en klager en klagefrist ved indbringelse af en sag for Ankenævnet for Forsikring.

Klager skal derimod alene iagttage de for forsikringsaftalen gældende forældelsesfrister:
…
Disse forældelsesfrister var utvivlsomt ikke udløbet ved klagerens indgivelse af klageskemaet den 5. januar 2017.

Topdanmark Administration påberåber sig derimod '... de særlige frister der følger [af] ændringslovens nr. 1505 af 8/12 2016 § 6 a'.
…
Det gøres gældende, at klager først modtog selskabets endelige afgørelse ved mailbrev af 9. november 2016, jf. bilag …, og at kravene er anmeldt rettidigt til Garantifonden, jf. ændringslovens § 6a, stk. 2, 2. pkt.

Ændringslovens § 6a, stk. 2, 1. pkt. opstiller en klar betingelse om, at der skal være truffet 'en afgørelse'.

Ud fra en naturlig sproglig forståelse af bestemmelsen, må 'afgørelse' skulle forstås, som en endelig afgørelse/afvisning af kravet.

Der er derfor ikke truffet en endelig afgørelse, hvis det fortsat er en 'åben sag'. En sådan endelig afgørelse forelå ikke før den 9. november 2016, jf. bilag …

I perioden fra fremsendelsen af klagen af 21. september 2016 (bilag …) til den endelige afvisning af 9. november 2016 korresponderede advokatfuldmægtig … ved flere lejligheder telefonisk med skadebehandler ved Husejernes Forsikring, …

Under disse telefoniske drøftelser blev Husejernes Forsikring rykket for deres tilbagemelding på klagen af 21. september 2016 (bilag …).

De telefoniske svar fra Husejernes Forsikring var, at Husejernes Forsikring ville se nærmere på sagen.

Husejernes Forsikring nævnte derimod ikke under disse telefonsamtaler, at sagsbehandlingen ikke ville blive genoptaget - tværtimod.

Det gøres derfor gældende, at Husejernes Forsikring foretog en ny realitetsbehandling af de af klager påberåbte forhold, og at den endelige afvisning først forelå den 9. november 2016."

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 24/5 2017 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Da vi mener, at det er fristerne i § 6 a i ændringsloven nr. 1505 af 8/12 2016, der er afgørende for, om forholdene er anmeldt rettidigt til Garantifonden, har vi hverken taget stilling til om de enkelte forhold - 3, 5, 6, 7 og 8 eventuelt skulle være dækningsberettigende i henhold til ændringslovens § 5 a, eller hvilke udgifter der eventuelt skulle være forbundet med udbedringen af forholdene.

…
Vi mener, at den afgørelse der henvises til i ændringslovens § 6 a, stk. 2, er den afgørelse, hvor Husejernes Forsikring meddeler deres endelige stillingtagen til det eventuelle krav, som klageren har rejst. Såfremt Husejernes Forsikring efter denne afgørelse indtager en afvisende holdning til klagerens eventuelle krav, bevirker indsigelser fra klageren ikke, at det er Husejernes Forsikrings senere afvisning, der udgør den endelige afgørelse, og dermed en afgørelse i ændringslovens § 6 a, stk. 2's forstand.

Som anført i vores tidligere brev til nævnet, mener vi, at Husejernes Forsikring meddelte sin endelige afgørelse ved brevet af 1/9 2016. Vi mener, at klageren ikke har bevist, at Husejernes Forsikring efter dette tidspunkt hverken skriftligt eller mundtligt genåbnede sagen, eller på nogen måde indledte forhandlinger med klageren.
…
Det er efter vores opfattelse nærliggende at udlægge den ovenfor gengivne mail af 9/11 2016 som udtryk for, at Husejernes Forsikring i perioden fra den 1/9 2016 indtog en afvisende holdning til klagerens eventuelle krav.

Selvom Husejernes Forsikring måtte have forholdt sig passivt og neutralt i forhold til klagerens advokats henvendelser, kan dette ikke føre til et andet resultat. Der kan efter vores opfattelse ikke være tale om en forhandling mellem parterne om forsikringsdækningen, når det kun er klagerens advokat, der ytrer sig. Klageren havde derfor ikke efter den 1/9 2016 en rimelig udsigt til, at Husejernes Forsikring ville yde yderligere forsikringsdækning for det anmeldte."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af mail af 10/10 2016 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Tak for din påmindelse.

Jeg har været i kontakt med regresafdelingen som håndtere disse sager, sagen er til gennemgang inden endelig opstart.

Jeg har bedt …, som behandler regressagen, om at sende dig en mail når sagen er startet op, med en forventet tidshorisont."

Af mail af 9/11 2016 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Tak for din mail samt en behagelig samtale.

1 - Husejernes Forsikring fastholder sin afgørelse i sagen, omkring de afviste forhold, hvorfor sagsbehandlingen ikke vil blive genoptaget. Såfremt det påvises af forsikringstager at forholdene er dækningsberettigede, jf. gældende betingelser, vil sagerne naturligvis blive genoptaget.

Hvis i ønsker at føre syn og skøn på sagen, skal jeg meddele dig at Husejernes Forsikring ikke ønsker at deltage i dette, men kan det for din klient, bruges som bevisførelse der kan påvise noget dækningsberettiget, vil vi naturligvis tage dette med i vores behandling.

2 - Jeg vii anbefale dig og din klient at kontakte en håndværker der kan dække af/afskærme, således at der fremadrettet ikke kommer vand ind, de omkostninger dækker forsikringen naturligvis, da forholdet vi taler om, er blevet anerkendt som værende dækningsberettiget.

3 - Regressagen er opstartet, af …, som afventer svar fra byggesagkyndiges ansvarsforsikring, I vil naturligvis høre fra … så snart de har forholdt sig til sagen.

Ovenstående er Husejernes Forsikring kommentar, på dit mailbrev af den 21. september."

Af policen fremgår bl.a.:

"Selvrisiko pr. skade	kr.	5.000
Selvrisiko for hele perioden	kr.	30.000"

Nævnet udtaler:

Anmeldelsen af krav til garantifonden for skadeforsikringsselskaber

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidigt anmeldt til Fonden.

Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS besigtigede den 17/8 2016 og afviste på vegne af Gable Insurance AG ved skaderapport af 1/9 2016 hovedparten af de anmeldte forhold. Klageren klagede over afgørelsen til selskabet den 21/9 2016 og krævede en genbesigtigelse af ejendommen. Selskabet afviste den 9/11 2016 at genoptage sagsbehandlingen. Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 5/1 2017.

Som § 6 a, stk. 2, er formuleret finder nævnet, at fristerne som udgangspunkt skal regnes fra selskabets første afgørelse af sagen. Nævnet finder, at der vil foreligge en ny

afgørelse, hvorfra fristerne skal regnes, såfremt selskabet senere ændrer sin afgørelse, indgår i forhandlinger om sagen eller genoptager skadebehandlingen.

Nævnet finder endvidere, at den første klage over afgørelsen til selskabet medfører, at fristerne først skal regnes fra tidspunktet for selskabets besvarelse af klagen.

Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af bekendtgørelse nr. 556 af 1/6 2016 om den klageansvarlige og finansielle virksomheders håndtering af klager § 4, og § 5, at en finansiel virksomhed skal udpege en klageansvarlig og vejlede deres kunder om adgangen til at klage til virksomhedens klageansvarlige, når omstændighederne tilsiger det. Det er nævnets opfattelse, at det med oprettelsen af en klageansvarlig funktion er blevet mere sædvanligt for forsikringstagere at vælge at klage til selskabet, før der klages til Ankenævnet for Forsikring.

Dette støttes af, at det fremgår af Ankenævnet for Forsikrings hjemmeside: "Hvornår kan du klage? … Du kan først klage til ankenævnet, efter du har prøvet at klage til selskabet uden du har fået medhold, eller uden at have fået svar".

Nævnet finder, at det er foreneligt med lovgivers intention, at fristerne først regnes fra selskabets besvarelse af klagen, når der er klaget til selskabet.

Nævnet bemærker, at erhvervsministeren under behandling af lovforslaget til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber i et svar den 7/12 2016 på et udvalgsspørgsmål om den normale klagefrist for en forsikringstager blandt andet har svaret: "Er en forsikringstager uenig i en afgørelse, som forsikringstagerens forsikringsselskab har truffet i forbindelse med anmeldelse af et krav, skal forsikringstageren indgive en skriftlig klage til den klageansvarlige i forsikringsselskabet … Er forsikringstageren fortsat uenig i den afgørelse, som forsikringsselskabet har truffet, kan forsikringstageren indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring". Nævnet bemærker endvidere, at erhvervsministeren i et svar den 7/12 2016 på et udvalgsspørgsmål om at udvide garantifondens dækning til krav afvist siden den 1/10 2016 blandt andet har udtalt: "Det kan endvidere oplyses, at en sag, der er klaget over til Husejernes Forsikring As-

surance Agentur ApS inden den 19. november 2016, men der ikke er modtaget svar fra selskabet, anses som en åben sag, der kan behandles i Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber…".

Klageren skulle herefter have indbragt klagen for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden den 9/12 2016, jævnfør § 6 a, stk. 2, 2. pkt., for at kunne opnå dækning hos garantifonden for skadesforsikringsselskaber. Da klagen er indbragt den 5/1 2017, er den anmeldt rettidigt til garantifonden, og Topdanmark Forsikring A/S har som administrationsselskab for garantifonden været uberettiget til at afvise at behandle de påklagede krav.

Dækning af anerkendte krav i garantifonden for skadesforsikringsselskaber

Det fremgår af § 5 a, stk. 1, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at Fonden dækker krav, der er udækkede som følge af forsikringsselskabet Gable Insurance AG's konkurs, for forsikringstagere og forsikrede bosiddende i Danmark, der har tegnet en forsikring i Gable Insurance AG gennem Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS eller er omfattet heraf.

Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS har den 30/5 2016 på vegne af Gable Insurance AG anerkendt en utæthed ved gavlen i overgangen til en sammenbygning som dækningsberettigende og har anerkendt at dække alle udbedringsomkostninger med 30 % af nyprisen med henvisning til forsikringsbetingelsernes afskrivningstabeller.

Der er ikke klaget til selskabet over denne erstatningsopgørelse, og nævnet finder, at den står ved magt, da en klage over erstatningsopgørelsen skulle have været indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, jævnfør § 6 a, stk. 2, 1. pkt., i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber.

Selskabet har den 1/9 2016 anerkendt manglende bæreevne i tagkonstruktionen og utætheder ved kvistflunker som dækningsberettigende og har anerkendt at dække opsætning af ekstraspær og forstærkning af knudepunkter med lasker samt ny inddækning mellem flunkerne og tagkonstruktionen.

Udbedringsmetoden har været omfattet af klagen til selskabet og klagen til Ankenævnet for Forsikring og er anmeldt rettidigt til garantifonden, jævnfør det anførte i forrige afsnit. Nævnet finder, at Topdanmark Forsikring A/S som administrationsselskab for garantifonden har været uberettiget til at afvise at behandle klagen over denne erstatningsopgørelse.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Forsikring A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Topdanmark Forsikring A/S skal som administrationsselskab for garantifonden for skadesforsikringsselskaber genoptage sagsbehandlingen for så vidt angår de anmeldte forhold, som Gable Insurance AG (under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs) har afvist at dække, og for så vidt angår erstatningstilbuddet for manglende bæreevne i tagkonstruktionen og utætheder ved kvistflunker.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand