Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90335:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG (under konkurs)
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (under konkurs)
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet udvidet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG (nu under konkurs) v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS (nu under konkurs). Han klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt skævt og sunket gulv.

Topdanmark Forsikring A/S har som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber afslået at behandle det anmeldte forhold med henvisning til, at det ikke er rettidigt anmeldt til Garantifonden.

Klageren anmeldte den 2/2 2016, at gulvet i husets soveværelse var skævt/sunket og fjedrede. Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS besigtigede og afviste på vegne af Gable Insurance AG at yde forsikringsdækning den 7/10 2016. Klageren klagede til selskabets taksator over afgørelsen den 15/11 2016. Selskabet svarede aldrig på klagen.

Gable Insurance AG blev erklæret konkurs den 19/11 2016.

Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 6/1 2017.

I klagen har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
> Forsikringsselskabet afviser at dække en anmeldt skade hvor et gulv synker.
> Forsikringen mener ikke at det er en fejlkonstruktion, selvom det er udført i strid med bygningsreglementet, og mener at det på trods af kun at være 10-15 år gammelt har 'vist sit værd' ved kun at være sunket 50 mm visse steder, og døren til værelset nu er begyndt at gå på gulvet.
> Taksator er forevist de nye slidmærke der er på gulvet hvor døren er begyndt at gå på, og dermed at gulvet stadig er i bevægelse, men det har de ikke taget stilling til.
> Taksator har heller ikke taget stilling til det fugt der er kommet i konstruktionen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Anerkendelse af skaden som dækningsberettiget."

Topdanmark Forsikring A/S har i brev af 8/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Efter lov om ændring af lov om en garantifond for skadeforsikringsselskaber § 6a, stk. 2 skal krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring være indbragt for ankenævnet inden den 19. november 2016 for at anses som rettidigt anmeldt til Fonden ved helt eller delvist medhold, hvis der er tale om en afvisning, som ligger forinden den 21. oktober 2016.
>
> Alene afvisninger, som er modtaget indenfor de sidste 4 uger op til konkursen, således i perioden mellem den 21. oktober og 19. november 2016 havde frist til 6. januar 2017.
>
> I den konkrete sag har Husejernes Forsikring afvist kravet den 07.10.2016. Vi vedlægger kopi af afvisningen fra Husejernes Forsikring.
>
> Vi kan derfor ikke tilbyde at behandle det afviste krav for Fonden, idet kravet ikke er rettidigt indklaget for Ankenævn for Forsikring, jf. lovens § 6a, stk. 2 og således ikke kan betragtes som rettidigt anmeldt til Fonden.
>
> Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at sagen således ikke er realitetsbehandlet, og skulle nævnet mod forventning anse forholdet for rettidigt anmeldt, beder vi om lejlighed til at behandle sagen på ny."

Klageren har i mail af 13/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Dokumentet fra selskabet af 7. oktober 2016 er benævnt en skadesrapport, og den er således ikke betegnet en afgørelse i traditionel forstand.
>
> Den indeholder taksatorens stillingtagen til sagen, men det fremgår ikke om Husejernes Forsikringsselskabs endelige stillingtagen til sagen.
>
> Sagen har derfor ikke været afvist endeligt, og man kan derfor ikke ligge den pågældende dato til grund.

Såfremt denne kan lægges til grund i sagen, så der er den 15. november 2016 fremsendt kommentarer/indsigelser/bemærkninger til selskabet i overensstemmelse med proceduren for sagsbehandlingen i selskabet, som også står i betingelsernes pkt. 12, og som er iagttaget på sædvanligvis som ved andre anmeldte skader.

I mailen er der også nævnt forhold som ikke er korrekte i selskabets skadesrapport af 7. oktober 2016, og indsigelserne/klagen er ikke besvaret fra selskabets side, hvorfor det må lægges til grund, at sagen var verserende hos selskabet på tidspunktet for konkursen, eller subsidiært at der var grundlag for en genoptagelse."

Selskabet har i brev af 6/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores stillingtagen
Det fremgår af klageskemaet, at klageren er utilfreds med en, af Husejernes Forsikring, afgørelse samt afvisning af skadeanmeldelse vedrørende gulv der synker. Vi lægger herunder til grund, at klageren kræver dækning for udbedring af forholdet.

Vi har i vores brev af 8/2 2017 til Ankenævnet anført, at vi ikke mener, at klagen er indbragt rettidigt for Ankenævnet for Forsikring, hvorfor vi ikke kan behandle klagen.
…
Der findes ingen formkrav til hvorledes klageren skal modtage en afgørelse. Taksator har bemyndigelse til, på vegne af selskabet, at træffe en afgørelse. Taksator fra Husejernes Forsikring har fremsendt afgørelsen på vegne af Husejernes Forsikring, fra en Husejernes Forsikrings e-mail adresse, med Husejernes Forsikrings signatur.

Vi mener fortsat, at klagen ikke er indbragt rettidigt for Ankenævnet for Forsikring, idet Husejernes Forsikring ved mail af 7/10 2016, fremsender deres afgørelse, hvori de bl.a. anfører, at forholdet ikke er dækket på ejerskifteforsikringen.

Klageren indbringer sagen for Ankenævnet den 6/1 2017.

Vores opfattelse er fortsat, at Husejernes Forsikring har fremsendt deres afgørelse den 7/10 2016, og at klageren ikke har indbragt klagen rettidigt, idet klageren skulle have indklaget sagen for Ankenævnet den 19/11 2016, vi henviser til de ovenfor gengivet frister.

Vi fastholder herefter vores opfattelse af, at sagen ikke har været indbragt for Ankenævnet rettidigt. Der foreligger ingen oplysninger i sagen, der indikerer at Husejernes Forsikring havde intentioner om, at genbehandle ej revurdere deres afgørelse.

På baggrund af ovenstående ser vi ikke at kunne imødekomme klagerens krav."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens mail af 15/11 2016 til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Naturligvis er jeg ikke enig med det du skriver, da du bl.a. ikke har taget højde for det jeg viste dig med, at døren er begyndt at skrabe på gulvet m.m.

Du skriver derudover at der ikke er eftergivelighed i gulvet, hvilket ikke er korrekt, og jeg så dig ikke kontrollere det tilstrækkeligt.

Som du selv skriver er der luft mellem lister og gulv, hvilket jeg ikke kan mindes, at der har været før, så hvorfor du ikke ligger vægt på det er mig en gåde.
Du ligger til grund, at de mindre skævheder har været der siden gulvet er blevet lagt, hvilket jeg ikke kan se hvordan du kan konkludere, idet det for det første ikke er mindre – se vores tømrers angivelse –og hvorfra ved du, at de har været der siden gulvet blev lagt?
Der står intet om det i tilstandsrapporten, og det er ikke noget vi har opdaget før på anmeldelsestidspunktet, ligesom der er luft mellem gulv og liste hvilket der ikke har været da det blev lagt.

Gulvet er helt klart i bevægelse, der er råd i træet, og jf. vores tømrer er det et spørgsmål om tid før gulvet braser sammen.

Du bedes derudover nærmere redegøre for, hvornår du mener, at gulvkonstruktionen er udført, samt fremsende det for det tidspunkt gældende bygningsreglement, da din afgørelser er stik modsat af hvad øvrige som har besigtiget forholdet har tilkendegivet.

Desuden var der jf. weblager mindst til 1964 og senest til 2000 butik i ejendommen, da der i 2000 laves om til ejerlejligheder, og butikken nedlægges dermed i perioden 1964-2000. Ud fra gulvenes farve og stil, så er det lagt enten i 1990'erne eller 00'erne.

Ser man blot på bygningsreglementet fra 1966 (side 53 ff.) er der krav om, at konstruktionerne er dimensioneret korrekt, træ som er mod mur skal være behandlet med træbeskyttelsesmiddel mm, hvilket de ikke er gjort i nærværende tilfælde.

Må jeg høre fra dig."

Nævnet udtaler:

Lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber blev ændret ved lov nr. 1505 af 8/12 2016. Loven trådte i kraft den 9/12 2016.

Det fremgår af § 6 a, stk. 2, i lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber, at krav, der følger af en klage over en afgørelse truffet af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS, der er indbragt for Ankenævnet for Forsikring inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, anses som rettidigt anmeldt til Fonden. Tilsvarende anses klager over krav, der er blevet afvist af Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden for de seneste 4 uger inden Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016, og som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring senest 4 uger efter lovens ikrafttræden, og hvor klageren får helt eller delvist medhold, som rettidigt anmeldt til Fonden.

Klageren anmeldte den 2/2 2016, at gulvet i husets soveværelse var skævt/sunket og fjedrede. Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS besigtigede og afviste på vegne af Gable Insurance AG at yde forsikringsdækning den 7/10 2016. Klageren klagede til selskabets taksator over afgørelsen den 15/11 2016. Selskabet svarede aldrig på klagen. Klagen er modtaget hos Ankenævnet for Forsikring den 6/1 2017.

Nævnet har i sag 90324 udtalt, at den første klage til Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS over en afgørelse medfører, at fristerne efter lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber først skal regnes fra tidspunktet for selskabets besvarelse af klagen. På denne baggrund finder nævnet, at den ubesvarede klage af 15/11 2016 må anses for en sag, der var under behandling hos selskabet på tidspunktet for Gable Insurance AG's konkurs den 19/11 2016.

Nævnet bemærker, at erhvervsministeren under behandlingen af lovforslaget til lov om ændring af lov om en garantifond for skadesforsikringsselskaber i et svar den 7/12 2016 på et udvalgsspørgsmål om at udvide Garantifondens dækning til krav afvist siden den 1/10 2016 blandt andet har udtalt: "Det kan endvidere oplyses, at en sag, der er klaget over til Husejernes Forsikring Assurance Agentur ApS inden den 19. november 2016, men der er ikke modtaget svar fra selskabet, anses som en åben sag, der kan behandles i Garantifonden for Skadesforsikringsselskaber…".

Nævnet finder herefter, at Topdanmark Forsikring A/S har været uberettiget til at afvise at behandle det påklagede krav.

Kopi af kendelsen er sendt til Topdanmark Forsikring A/S, der varetager sagsbehandlingen på vegne af Garantifonden for skadesforsikringsselskaber.

6. 90335

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Topdanmark Forsikring A/S skal som administrationsselskab for Garantifonden for skadesforsikringsselskaber genoptage sagsbehandlingen af det anmeldte forhold om skævt og sunket gulv.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand