Ankenævnet for Forsikring

Den 8. november 2017 blev i sag nr. 90341:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Han klager over, at selskabet efter hans opfattelse ikke har overholdt pensionsordningens garantier.

Selskabet har bl.a. anført, at garantierne på klagerens policer er blevet nedsat i overensstemmelse med pensionsaftalen i forbindelse med betaling til opsparingssikring (udbetaling ved død), og at selskabet ikke herudover har nedsat klagerens garantier.

Klageren har to policer med gennemsnitsrente i selskabet, …73 og …48, som er oprettet i henholdsvis 1995 og 2000. For så vidt angår police …73 blev det aftalt, at præmien trinvis skulle stige fra 5 % af gagen ved aftalens start til 10 %, når han fyldte 35 år. Police …73 var oprindeligt tegnet som ren kapitalpension, men blev pr. 1/1 1999 ændret til også at indeholde ratepension. For så vidt angår police …48, som er en ratepension, er det aftalt, at præmien indeksreguleres.

Klageren har i klageskemaet af 5/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> …
> Danica Pension har markedsført deres produkt 'Danica Traditionel' som en pensionsordning med garanterede udbetalinger eller garanteret forrentning. Se bilag I som er udskrevet fra Danicapension.dk den 4. januar 2017. Citat: 'Danica Traditionel giver dig garanterede udbetalinger.'

Som forbruger vil man forstå en garanteret udbetaling eller en garanteret forrentning som en udbetaling/forrentning man vil få under alle omstændigheder. Men Danica Pension har desværre, som det fremgår af bilag II og IV [klagerens breve til selskabet af 1/3 2016 og 21/4 2016], ændret og forringet garantierne af flere omgange:

1) Den pensionsordning med 4.5% rentegaranti som jeg tegnede i 1995 havde automatiske præmiereguleringer som en del af aftalen. I sin tid fik jeg klart den opfattelse at rentegarantien dækkede den aftalte pensionsordning inklusiv de automatiske præmiereguleringer. Danica Pension mener ikke at rentegarantien dækker præmiereguleringerne selvom disse reguleringer var klart defineret i den aftale vi indgik. Danica Pension kalder disse automatiske reguleringer for 'forhøjelser'. Jeg forstår en 'forhøjelse' som en ændring til en eksisterende pensionsordning hvor jeg aktivt kontakter Danica Pension og aftaler at øge min indbetaling. Se bilag II og IV.

2) Den 1/1-2000 erstattede Danica Pension den garanterede forrentning med en garanteret udbetaling. Men den 1/1-2006 ændrede Danica Pension enheden for den garanterede udbetaling. Frem til d. 1/1-2006 var den garanterede udbetaling givet i nutidskroner. Den 1/1-2006 og herefter ændrede Danica Pension enheden til 'år 2034 kroner'. Jeg blev ikke informeret om denne betydningsfulde ændring. Ændringen svarer til at de garanterede udbetalinger med et slag er reduceret med 22-61%. Danica Pension mener at f.eks. 'Kroner pr. 01.01.2001' kan forstås som år 2034 kroner. Jeg er uenig i dette. Se bilag II og IV.

3) Udbetalingsgarantien er også blevet forringet mellem d. 1/2-2011 og d. 1/3-2012. Den 1/2-2011 skrev Danica Pension: 'Heraf er den garanterede årlige udbetaling 119.061 kroner'. Den 1/3-2012 skrev Danica Pension for den samme pensionsordning nr. …73: 'Den garanterede del af din udbetaling forventes at være på 92.960 kr.' Danica Pension har således udvandet udbetalingsgarantien til en forventet udbetaling. Samtidigt har Danica Pension nedsat beløbet med 22%. En garanteret udbetaling er således ændret til en forventet udbetaling som er 22% lavere. Se bilag IV. Jeg som kunde blev ikke informeret om denne væsentlige ændring af min pensionsordning.

Jeg mener at der er et misforhold mellem den pensionsordning som Danica Pension har markedsført og stadigt markedsfører, med garanterede udbetalinger, og den pensionsordning som Danica Pension reelt tilbyder mig som kunde med forventede og gennem tiden faldende udbetalinger.

…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have at Danica Pension overholder de skriftlige garantier som de gennem tiden har givet mig. Jeg vil også gerne have at Danica Pensions markedsføringsmateriale giver et retvisende billede af det produkt som Danica Pension reelt sælger til kunden."

Klageren har i mail af 17/1 2017 til nævnet bl.a. tilføjet:

"Jeg har lige fået årsoversigten for mine Danica Traditionel pensionsordninger. Som det ses af de to vedhæftede sider fortsætter Danica med at reducere de garanterede udbetalinger. Denne gang fra 111.424 kr/år til 106.889 kr/år for forsikringsnummer …48. Der er ikke foretaget nogen ændring af ordningen og alle indbetalinger til ordning er gennemført."

I brev af 17/3 2017 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"[Klageren] klager over følgende forhold

1) Rentegarantien skal dække forud aftalte forhøjelser af præmien
2) Den garanterede udbetaling er nedsat, fordi enheden for den garanterede udbetaling er ændret fra nutidskroner til fremtidskroner
3) Den garanterede rateudbetaling er nedsat fra 1. februar 2011 til 1. marts 2013

Forsikringsforhold
[Klagerens] pensionsordning er tegnet i 1995. Det fremgår af bilag IV,1 og IV,2 at der er tale om en traditionel pensionsordning med garanti for pensionsydelsens størrelse.

[Klageren] skriver i klagen, at han tegnede en pensionsordning med en 4,5 % rentegaranti, hvilket han forstår som en garanti for en gennemsnitlig forrentning af depotet på 4,5% (se bilag II, s. 2 og bilag IV, s. 1), men dette er ikke korrekt. Der er ikke givet [klageren] tilsagn om en årlig minimumsforrentning af depotet, hverken af den oprindelige pensionsordning eller af fremtidige forhøjelser. Der er heller ikke givet tilsagn om en gennemsnitlig forrentning af depotet.

[Klagerens] pensionsordning er tegnet på tegningsgrundlaget G82, 5 %. G82 var selskabets daværende nytegningsgrundlag, godkendt af Forsikringstilsynet. I G82 var pensionsydelserne beregnet på grundlag af forudsætninger om fremtidig rente, risiko og omkostninger, og på tidspunktet for pensionsordningens oprettelse i 1995 var renteforudsætningen i G82 også kaldt grundlagsrenten – på 5 %. Derfra gik et omkostnings- og risikofradrag på 0,5 %, således at pensionerne blev beregnet på grundlag af en fremtidig årlig renteforudsætning på 4,5 %, også kaldt opgørelsesrenten.

Som det fremgår af U2016.1487H, indeholder G82 ikke nogen forpligtelse for et pensionsselskab til hvert år at forrente forsikringstagerens løbende opsparing med 4,5 %. G82 indeholder heller ikke nogen forpligtelse til en gennemsnitlig årlig forrentning af opsparingen, hverken på 4,5 % eller en lavere procentsats.

Højesteret udtaler i dommen, at det ikke kan udelukkes, at der i forbindelse med forsikringer tegnet på G82 kan være aftalt en rentegaranti mellem forsikringsselskab og forsikringstager, men at der i situationer, hvor rentegarantien ikke fremgår af forsikringspolicen, alene antages at være afgivet en garanti, hvis der i sagens øvrige omstændigheder er særlige holdepunkter herfor. Det bemærkes herved, at en sådan garanti i givet fald ville overstige den forsikringsydelse, som forsikringspræmien er beregnet ud fra i henhold til G82.

Efter min opfattelse forudsætter sådanne særlige holdepunkter, at der er givet et løfte, der går ud over, hvad der sædvanligvis er lovet til forsikringskunder med en garanteret ydelse. Dette er ikke tilfældet for [klageren], og det fremgår ikke af de af [klageren] fremlagte bilag.

Som det fremgår af bilag IV,1 og IV,2, er der givet garanti for ydelsen. Det fremgår af prognoseforudsætningerne i bilag II,B, at der er indregnet en garanteret rente i grundlaget for beregning af forsikringen, men dette er ikke andet end en simplificeret beskrivelse af G82. Der er således ikke givet garanti for depotets forrentning, hverken med en minimumsrente eller med en gennemsnitlig rente.

Ad 1: Rentegarantien skal dække forud aftale forhøjelser af præmien
[Klageren] klager over, at Danica Pension har oprettet aftalte forhøjelser af pensionsordningen efter forsikringens tegning med en rente, der er lavere end 4,5%.

Som anført ovenfor er der ikke givet nogen rentegaranti til [klageren]. Det han har fået garanti for en forud fastsat forsikringsydelse, der blandt andre faktorer er beregnet på grundlag af en renteforudsætning, kaldt opgørelsesrenten.

Opgørelsesrenten var på tidspunktet for pensionsordningens oprettelse på 4,5%. Forhøjelser af ydelsen efter 1. juli 1996 er oprettet med en opgørelsesrente på 2,5 %, og forhøjelser af ydelsen efter 1. juli 1999 er oprettet med en opgørelsesrente på 1,5%.

Det fremgår ikke af pensionsaftalen med [klageren], at han har krav på, at forhøjelser af pensionsordningen efter forsikringens oprettelse skal beregnes med en opgørelsesrente på 4,5%, og han har derfor ikke krav herpå. Dette gælder uanset om forhøjelserne følger af en aftalt præmieforhøjelse eller ej.

[Klageren] har i forbindelse med drøftelserne med Danica Pension henvist til en årsoversigt fra marts 1996, hvor der er forudsat en fremtidig rente på 4,5% ved beregning af prognosetallene (årsoversigten er citeret i bilag VI). Det fremgår af uddraget af årsoversigten, at dette også gælder for aftalte præmieforhøjelser og forhøjelser som følge af bonus. Prognosetal er imidlertid ikke bindende, og det er prognoseforudsætninger heller ikke. At der forudsættes en forrentning på 4,5% i prognose-forudsætningerne, indebærer derfor ikke et bindende aftaleretligt løfte overfor [klageren] om, at aftalte præmieforhøjelser skal beregnes med en rente på 4,5%.

Dertil kommer, at der i prognoseforudsætningerne er taget forbehold for, at det kan blive nødvendigt at beregne fremtidige forhøjelser med en lavere rente. Dette var netop nødvendigt efter 1. juli 1996, hvor det af hensyn til det faldende renteniveau i samfundet blev nødvendigt for Danica Pension at nedsætte grundlagsrenten til 2,5%, og igen efter 1. juli 1999, hvor det blev nødvendigt at nedsætte grundlagsrenten til 1,5%.

Det fremgår af lov om finansiel virksomhed § 21, at de beregningselementer, herunder renter, der lægges til grund ved beregning af forsikringspræmier, skal vælges med forsigtighed. Dette indebærer at Danica Pension til en hver tid skal ansætte sin grundlagsrenter efter et forsigtigt skøn ud fra de gældende markedsvilkår. I 1996 havde renteforholdene i samfundet ændret sig således, at det ikke længere var forsvarligt at opretholde en opgørelsesrente på 4,5%, og derfor måtte Danica Pension nedsætte renten til 2,5%. I 1999 var renteforholdene blevet yderligere forringet, og derfor måtte renten nedsættes til 1,5%.

Det har ingen betydning, om præmien kommer fra en nytegnet pensionsordning eller forhøjelser af en allerede tegnet pensionsordning. Lov om finansiel virksomhed gælder for al ny forsikringspræmie, uanset hvorfra præmien stammer.

Det er derfor i fuld overensstemmelse med forsikringsaftalen, at forhøjelserne af [klagerens] pensionsordning er oprettet på den til enhver tid gældende opgørelsesrente, og [klageren] har ikke krav på en forhøjelse af pensionsordningen.

Dertil kommer, at [klageren] i hvert fald siden 1999 har været bekendt med, at forhøjelser efter 1. juli 1996 oprettes på en rente på 2,50%, jf. bilag IIB.

[Klageren] har endvidere siden 2000 været bekendt med, at forhøjelser efter 1. juli 1999 oprettes på en rente på 1,5%, jf. bilag III,1.

Derfor vil et eventuelt krav som følge af nedsættelsen af renten være forældet.

Ad. 2: Den garanterede udbetaling er nedsat, fordi enheden for den garanterede udbetaling er ændret fra nutidskroner til fremtidskroner
[Klageren] klager over, at enheden for den garanterede udbetaling er ændret fra nutidskroner til fremtidskroner, og at hans garanti derfor er blevet nedsat.

Dette er ikke korrekt. Enheden for den garanterede udbetaling er ikke blevet ændret. Den garanterede udbetaling har altid været angivet i nominelle kroner, hvilket må forstås som fremtidskroner, når der ikke fremgår andet af teksten.

[Klageren] henviser til bilag IID og IIE, men her er den garanterede pension også angivet i fremtidskroner. At der står 'Kroner pr. 01.01.2001' betyder alene, at pensionsydelsen er beregnet på grundlag af beregningsgrundlaget og præmien pr. 01.01.2001, hvilket i øvrigt fremgår udtrykkeligt af bilag Ill). [Klageren] henviser desuden til bilag IIF og IIG, men her er de garanterede udbetalinger også angivet i fremtidskroner. De er så suppleret af oplysninger om, hvad udbetalingerne vil være i nutidskroner, men det fremgår udtrykkeligt af tallene, at der er tale om 2012-kroner.

Man kan naturligvis ikke sammenligne nutidskroner med fremtidskroner. Det rigtige er at sammenligne fremtidskroner med fremtidskroner, og derfor er [klagerens] garanterede ydelse ikke blevet nedsat.

Ad. 3: Den garanterede rateudbetaling er nedsat fra 1. februar 2011 til 1. marts 2013
[Klageren] klager over, at den garanterede rateudbetaling er blevet nedsat fra 1. februar 2011 til I. marts 2013 (bilag IV,1 og IV,2).

Det er rigtigt, at den garanterede rateudbetaling er blevet nedsat fra 1. februar 2011 til 1. marts 2013. Årsagen er, at [klageren] har tilknyttet opsparingssikring til sin pensionsordning.

Opsparingssikring er en dødsfaldsdækning, der sikrer, at værdien af opsparingen bliver udbetalt til de efterladte, hvis forsikrede dør inden ordningen udløber. Prisen for opsparingssikringen betales via rateopsparingen og stiger i takt med, at opsparingen stiger. Hvis præmieregulering og eventuel tilskrevet bonus ikke er tilstrækkeligt til at betale for opsparingssikringen, vil det manglende beløb fragår rateopsparingen og føre til en reduktion af rateudbetalingen.

Dette har [klageren] været informeret om siden oprettelsen af rateopsparingen i 1999. Det fremgår således af bilag VI, 2 – Bilag/øvrige oplysninger, at

> *'Det kan blive nødvendigt at nedsætte udbetalingerne ved pensionering, hvis bonustilskrivning og præmieregulering med fradrag af arbejdsmarkedsbidrag ikke er tilstrækkelig til at sikre udbetaling af opsparing ved død.'*

Pa samme vis fremgår det af bilag IIE fra 2001, at

> *'Aftalte reguleringer medfører, at de garanterede udbetalinger reguleres i løbet af forsikringstiden. Reguleringen kan i visse tilfælde medføre, at de garanterede ydelser bliver mindre.*
>
> *Der er opsparingssikring på forsikringen. Det medfører, at udbetaling ved dødsfald i løbet af forsikringstiden bliver reguleret, så den altid er mindst lige så stor som opsparingen. Bonus og præmieregulering anvendes til denne regulering, men hvis dette ikke er tilstrækkeligt til at sikre udbetaling af opsparingen ved dødsfald, bliver den garanterede ydelse ved pensionering nedsat.'*

Frem til og med 2011 var opgørelsen af den garanterede rateudbetaling sket under forudsætning af, at opsparingssikringen ikke steg. Da opsparingssikringen imidlertid steg gennem årene, blev den forventede garanterede udbetaling fra ratepensionen reduceret gennem årene.

I 2012 ændrede Danica Pension metode for indregning af opsparingssikringen, således at den blev mere retvisende og tog højde for den fremtidige regulering af opsparingssikringen. I konsekvens heraf blev den garanterede udbetaling fra ratepensionen ved udløb i 2034 reduceret fra 119.061 kr. i 2011 til 92.960 kr. i 2012. Dette skyldes imidlertid alene den tekniske måde at opgøre rateudbetalingerne på, idet det beløb, der vil komme til udbetaling i 2034, vil være det samme, uanset hvilken metode der anvendes. Efter den gamle metode ville udbetalingen blive løbende reduceret gennem årene, mens den nye metode viser et mere konstant og retvisende billede af den forventede rateudbetaling i 2034.

Jeg henviser til AK 80.287."

Hertil har klageren i brev af 3/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg opfatter Danicas svar på følgende måde: Danica mener ikke, at jeg har ret til nogen form for garanti. Hverken en minimumsforrentning hvert eneste år, en gennemsnitsforrentning over alle årene, en garanti for udbetalingerne ved pensionering i nutidskroner eller en garanti for en fast udbetaling ved pensionering i fremtidige år 2034-kroner. Jeg er uenig i dette.

Danica refererer igen til højesteretsdommen sag 19/2014 (UfR U2016.1487H). Dommen er vedlagt dette brev som bilag VII. Dommen fastslår, at forsikringstageren ikke har krav på en minimumsforrentning hvert eneste år. Dommen er ikke relevant for min sag, idet jeg allerede har oplyst Danica i bilag IV, side 1, at jeg er indforstået med, at jeg ikke har krav på en minimumsforrentning hvert år. Min sag drejer sig om, at de skriftlige garantier, som Danica blandt andet har givet mig i årsopgørelserne, gradvist er blevet forringet gennem årene, og at garantien nu helt er forsvundet.

Danica refererer til et beregningsgrundlag G82, som jeg mærkværdigvis aldrig har modtaget, hvorfor jeg ikke ved, hvilke garantier det indeholder. Jeg kan kun forholde mig til de skriftlige garantier, som Danica har givet i markedsføringsmateriale, tilbud samt i alle de årsopgørelser, som jeg har modtaget og gemt.

Jeg har tegnet to pensionsordninger hos Danica Pension begge indeholdende en garanti. Ordningerne blev solgt til mig som ordninger med garanti, og de bliver stadigt markedsført som en pensionsordningstype med garanti for en minimumsstørrelse af udbetalingerne

ved pensionering. Se bilag I: 'Danica Traditionel giver dig garanterede udbetalinger'. Men desværre har garantien ændret sig væsentligt gennem årene. Garantien har fremgået af Danica's årsopgørelser på følgende måder:

a) Frem til år 2000: Garantien fremgik udelukkende som en 'Rentegaranti' på 4.5 %, se bilag II, B. Der blev ikke nævnt nogen form for garanteret størrelse af udbetalingerne ved pensionering.

b) Mellem år 2000 og år 2006: I år 2000 forsvandt ordet 'Rentegaranti' fra Danicas årsopgørelser. Til gengæld indførte Danica nu for første gang ordet 'Garanterede udbetalinger', se bilag II, D & E. Frem til år 2006 blev disse garanterede udbetalinger givet i nutidskroner på datoen for årsopgørelsen, og størrelsen af de garanterede udbetalinger stemte fint overens med rentegarantien på 4.5%.

c) Mellem år 2006 og år 2012: I år 2006 ændrede Danica måleenheden for de 'Garanterede udbetalinger' fra nutidskroner til fremtidige år 2034-kroner. Herved blev værdien af garantien reduceret væsentligt, og garantien blev herved langt ringere end den oprindelige 'Rentegaranti' på 4.5 %.

d) Efter år 2012: I år 2012 forsvandt garantien helt. Danica angiver nu kun en forventet udbetaling. Samtidigt med at garantien helt er forsvundet, reduceres udbetalingerne også. Se bilag IV, 1 & 2 samt bilag VIII.

<u>Vedrørende perioden a) frem til år 2000</u>
Danica skriver i deres brev, at jeg hverken har krav på en minimums- eller en gennemsnitlig forrentning af min opsparing. Dette er på trods af, at Danica i bilag II, B skriver 'Rentegarantien er på 4.5% på forsikringen, som den så ud pr. 1 juli 1996, ...'. Ud over denne rentegaranti indeholder Danica's årsopgørelser fra perioden a) ingen andre garantier. Ej heller garantier om en minimumsudbetaling ved pensionering. Når Danica skriver, at de ikke mener, at renten på 4.5 % er garanteret, kan det derfor kun tolkes som om at Danica mener, at der ikke er nogen garanti i min pensionsordning. Jeg er uenig i dette.

Danica mener, at jeg har flere forskellige renteniveauer (grundlagsrenter) på mine ordninger, fordi Danica opfatter den automatiske indeksregulering af præmien som 'forhøjelser', og Danica mener, at grundlagsrenten for disse automatiske præmiestigninger er lavere. Men jeg har aldrig modtaget opgørelser over dette temmelig komplekse regnestykke. Såfremt jeg har flere forskellige rentesatser, ville jeg som minimum forvente at få en årlig opgørelse over hvor stort et beløb, der står på hver rentesats, og hvorledes dette beløb er fremkommet. Ellers er det jo umuligt for mig som forbruger at følge med i forrentningen af min pensionsopsparing. Det er ikke oplagt, hvorledes disse beløb fremkommer. F.eks. er den årlige præmie, som jeg betaler på forsikringen for tab af erhvervsevne, steget med hele 21.127 kr. siden år 2000 (se figur 3 i bilag II), men er denne store præmiestigning fratrukket indbetalingerne til puljen med 4.5% renteniveauet eller til en af puljerne med et lavere renteniveau? Det virker som om, Danica har en stor grad af frihed til selv at bestemme, hvor store hver af puljerne ender med at blive. Især når kunderne ikke på noget tidspunkt bliver informeret om puljernes størrelse.

Jeg mener fortsat, at præmieforhøjelserne på mine ordninger, som er sket automatisk p.g.a. indeksreguleringen, er dækket af den oprindelige rentegaranti, fordi denne præmieregulering var en del af '... forsikringen som den så ud pr. 1 juli 1996 ...' (se bilag II, B). Den eneste gang, jeg selv har kontaktet Danica for at fortage 'forhøjelser' af præmien, var i år 2000, og Danica oprettede dengang en helt ny pensionsordning (forsikringsnummer

…48) netop for, som de sagde, at bibeholde rentegarantien på 4.5% på den gamle ordning. Hvis denne gamle ordning allerede havde haft flere renteniveauer (flere grundlagsrenter), kunne præmieforhøjelsen jo blot være tillagt puljen på det gældende og lavere renteniveau, hvorfor det ikke havde været nødvendigt at oprette en helt ny ordning. På denne baggrund tror jeg, at Danica i år 2000 tolkede pensionsordningen, ligesom jeg selv tolker den, nemlig at der var tale om en pensionsordning med et garanteret renteniveau på 4.5%.

Danica mener i øvrigt, at et eventuelt krav fra min side om at Danica skal overholde den rentegaranti, som de har givet mig, juridisk set er forældet for forsikringsnummer …73. Det mener Danica, fordi der siden år 1999/2000 har stået i mine årsopgørelser, at renten for 'forhøjelser' er lavere end 4.5%. Men som tidligere nævnt, har jeg ikke fortaget 'forhøjelser' af præmien. Jeg har ikke indsigt i loven om forældelse, men jeg finder det mærkeligt, hvis et krav om, at Danica overholder deres garanterede forrentning af min pensionsformue, kan blive forældet, mens opsparingen og forrentningen forsat er i gang, og endnu før pensionsudbetalingerne er påbegyndt.

Vedrørende perioden b) fra år 2000 til år 2006
I Danicas årsopgørelser blev 'Rentegaranti' afløst af 'Garanterede udbetalinger'. Danica mener ikke, at de garantere udbetalinger er angivet i nutidskroner ved datoen for årsopgørelsen, men derimod angivet i år 2034-kroner. I deres brev henviser Danica til mine bilag II, F og II, G, hvor de garanterede udbetalinger er givet i både nutidskroner og i år 2034-kroner. Danica bruger dette som et argument for, at de garanterede udbetalinger i periode b) er i år 2034-kroner. Men bilag II, F og II, G stammer jo fra 2012 altså efter år 2006, hvor Danica skiftede fra at opgive de garanterede udbetalinger i nutidskroner til år 2034-kroner. Så Danicas argument giver ingen mening.

Danica har opgivet en tydelig måleenhed for de garanterede beløb, som efter min opfattelse ikke kan misforstås. F.eks. er måleenheden 'kroner pr. 01.01.2001' i årsopgørelsen d. 1/1-2001, se bilag II, D & E. Der er, udover den entydige måleenhed, yderligere tre argumenter for, hvorfor de garanterede udbetalinger i periode b) er angivet i nutidskroner:

1. De garanterede udbetalinger i nutidskroner stemmer nøje overens med den rentegaranti på 4.5%, som Danica anvendte i periode a). Beregningen er vedlagt som bilag IX. Beregningen viser, at ved en forrentning på 4.5%, en inflation på 2% (som Danica selv anvendte til prognoser i år 2000), et engangsbeløb ved pensionering på 575.201 'år 2001-kroner' samt en årlig udbetaling i 10 år på 122.472 'år 2001-kroner', går depotet lige nøjagtigt i nul, når den sidste del af ratepensionen er udbetalt i år 2044. Der er således ikke sket nogen forringelse af garantierne ved overgangen fra periode a) til periode b),

2. Når man angiver en måleenhed i toppen af en kolonne i en tabel, så gælder denne måleenhed normalt for alle værdierne i den pågældende kolonne. Som eksempel gives Tabel 8.1 i vedlagte bilag X. … På tilsvarende vis kan det heller ikke misforstås at måleenheden 'Kroner pr. 01.01.2001' gælder for alle de fem værdier i bilag II, D samt for de to værdier i bilag II, E.

3. I Bilag II, D & E står de garanterede pensionsudbetalinger i samme kolonne som dækningerne ved dødsfald og tab af arbejdsevne. Derfor må alle værdierne have samme måleenhed. Opgivne dækninger ved dødsfald og tab af erhvervsevne er selvfølgelig i nutidskroner. Derfor må de garanterede pensionsudbetalinger også være i nutidskroner.

Vedrørende perioden c) fra år 2006 til år 2012
Danica ændrer måleenheden for de garanterede udbetalinger fra nutidskroner til 'år 2034-kroner'. Konsekvensen af garantiens forringelse fra periode a) og b) til periode c) er estimeret i bilag XI. Alene for den ene af mine to pensionsordninger, forsikringsnummer …73, svarer ændringen fra periode a) og b) til periode c) til en samlet reduktion i de garanterede pensionsudbetalinger på ca. 2,5 millioner 'år 2044-kroner'.

Vedrørende perioden d) efter 2012
I denne periode forsvinder de garanterede beløb fra Danicas årsoversigter, og erstattes af 'forventede' udbetalinger. Men samtidigt reduceres selve pensionsudbetalingen også. Der er således tale om en dobbelt forringelse af mine pensionsordninger. Det sker f.eks. mellem den 1. februar 2011 og den 1. marts 2012 for forsikringsnummer …73, hvor garantien bortfalder, samtidigt med at beløbet, som udbetales, reduceres med 22%, se bilag IV, 1 & 2. Danica svarer at det skyldes en ekstra præmie, som jeg skal betale for at være sikker på at få udbetalt mit eget depot, hvis jeg dør inden ordningens udløb. Danica svarer også, at de i 2012 ændrede metoden for indregning af denne ekstra præmie, og at det var årsagen til at beløbet faldt med 22%.

Danica svarer ikke på, hvorfor garantien helt forsvandt i periode d), d.v.s. hvorfor man pludseligt i år 2012 ændrede de garanterede pensionsudbetalinger til forventede pensionsudbetalinger. Jeg mener stadig, at jeg har en ordning med garanti. Men garantien fremgår desværre ingen steder længere.

Igen i år 2017 sænkede Danica størrelsen af pensionsudbetalingerne, se bilag VIII. Denne gang blev ratepensionsudbetalingerne for forsikringsnummer …48 sænket fra 111.424 kr/år til 106.889 kr/år. Så Danica må igen have ændret deres metode for indregning af den ekstra præmie, som jeg skal betale for at få udbetalt mit eget depot, hvis jeg dør inden ordningens udløb.

Efter min mening er det uacceptabelt at Danica, uafhængigt af tidligere afgivne garantier, selv kan ændre og fastsætte denne ekstra præmie, som de indførte i år 2012. Det virker som om, at den ekstra præmie bliver brugt som et 'håndtag' til at reducere kundernes pensionsudbetalinger."

Selskabets advokat har i brev af 8/6 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det eneste nye i klagers indlæg er klagen over nedsættelsen af de forventede garanterede udbetalinger på pensionsordning …48, der er oplyst i dækningsoversigterne fra 2016 og 2017 (klagers indlæg side 5 og klagers bilag VII).

Klager synes at opfatte de pensionsydelser, der er oplyst i dækningsoversigterne for 2016 og 2017, som garanterede udbetalinger. Men det er ikke garanterede tal, der er derimod tale om forventede garanterede udbetalinger, dvs. prognosetal, hvilket fremgår udtrykkeligt af teksten i dækningsoversigterne.

De garanterede udbetalinger er ikke oplyst i de to dækningsoversigter. Det kan oplyses, at Danica Pension i 2012 begyndte at oplyse den forventede garanterede udbetaling i stedet for den garanterede udbetaling i dækningsoversigten. Årsagen er, som nævnt i mit indlæg af 17. marts 2017 pkt. 3, at kunder med opsparingssikring tidligere kunne opleve, at deres garanterede pension blev nedsat hvert år på grund af betalingen for opsparingssikringen. Ved beregningerne af den forventede garanterede udbetaling er der taget højde for de

fremtidige betalinger for opsparingssikringen, og det giver derfor et mere retvisende billede.

[Klageren] kan fortsat finde den garanterede udbetaling på Danica Pensions Netpension. Som bilag A fremlægges udskrift fra Netpension, hvoraf det fremgår, at den garanterede pension er på 97.292 kr.

Det fremgår af bilag II, E, at den garanterede udbetaling i 2001 var 81.360 kr., dvs. langt lavere end den forventede garanterede udbetaling, der blev oplyst i 2016 og 2017. Årsagen er blandt andet, at de forventede beløb også tager hensyn til de bonustilskrivninger, man forventer vil ske frem til udbetalingstidspunktet i 2034.

I 2012 var den forventede garanterede udbetaling i øvrigt oplyst til 121.516 kr., så der er også sket en nedsættelse af prognosetallene fra 2012 til 2016 – dette er således ikke noget nyt.

Der er tale om beregnede prognosetal for de pensionsudbetalinger, som man forventer at udbetale i 2034, og man har anvendt de gældende prognoseforudsætninger ved beregningen af beløbene.

I 2016 var den forventede årlige udbetaling 111.424 kr. i 10 år fra ratepensionen og 1.729 kr. fra den livsvarige pension. I 2016 regnede Danica Pension med en inflation på 1 % om året til og med 2019 og 2 % fra 2020. Derudover regnede Danica Pension med en kontorente på 1,8 % om året i 2016-2018, 3,25 % om året i 2019-2020 og 3,5 % om året fra 2021.

I 2017 var den forventede årlige udbetaling 106.889 kr. i 10 år fra ratepensionen og 1.679 kr. fra den livsvarige pension. I 2017 regnede Danica Pension med en inflation på 1 % om året frem til og med 2020 og 2 % fra 2021. Derudover regnede man med en kontorente på 1,8 % om året i 2017-2020 og 3,25 % om året fra 2021.

Som det ses, er der i 2017 samlet set forudsat en lavere kontorente i indbetalingsperioden, end der er i 2016. Mindre rente giver mindre bonus, der kan anvendes til at forhøje pensionsudbetalingen. Mindre rente giver derfor alt andet lige en mindre forventet udbetaling i 2034.

Der er også i 2017 samlet set forudsat en lavere inflation i indbetalingsperioden end i 2016. Det har også betydning for den forventede udbetaling i 2034. Klagers pensionsordning er tegnet med aftale om indeksregulering af præmien, og en lavere inflation betyder, at de samlede indbetalinger til pensionsordningen bliver mindre. Mindre inflation giver derfor alt andet lige en mindre forventet pensionsudbetaling i 2034.

Denne pensionsordning er ligesom [klagerens] anden forsikring, forsikring …73, tegnet med opsparingssikring, som der løbende skal betales for i henhold til aftalegrundlaget (se mit indlæg af 17. marts 2017 om aftalegrundlaget). Dette har imidlertid ikke nogen betydning for nedsættelsen af den forventede garanterede pensionsudbetaling fra 2016 til 2017. Som anført i mit brev af 17. marts 2017, var det i 2012, at Danica Pension begyndte at tage højde for de forventede betalinger for opsparingssikring i de tal, der bliver oplyst i dækningsoversigten. Det bemærkes herved, at den nedsættelse, der skete i 2012, for begge forsikringers vedkommende skete i den <u>forventede</u> garanterede pensionsudbetaling, dvs. i prognosetal. Jeg henviser til bilag IV, 1 og IV, 2, hvor det tydeligt fremgår, at

der er tale om prognosetal og ikke garanterede tal. Der er således ikke tale om, at den garanterede ydelse er blevet nedsat."

I brev af 22/6 2017 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg har ikke været af den opfattelse at der i dækningsoversigterne for 2016 og 2017 var tale om garanterede udbetalinger, som Danica antyder. Jeg har tværtimod, mange gange gjort opmærksom på, at værdien af Danicas garantier gennem årene er reduceret, og at garantierne helt er forsvundet fra dækningsoversigterne fra år 2012 og frem. Dette er beskrevet som 'perioden d)' i mit brev af 3. april 2017.

Men selvom Danica gennem årene har reduceret garantiernes værdi betydeligt, mener jeg stadigt, at Danica er forpligtiget til at opfylde de oprindelige garantier, som blev givet i dækningsoversigterne ved ordningernes start.

Danica ønsker ikke længere årligt at fremsende de skriftlige garantier til kunderne. Som Danica skriver, kan kunderne nu kun finde den garanterede udbetaling på internettet, hvis de går ind på Danica Pensions 'Netpension'. Men på 'Netpension' er det ikke muligt at se en historik over, hvorledes den garanterede udbetaling har udviklet sig. For pensionsordning …48 var den oprindeligt garanterede årlige udbetaling i 10 år 81.360 'Kroner pr. 01.01.2001' (se Bilag II, E). Med Danicas egne inflationstal på 1% til og med år 2020 og 2% derefter svarer 81.360 'Kroner pr. 01.01.2001' til ca. 153.000 'år 2034-kroner'. Den oprindelige og efter min mening gældende garanti for denne ordning er altså 57% højere en den garanti på 97.292 'år 2034-kroner', som Danica i øjeblikket lader fremgå af 'Netpension' (se Danicas bilag A i brev af 8. juni 2017). Det skal yderligere bemærkes, at en garanteret årlig udbetaling i 10 år på blot 97.292 'år 2034-kroner' svarer til en gennemsnitlig forrentning fra år 2000 til år 2034 på kun 1,4% per år. Se beregningen der er vedlagt som Bilag XII. Den inflation som Danica selv anvendte i prognoser ved ordningens start i år 2000 var 2%. Det konstateres således, at den nuværende garanti ville svare til en gennemsnitlig forrentning, som er 0.6 procentpoint lavere end inflationen, altså ville garantien svare til en værdiforringelse af pensionsopsparingen hvert eneste år. Det var næppe det, som var ment med den afgivne garanti ved ordningens start i år 2000.

Danica har ikke vedlagt udskriften fra 'Netpension' for min anden pensionsordning …73. Denne har jeg selv udskrevet og gengivet i Tabel 1.
…
I Tabel 2 er Danicas garantier fra år 2001 for den samme ordning gengivet. Som det fremgår af Tabel 2 var den garanterede årlige udbetaling i 10 år 122.472 'Kroner pr. 01.01.2001'.

Som det ses af Tabel 1, er Danicas garanterede årlige udbetaling i 10 år nu reduceret til kun 106.877 'år 2034-kroner'. Det beløb som, Danica nu garanterer, er altså 13% lavere, og samtidigt er måleenheden ændret fra 'Kroner pr. 01.01.2001' til 'år 2034-kroner'.

Med Danicas egne inflationstal på 1% til og med år 2020 og 2% derefter svarer 122.472 'Kroner pr. 01.01.2001' til ca. 230.000 'år 2034-kroner'. Den oprindelige, og efter min mening stadigt gældende, garanterede udbetaling for denne ordning er altså mere end dobbelt så stor, som den garanti Danica i øjeblikket lader fremgå af 'Netpension'.
…
Jeg har tegnet to pensionsordninger hos Danica Pension, begge indeholdende en garanti. Ordningerne blev solgt til mig som ordninger med garanti, og de bliver stadigt markedsført som ordninger med garanti. Med garanti vil man som forbruger forstå en fast garanteret

udbetaling eller forrentning og ikke en forventet udbetaling/forrentning. Hvis der alligevel ikke er nogen fast garanti i ordningen, havde det jo været langt bedre for længe siden at konvertere til en 'markedsrente' ordning. Efter min mening er det uacceptabelt, at Danica, uafhængigt af tidligere afgivne skriftlige garantier, selv kan ændre og fastsætte de garanterede udbetalinger."

Selskabets advokat har i brev af 15/8 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klagerens] ydelsesgaranti betyder, at hans garanterede ydelser ikke kan nedsættes, bortset fra aftalte nedsættelser, fx. som følge af betaling for depotsikring. Men ydelsesgarantien indeholder ikke nogen garanti for, at de garanterede ydelser bliver forhøjet. Forhøjelser forudsætter, at der er økonomisk grundlag herfor i fx bonus eller præmiestigninger, jf. selskabets tekniske grundlag. [Klagerens] ydelser er blevet opreguleret i det omfang, der har været økonomisk grundlag herfor.

Den garanterede årlige udbetaling på forsikring …73 var i henhold til 2001-pensionsoversigten på 122.472 årligt, jf. bilag II,D, og den er i dag på kr. 106.877. Der er redegjort for årsagen til nedsættelsen af den garanterede ydelse i mit indlæg af 17. marts 2017, pkt. 4."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af dækningsoversigt af 1/7 1997 for police …73 fremgår bl.a.:

Dækning ved død

	% af gage	Kroner pr. 01.07.1997
Hvis forsikrede dør inden 01.04.2034, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på	1,0	89.977

Opsparingssikring

Hvis opsparingen ved død er større end dødsfaldsdækningen, udbetales det opsparede beløb.

…

Pensionsopsparing (prognose)

…

Prognosen er ikke et bindende løfte, men der er anvendt realistiske forudsætninger ved udarbejdelsen af prognosen. Forudsætningerne kan ses i afsnittet "Forudsætninger for prognosen".

Prognosen forudsætter, at der i forløbet ikke sker nogen udbetaling fra Danica Pension eller ydes præmiefritagelse.

Opsparingen i Danica Pension udbetales således:	% af gage	Kroner
Hvis forsikrede er i live 01.04.2034, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på	459,6	4.001.300
I "nutidskroner"		1.617.929

Vi har forudsat, at gagen inflationsreguleres, jvf. afsnittet "Forudsætninger for prognosen".

...

Indbetaling

...

Præmien anvendes til:

Pensionsordning med løbende udbetaling	(skattekode 1)	årligt	7.648,08
Kapitalforsikring i pensionsøjemed	(skattekode 3)	årligt	10.534,32

Præmien reguleres jvf. den aftalte bidragsskala:

Alder	:	29	30	31	32	33	34	35
% af gage	:	6,0	6,5	7,0	7,5	8,0	9,0	10,0

...

Forudsætninger for prognosen

...

Regulering: Gagen reguleres i samme takt som inflationen. Reguleringen forudsættes at ske hvert år den 1.1.

Garanteret rente: I grundlaget for beregning af forsikringen er der indregnet en garanteret rente. Rentegarantien er på 4,50% på forsikringen, som den så ud pr. 1. juli 1996, medens bonustilskrivninger og forhøjelser efter den 1. juli 1996 har en garanteret rente på 2,50%. Rentegarantien er efter betaling af realrenteafgift.

I prognosen er fremtidige forhøjelser beregnet med en garanteret rente på 2,50%. Hvis Finanstilsynet fastsætter en lavere garanteret rente for fremtidige forhøjelser, kan udbetalingen blive lavere end i prognosen.

...

Øvrige oplysninger

...

Bonus

Når der er overskud på rente, risiko eller omkostninger i forhold til, hvad der var forudsat, da prisen på forsikringen blev fastsat, tilskrives overskuddet som bonus. Bonus er ikke garanteret.

Bonus beregnes efter det til enhver tid gældende bonusregulativ, som anmeldes til Finanstilsynet.

...

Tarifmæssige udbetalinger fra Danica Pension/Forsikring

Af lovgivningsmæssige årsager gentages dækningerne her i en forkortet udgave.

	Kroner pr. 01.07.1997	
Dækning ved tab af arbejdsevne, årligt	279.360	(skattekode 1)
Dækning ved dødsfald, engangsbeløb	89.977	(skattekode 3)
Pensionsopsparing, engangsbeløb	1.552.630	(skattekode 3)

Det kan blive nødvendigt at nedsætte udbetalingerne ved pensionering, hvis bonustilskrivning og præmieregulering med fradrag af arbejdsmarkedsbidrag ikke er tilstrækkelig til at sikre udbetaling af opsparing ved død.

14. 90341

Af dækningsoversigt af 1/1 1999 for police …73 fremgår bl.a.:

Pensionsopsparing (prognose)

…

Prognosen er ikke et bindende løfte. Den er udarbejdet under de forudsætninger, som kan ses i afsnittet "Forudsætninger for prognosen".

Prognosen forudsætter, at der i forløbet ikke sker nogen udbetaling fra Danica Pension eller ydes præmiefritagelse.

Opsparingen i Danica Pension udbetales således:	Kroner
Hvis forsikrede er i live 01.04.2034, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på	627.294
I "nutidskroner"	314.216
Hvis forsikrede er i live 01.04.2034, vil der i 10 år årligt blive udbetalt	289.137
I "nutidskroner"	144.831

…

Forudsætninger for prognosen

Garanteret rente: I grundlaget for beregning af forsikringen er der indregnet en garanteret rente. Rentegarantien er på 4,50% på forsikringen, som den så ud pr. 1. juli 1996, medens bonustilskrivninger og forhøjelser efter den 1. juli 1996 har en garanteret rente på 2,50%. Rentegarantien er efter betaling af realrenteafgift.

Fra den 1. juli 1999 har Finanstilsynet nedsat den garanterede rente for nye forsikringer til 1,5%. Den lavere garanterede rente gælder også for forhøjelser af eksisterende forsikringer. I prognosen er fremtidige forhøjelser beregnet med en garanteret rente på 2,5%, og derfor kan udbetalingen blive lavere end prognosen.

…

Øvrige oplysninger

…

Tarifmæssige udbetalinger fra Danica Pension/Forsikring

Af lovgivningsmæssige årsager gentages dækningerne her i en forkortet udgave.

	Kroner pr. 01.01.1999	
Dækning ved tab af arbejdsevne, årligt	312.960	(skattekode 1)
Dækning ved dødsfald, engangsbeløb	0	(skattekode 3)
Dækning ved dødsfald, årligt	14.807	(skattekode 2)
Pensionsopsparing, engangsbeløb	567.691	(skattekode 3)
Pensionsopsparing, årligt	139.111	(skattekode 2)

Det kan blive nødvendigt at nedsætte udbetalingerne ved pensionering, hvis bonustilskrivning og præmieregulering med fradrag af arbejdsmarkedsbidrag ikke er tilstrækkelig til at sikre udbetaling af opsparing ved død.

15. 90341

Af dækningsoversigt af 1/1 2000 for police …73 fremgår bl.a.:

Pensionsopsparing (prognose)

…

Opsparingen i Danica Pension udbetales således:	Kroner
Hvis forsikrede er i live 01.04.2034, vil der blive udbetalt et engangsbeløb på	702.054
I "nutidskroner"	356.403
Hvis forsikrede er i live 01.04.2034, vil der i 10 år årligt blive udbetalt	120.570
I "nutidskroner"	61.208

…

Forudsætninger for prognosen

Garanterede udbetalinger:

Ved beregning af de garanterede udbetalinger er der indregnet en rente. Indtil den 1. juli 1996 var renten på forsikringen 4,50%. Forhøjelser, bonustilskrivninger og visse ændringer har fra den 1. juli 1996 en rente på 2,50%. For at sikre de garanterede udbetalinger i perioder, hvor forrentningen er mindre end 4,50%, reduceres bonus p.t. med op til 0,50% p.a. af opsparingen på den del af forsikringen, som har garanterede udbetalinger baseret på en rente på 4,50%.

Fra den 1. juli 1999 har Finanstilsynet nedsat renten for nye forsikringer til 1,50%. Den lavere rente gælder også for forhøjelser af eksisterende forsikringer. I prognosen er fremtidige forhøjelser beregnet på basis af en rente på 2,50%, og derfor kan udbetalingerne blive lavere end prognosen.

…

Øvrige oplysninger

Tarifmæssige udbetalinger fra Danica Pension

Af lovgivningsmæssige årsager gentages dækningerne her i en forkortet udgave.

	Kroner pr. 01.01.2000	
Dækning ved tab af arbejdsevne, årligt	400.000	(skattekode 1)
Dækning ved dødsfald, engangsbeløb	0	(skattekode 3)
Dækning ved dødsfald, årligt	18.658	(skattekode 2)
Pensionsopsparing, engangsbeløb	572.621	(skattekode 3)
Pensionsopsparing, årligt	121.084	(skattekode 2)

Det kan blive nødvendigt at nedsætte udbetalingerne ved pensionering, hvis bonustilskrivning og præmieregulering ikke er tilstrækkelig til at sikre udbetaling af opsparing ved død.

16. 90341

Af forsikringsbetingelser af 1/1 2000 for police …48 fremgår bl.a.:

Regler for regulering af præmie og forsikringsydelse

Indeksregulering af præmie

Præmien reguleres på præmiens første forfaldsdag i året på grundlag af Danmarks Statistiks nettoprisindeks. Reguleringen sker på grundlag af forholdet mellem de to foregående års juli-indeks.

Samtidig reguleres forsikringsydelserne med det beløb, der svarer til forøgelsen af præmien under hensyntagen til forsikredes alder, forsikringens art samt det til enhver tid gældende beregningsgrundlag, der af selskabet er anmeldt til Finanstilsynet i henhold til lov om forsikringsvirksomhed. Finanstilsynet påser efter paragrafferne 30 og 31, at forholdene er betryggende og rimelige over for den enkelte forsikringstager og andre berettigede efter forsikringsaftalen.

Af dækningsoplysning af 1/1 2001 for police …73 fremgår bl.a.:

Præmien indbetales til:	Kroner
Danica Pension årligt	27.615,60

Præmien indeksreguleres.

…

Garanterede udbetalinger fra livsforsikring i Danica Pension
På basis af beregningsgrundlaget og præmien pr. 01.01.2001 garanterer Danica følgende udbetalinger:

	Kroner pr. 01.01.2001	
Dækning ved tab af arbejdsevne, årligt	413.634	(skattekode 1)
Dækning ved dødsfald, engangsbeløb	0	(skattekode 3)
Dækning ved dødsfald, årligt	21.667	(skattekode 2)
Pensionsopsparing, engangsbeløb	575.201	(skattekode 3)
Pensionsopsparing, årligt	122.472	(skattekode 2)

Aftalte reguleringer medfører, at de garanterede udbetalinger reguleres i løbet af forsikringstiden. Reguleringen kan i visse tilfælde medføre, at de garanterede udbetalinger bliver mindre.

Af dækningsoplysning af 1/1 2001 for police …48 fremgår bl.a.:

Garanterede udbetalinger fra livsforsikring i Danica Pension II
På basis af beregningsgrundlaget og præmien pr. 01.01.2001 garanterer Danica følgende udbetalinger:

	Kroner pr. 01.01.2001	
Dækning ved dødsfald, årligt	1.592	(skattekode 2)
Pensionsopsparing, årligt	81.360	(skattekode 2)

Aftalte reguleringer medfører, at de garanterede udbetalinger reguleres i løbet af forsikringstiden. Reguleringen kan i visse tilfælde medføre, at de garanterede udbetalinger bliver mindre.

Der er opsparingssikring på forsikringen. Det medfører, at udbetaling ved dødsfald i løbet af forsikringstiden bliver reguleret, så den altid er mindst lige så stor som opsparingen. Bonus og præmieregulering anvendes til denne regulering, men hvis dette ikke er tilstrækkelig til at sikre udbetaling af opsparingen ved dødsfald, bliver den garanterede udbetaling ved pensionering nedsat.

17. 90341

Af dækningsoversigt af 1/2 2011 for police …73 fremgår bl.a.:

Kort overblik pr. 01.02.2011

	Udbetaling i kroner
Når din pension bliver udbetalt (prognose i 2011-kroner)	
Engangsudbetaling 01.04.2034 (67 år)	368.800
Heraf er den garanterede udbetaling 583.429 kroner.	
Årlig udbetaling i 10 år fra 01.04.2034 (67 år)	58.933
Heraf er den garanterede årlige udbetaling 119.061 kroner.	

Af dækningsoversigt af 1/3 2012 for police …73 fremgår bl.a.:

Udbetaling af opsparing (prognose)	Udbetaling 2012-kroner
Engangsudbetaling fra din kapitalpension	
Når du er 67 år (01.04.2034), udbetaler vi et beløb på 583.429 kroner.	
I 2012-kroner svarer det til	376.750
De 583.429 kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling forventes at være på 583.429 kroner - efter de reguleringer, der er aftalt for din pensionsordning.	
Årlig udbetaling fra din ratepension	
Når du er 67 år (01.04.2034), udbetaler vi årligt i 10 år 92.960 kroner.	
I 2012-kroner svarer det til	60.029
De 92.960 kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling forventes at være på 92.960 kroner - efter de reguleringer, der er aftalt for din pensionsordning.	

Af dækningsoversigt af 1/3 2012 for police …48 fremgår bl.a.:

Udbetaling af opsparing (prognose)	Udbetaling 2012-kroner
Årlig udbetaling fra din ratepension	
Når du er 67 år (01.04.2034), udbetaler vi årligt i 10 år 121.516 kroner.	
I 2012-kroner svarer det til	78.469
De 121.516 kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling forventes at være på 121.516 kroner - efter de reguleringer, der er aftalt for din pensionsordning.	
Den garanterede del af udbetalingen er beregnet pr. 01.03.2012.	

18. 90341

Af dækningsoversigt af 1/2 2016 for police …48 fremgår bl.a.:

Udbetaling af opsparing (prognose)	Udbetaling 2016-kroner
Årlig udbetaling fra din ratepension Når du er 67 år (01.04.2034), udbetaler vi årligt i 10 år 111.424 kroner. I 2016-kroner svarer det til	80.823
De 111.424 kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling forventes at være på 111.424 kroner - efter de reguleringer, der er aftalt for din pensionsordning.	

Af dækningsoversigt af 1/1 2017 for police …48 fremgår bl.a.:

Udbetaling af opsparing (prognose)	Udbetaling 2017-kroner
Årlig udbetaling fra din ratepension Når du er 67 år (01.04.2034), udbetaler vi årligt i 10 år 106.889 kroner. I 2017-kroner svarer det til	79.017
De 106.889 kroner er det beløb, vi forventer at kunne udbetale til dig. En del af dette beløb er garanteret. Den garanterede del af din udbetaling forventes at være på 106.889 kroner - efter de reguleringer, der er aftalt for din pensionsordning.	

Nævnet udtaler:

Klageren har pensionsordning fordelt på to policer i selskabet. Pensionsordningen er tegnet i et såkaldt gennemsnitsrenteprodukt, hvor der blandt andet er garanti for bestemte ydelser i forbindelse med pensionering.

Klageren har anført, at selskabet på flere punkter ikke har levet op til de afgivne garantier.

1. Rentegaranti for så vidt angår aftalte præmiereguleringer

Klagerens police …73 blev oprettet i 1995, og det blev aftalt, at præmien trinvist skulle optrappes fra 5 % til 10 % af hans gage. Ordningen blev oprettet på et G82 grundlag, hvor de garanterede pensionsydelser blev beregnet på grundlag af en opgørelsesrente på 4,5 %. Selskabet har oplyst, at bonus og præmieforhøjelser siden oprettelsen er blevet indføjet på det til enhver tid gældende rentegrundlag.

Klageren har anført, at han ved oprettelsen af ordningen fik det klare indtryk, at den garanterede rente på 4,5 % også omfattede de aftalte, fremtidige reguleringer af indbetalingerne.

Af dækningsoversigt af 1/7 1997 for police …73 fremgår det blandt andet, at "I grundlaget for beregning af forsikringen er der indregnet en garanteret rente. Rentegarantien er på 4,5 % på forsikringen, som den så ud pr. 1. juli 1996, medens bonustilskrivninger og forhøjelser efter den 1. juli 1996 har en garanteret rente på 2,5 %." Senere dækningsoversigter har tilsvarende formuleringer, idet opgørelsesrenten for bonus og forhøjelser dog siden er blevet nedsat yderligere.

Selskabet har anført, at det ikke fremgår af pensionsaftalen, at klageren har krav på, at forhøjelser af pensionsordningen efter forsikringens oprettelse skal beregnes med en opgørelsesrente på 4,5 %, uanset om der er tale om aftalte forhøjelser. Selskabet har videre anført, at selskabet i henhold til § 21 i lov om finansiel virksomhed er forpligtet til at fastsætte beregningselementerne – herunder grundlagsrenten – med forsigtighed, og at dette er gældende for enhver ny forsikringspræmie.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet – blandt andet med henvisning til formuleringerne i dækningsoversigterne – at klageren ikke har bevist, at han har krav på, at selskabet afgiver en ydelsesgaranti på et 4,5 %-rentegrundlag for så vidt angår de %-vise præmieforhøjelser af den løbende gage, der var aftalt ved ordningens oprettelse.

2. Dækningsoversigternes krone-angivelser

Klageren har anført, at dækningsoversigterne frem til 1/1 2006 angav de garanterede udbetalinger i "nutidskroner", mens selskabet efter den 1/1 2006 har angivet de garanterede udbetalinger i "2034-kroner", hvilket svarer til, at værdien af de garanterede udbetalinger med et slag er blevet reduceret med 22-61 %.

Klageren har blandt andet henvist til dækningsoversigter af 1/1 2012, hvor det fremgår, at de oplyste beløb er i "kroner pr. 01.01.2001", og dækningsoversigt af 1/3 2012 for police …73, hvor der eksempelvis modsat er oplyst beløbsstørrelser i "2012-kroner".

Nævnet finder, at hvor pensionsoversigterne angiver kronebeløb til udbetaling ved forskellige forsikringsbegivenheder – eksempelvis ved opnåelse af en bestemt alder – må disse uden anden angivelse forstås som det nominelle beløb, som kommer til udbetaling. Nævnet finder, at klageren ikke kan have en berettiget forventning om, at de oplyste, garanterede ydelser hertil inflationsreguleres. Dette gælder efter nævnets opfattelse også for formuleringen "kroner pr. 01.01.2001", der efter nævnets opfattelse oplyser om dækningens størrelse i nominelle kroner som opgjort pr. 1/1 2001. Nævnet bemærker, at der i de for nævnet fremlagte dækningsoversigter således alene ses oplysninger om dækninger i "nutidskroner", hvor dækningerne også er angivet i nominelle kroner.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har forringet pensionsordningens ydelsesgarantier på den af klageren anførte måde.

3. Nedsættelse af garanterede ydelser

Klageren har anført, at ydelsesgarantien er blevet forringet blandt andet mellem den 1/2 2011 og 1/3 2012, idet selskabet den 1/2 2011 vedrørende police …73 skrev, at den garanterede udbetaling udgjorde 119.061 kr., mens selskabet den 1/3 2012 skrev, at den garanterede udbetaling nu kun forventes at være 92.960 kr. for samme police.

Klageren har videre henvist til dækningsoversigter af 2016 og 2017 for police …48, hvoraf det fremgår, at den forventede, garanterede del af udbetalingen for denne police er faldet fra 111.424 kr. i 2016 til 106.889 kr. i 2017.

Nævnet lægger som anført af selskabet til grund, at pensionsordningen indeholder "opsparingssikring", der medfører, at pensionsordningens værdi udbetales ved død forud for det aftalte pensioneringstidspunkt, og at betalingen for opsparingssikringen fragår ratepensionen, hvis betalingen ikke kan dækkes af præmieforhøjelser og bonus.

Af dækningsoversigt af 1/7 1997 fremgår det eksempelvis således under afsnittet om de tarifmæssige udbetalinger, at "Det kan blive nødvendigt at nedsætte udbetalingerne ved pensionering, hvis bonustilskrivning og præmieregulering med fradrag af arbejdsmarkedsbidrag ikke er tilstrækkeligt til at sikre udbetaling af opsparing ved død".

Selskabet har oplyst, at de garanterede udbetalinger er blevet nedsat, fordi midler fra ratepensionen er blev anvendt til betaling for den aftalte opsparingssikring.

Selskabet har særligt vedrørende den betydelige nedsættelse fra 2011 og 2012 anført, at selskabet er overgået til at vise "forventede garanterede udbetalinger" i stedet for "garanterede udbetalinger" i dækningsoversigten, idet selskabet derved indregner alle forventede, fremtidige betalinger for opsparingssikring i de oplyste udbetalinger i stedet for at vise garanterede udbetalinger, der falder år fra år. Selskabet har oplyst, at de garanterede udbetalinger kan ses på selskabets hjemmeside.

Selskabet har særligt vedrørende nedsættelsen af den "forventede garanterede udbetaling" fra 2016 til 2017 for police …48 henvist til, at selskabet i 2017 har forudsat en lavere kontorente og inflation end i 2016. Selskabet har anført, at den "forventede garanterede udbetaling" er et prognosetal, at lavere kontorente medfører lavere bonus til betaling for opsparingssikringen, og at lavere inflation medfører lavere præmiebetaling, idet der er tale om indeksreguleret præmie. Herved falder de forventede, garanterede udbetalinger.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at selskabet har reduceret klagerens garanterede ydelser i strid med aftalegrundlaget, eller at selskabet i øvrigt har begået fejl ved håndteringen af klagerens pensionsordning.

Nævnet bemærker afslutningsvis, at det af klageren anførte om selskabets markedsføring af pensionsordningens garantier ikke kan føre til andet resultat.

22. 90341

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt