Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 90342:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Himmerland Forsikring gs. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist hans anmodning om at genoptage sagsbehandlingen af et ulykkestilfælde sket den 13/10 2006, idet han har oplevet en forværring af helbredstilstanden.

Det fremgår af sagen, at klageren har tegnet en ulykkesforsikring, som dækker i fritiden. Han har oplyst, at han var på et kursus betalt af sin arbejdsgiver, da han faldt og brækkede sit højre fodled. Arbejdsskadestyrelsen meddelte den 9/5 2011, at skaden ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade. Selskabet anerkendte dækning over ulykkesforsikringen den 22/9 2011 og udbetalte erstatning for en méngrad på 8 %

Selskabet har afvist at genoptage sagen med henvisning til, at klagerens forsikring er en fritidsulykkesforsikring, og at det er selskabets opfattelse, at hændelsen den 13/10 2006 skete under omstændigheder, der som sådan var omfattet af arbejdsskadelovgivningen.

I klageskema af 6/1 2017 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Behandling af sag om genoptagelse og forhøjelse af méngrad som følge af forværring af gener efter ulykken den 13. oktober 2006."

I brev af 6/1 2017 vedlagt klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Himmerland Forsikring har i forbindelse med behandling af spørgsmålet om genoptagelse afvist yderligere udbetaling med henvisning til, at skaden efter selskabets opfattelse er omfattet af arbejdsskadesikringsloven.
>
> Min klient har anmeldt ulykken den 13. oktober 2006 til Himmerland Forsikring. Sagen blev tillige anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, som traf afgørelse om afslag på anerkendelse den 9. maj 2011.
>
> Himmerland Forsikring vurderede herefter den 22. september 2011, at min klients varige mén udgjorde 8 procent. På dette tidspunkt var det således selskabet opfattelse, at der ikke var tale om en ulykke omfattet af arbejdsskadesikringsloven.
>
> Ved anmodning om genoptagelse har Himmerland Forsikring anmodet om lægelige oplysninger, herunder en funktionsattest til belysning af generne efter ulykken. På dette tidspunkt er det således fortsat ikke selskabets opfattelse, at der var tale om en arbejdsskade.
>
> Som det er Ankenævnet for Forsikring bekendt, har min klient på nuværende tidspunkt ikke mulighed for at anmode om genoptagelse af sagen i Arbejdsskadestyrelsen (nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring), idet der er forløbet mere end 5 år fra afslag på anerkendelse. Henset til Himmerland Forsikrings behandling af sagen har min klient ikke haft føje til at foretage sig yderligere over for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.
>
> På baggrund af ovenstående samt vedlagte bilag skal jeg anmode om Ankenævnet for Forsikrings stillingtagen til, hvorvidt ulykken den 13. oktober 2006 skal anses som dækningsberettiget under fritidsulykkesforsikringen og at der dermed skal ske en materiel sagsbehandling af spørgsmålet om genoptagelse af sagen om godtgørelse for varigt mén."

Selskabet har i brev af 18/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til at få genoptaget en ulykkesforsikringssag i henhold til en fritidsulykkesforsikring.
>
> Klager kom til skade ved en hændelse den 12. oktober 2006. Klager var på kursus i forbindelse med sit arbejde som … hos [arbejdsplads]. Kurset, kaldet …, havde en varighed af 3 dage (fra den 11/10 2006 til 13/10 2006) og omhandlede vedligehold i ... Kurset incl. overnatning på kursusstedet var betalt af klagers arbejdsgiver, og klager modtog løn under kurset.
>
> Under kurset den 12. oktober 2006 kl. ca. 23 snublede klager ned af en trappe og pådrog sig et brud i højre ankelregion.
>
> I sin anmeldelse til fritidsulykkesforsikringen af den 1/11 2006, **bilag A**, anførte klager, at ulykken skete under arbejde for andre.

Ved brev af den 6/11 2006, **bilag B**, bekræftede vi modtagelsen af anmeldelsen og meddelte klager, at sagen blev henlagt til årsdagen for hændelsen.

Ved årsdagen oplyste klager, at sagen verserede som arbejdsskadesag i Arbejdsskadestyrelsen. Vi meddelte derfor klager, at vi ønskede at afvente afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, inden vi tog stilling til, om hændelsen var omfattet af fritidsulykkesforsikringen.

Ved brev af den 28/5 2011, **bilag C**, orienterede klager os om, at der var kommet en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Klager vedlagde imidlertid kun den del af afgørelsen, hvoraf det fremgik, at Arbejdsskadestyrelsen ikke fandt, at den anmeldte skade kunne anerkendes som en arbejdsskade og en klagevejledning. Begrundelsen for afgørelsen, som var meddelt klager i et andet brev af samme dato fra Arbejdsskadestyrelsen, var ikke vedlagt.

Efter at have indhentet det lægelige materiale meddelte vi klager ved afgørelse af den 22/9 2011, **bilag D**, at vi vurderede méngraden til 8%. Dagen efter, den 23/9 2011, accepterede klager selskabets afgørelse, og vi betalte erstatning i henhold til den fastsatte méngrad.

Primo juni 2016 rettede klager henvendelse til os og anmodede om genoptagelse af sagen. Til brug for vores behandling af genoptagelsesspørgsmålet bad vi klager fremsende supplerende lægeligt materiale for perioden fra vores afgørelse den 22/9 2011 til juni 2016.

Ved brev af den 8/7 2016, **bilag E**, meddelte … Advokatfirma sin indtræden på vegne af klager. Som sagens **bilag F** fremlægges yderligere korrespondance med klagers advokat.

Efter at have modtaget supplerende lægeligt materiale og en funktionsattest, jfr. bilag F, gennemgik vi sagens oplysninger på ny. Ved vores gennemgang af samtlige akter fra Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen blev vi opmærksomme på begrundelsen for Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af den 9/5 2011, der fremlægges som sagens **bilag G**. Det fremgår nemlig heraf, at årsagen til, at Arbejdsskadestyrelsen afviste at anerkende skaden som arbejdsskade, skyldtes de 2 forhold, at arbejdsskadesagen blev anmeldt for sent, og at klager ikke havde indsendt den funktionsattest, som Arbejdsskadestyrelsen havde anmodet om. Arbejdsskadestyrelsen tog ved sin afgørelse ikke stilling til, om hændelsen var omfattet af arbejdsskadelovgivningen, og afgørelsen kan derfor ikke anvendes som løftestang for, at hændelsen var omfattet af fritidsulykkesforsikringen.

Efter en vurdering af oplysningerne om det kursusforløb, som klager deltog i på ulykkestidspunktet, herunder at kursusopholdet var betalt af arbejdsgiver, og at klager modtog løn under kurset, meddelte vi ved mail af den 13/10 2016, **bilag H**, klagers advokat, at vi var af den opfattelse, at hændelsen er omfattet af arbejdsskadelovgivningen og dermed undtaget på fritidsulykkesforsikringen. På den baggrund afviste vi at genoptage sagen.

I klageskriftet gør klagers advokat gældende, at klager - henset til Himmerland Forsikrings behandling af sagen - ikke har haft føje til at foretage sig yderligere over for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og at arbejdsskadesagen af den grund nu ikke kan genoptages. Hertil bemærker vi, at skaden som anført ikke blev anerkendt som arbejdsskade, fordi den blev anmeldt for sent, og fordi klager ikke indsendte relevant materiale til Arbejdsskadestyrelsens behandling af sagen. Ingen af disse forhold skyldes Himmerland Forsikrings behandling af sagen, ligesom det ikke kan bebrejdes os, at klager ikke påklagede Ar-

bejdsskadestyrelsens afgørelse eller søgte arbejdsskadesagen genoptaget. Klager har i øvrigt ikke godtgjort, at en eventuel klage over Arbejdsskadestyrelsens afgørelse eller genoptagelse af arbejdsskadesagen ville føre til et for klager mere gunstigt resultat.

Vi gør desuden gældende, at klager ikke har godtgjort, at der er indtrådt en sådan forværring af klagers helbredsmæssige gener på grund af følger efter ulykken, at klager har krav på, at sagen genoptages.

Med disse bemærkninger fastholder vi det anførte i vores mail af den 13/10 2016, og at klager ikke på det foreliggende grundlag har krav på at få ulykkesforsikringssagen genoptaget."

Klagerens advokat har i brev af 9/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Himmerland Forsikring har i bemærkningerne til sagen oplyst, at klager alene fremsendte den del af afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvoraf det fremgik, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke fandt, at den anmeldte skade kunne anerkendes som en arbejdsskade samt en klagevejledning.

Efter en gennemgang af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings elektroniske sagssystem "SE SAG" kan jeg konstatere, at Himmerland Forsikring ved brev af 11. august 2011 anmodede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om fremsendelse af sagens akter. Henset hertil har Himmerland Forsikring forud for selskabets vurdering af klagers méngrad den 22. september 2011 modtaget kopi af alle sagens akter fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, herunder den trufne afgørelse indeholdende begrundelsen for afgørelse om afvisning.

Jeg skal i øvrigt bemærke, at undertegnede ikke forbindelse med anmodning om genoptagelse har fremsendt yderligere materiale fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings sagsbehandling."

Selskabet har i mail af 22/2 2017 til nævnet meddelt, at det ikke har yderligere bemærkninger til sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens skadeanmeldelse af 1/11 2006 til selskabet fremgår bl.a.:

"Ulykkesdato- og -sted	Ulykken er sket den 12-10 2006	kl. 23.00
	Ulykkessted (adresse) [restaurant]	
Beskrivelse af ulykken	Hvad var De beskæftiget med, da ulykken skete gik 1. Hvorledes skete ulykken Snublede ned af en trappe."	

5. 90342

Af skadestueepikrise fra den 13/10 2006 fremgår bl.a.:

"Behandlet d. 13-10-2006 01:47 - 02:00

AKTIONSDIAGNOSE:
A DS827 Fractura partis distalis cruris multiplex
+ TUL1 (højresidig)

Skadedato: 13.10.06 kl.: 01.30
…
Skadested: [restaurant]
Aktivitet: Har forsøgt at slå en saltomotale, faldt og lux. hø ben."

Af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 9/5 2011 fremgår bl.a.:

"**Afgørelser og beslutninger**

Den anmeldte ulykke den 13. oktober 2006 er ikke omfattet af loven.
Det betyder, at du ikke har ret til erstatning eller andre ydelser efter loven
…
Sagens oplysninger

I anmeldelsen står, at du var ansat hos [arbejdsplads]. Den 13. oktober 2006 faldt du på en trappe under kursusophold i ...

Du var på kursus i 3 dage, et kursus i vedligeholdelse af ...

Du har oplyst, at du flere gange har forsøgt at rykke din arbejdsgiver både pr. mail og telefon.

Din arbejdsgiver har oplyst, at du har været ansat hos dem fra 24. juli 2006 til 28. januar 2007, og at du står sygemeldt fra den 12. oktober 2006 og at hændelsen står som ubekendt.

Det fremgår af de lægelige oplysninger, at du den 13. oktober 2006 klokken 1.30 havde forsøgt at slå en saltomotale, da du faldt og slog højre ben.

Vi har bedt dig om en funktionsattest, denne er ikke modtaget.

Afgørelse om afvisning

Den anmeldte skade kan ikke anerkendes som en arbejdsskade. (Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Hvornår kan en ulykke anerkendes?
En fysisk eller psykisk skade kan anerkendes som en ulykke, hvis skaden er forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der er sket pludseligt eller inden for 5 dage.
(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse
Vi kan ikke anerkende dine gener i højre fodled som en arbejdsskade.

Årsagen er, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for, at der er tale om en arbejdsulykke omfattet af arbejdsskadeloven.

Da sagen er for sent anmeldt er der tillige ikke dokumentation for at skaden har givet varigt mén.

Vi kan derfor ikke anerkende dine gener i højre fodled som en arbejdsskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.0 FRITIDSULYKKESFORSIKRING**

6.1 Forsikringen dækker i fritiden.

6.2 Undtaget

…

b. Følger af ulykkestilfælde sket under arbejde for andre; det vil sige ulykkestilfælde, der er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet en ulykkesforsikring, der dækker i fritiden.

Han var udsat for en ulykke den 13/10 2006 over midnat, hvor han på en restaurant faldt og brækkede sit højre fodled. I skadeanmeldelsen til selskabet den 1/11 2006 oplyste han, at skaden var sket under arbejde for andre. Det fremgår af sagen, at han var på et kursus i byen i perioden 11/10 2006 – 13/10 2006 betalt af arbejdsgiveren, som også betalte løn og overnatning. Selskabet meddelte klageren, at det ønskede at afvente afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen.

Klagerens arbejdsgiver indsendte ikke anmeldelse til arbejdsskadeforsikringen og havde ikke optegnelser om hændelsen. Anmeldelsen blev indgivet af hans læge den 30/11 2010. Den 9/5 2011 meddelte Arbejdsskadestyrelsen, at skaden ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade, og begrundede afgørelsen med, at der ikke forelå tilstrækkelig dokumentation for, at der var tale om en arbejdsulykke omfattet af loven, og at sagen var for sent anmeldt.

Selskabet anerkendte herefter dækning den 22/9 2011 og udbetalte en erstatning for 8 % mén.

Den 8/7 2016 bad klageren om en genoptagelse af sagen begrundet i en forværring af hans tilstand.

Selskabet har afvist at genoptage sagen med henvisning til, at klagerens forsikring er en fritidsulykkesforsikring, og at det er selskabets opfattelse, at hændelsen den 13/10 2006 skete under omstændigheder, der som sådan var omfattet af arbejdsskadelovgivningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at uheldet den 13/10 2006 er omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden er sket over midnat på en restaurant i byen, og at selskabet ikke har godtgjort, at klagerens restaurationsbesøg havde en nødvendig eller naturlig forbindelse med kurset. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at der ikke forelå tilstrækkelig dokumentation for, at der var tale om en arbejdsulykke omfattet af loven. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i 2011 rekvirerede Arbejdsskadestyrelsens akter, og at selskabet således har kendt til alle de faktiske oplysninger i sagen, inden det fremsendte erstatningstilbuddet af 22/9 2011 til klageren.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at selskabet i forbindelse med genoptagelsessagen er bundet af sit dækningstilsagn fra 2011, og at selskabet skal behandle anmodningen med henblik på at vurdere, om der er sket en væsentlig forværring af klagerens helbredstilstand.

8. 90342

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs, skal anerkende, at det har været uberettiget til at tilbagekalde tilsagnet fra 2011 om dækning af klagerens ulykke den 13/10 2006 over den tegnede fritidsulykkesforsikring, og skal behandle klagerens anmodning om genoptagelse med henblik på at vurdere, om der er sket en væsentlig forværring af klagerens helbredstilstand.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels