Ankenævnet for Forsikring

Den 31. maj 2017 blev i sag nr. 90343:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AIG Europe
Osvald Helmuths Vej 4
Atrium C, 3.sal
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har bilforsikring i AIG Europe. De klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som var anmeldt stjålet og senere er fundet med skader.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerne ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i klageskemaet af 5/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Se redegørelse i sagsfremstillingen.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
> Dækning af værkstedsregning, kr. 44.109,56 DKK."

Klagernes advokat har i brev af 6/1 2017 bl.a. anført:

> "**Erstatning for bilskader i forbindelse med tyveri – Forsikringsdækning – …**
>
> På vegne af [klager1] og [klager2] skal jeg herved påklage AIG Europes afgørelse af 17. november 2016 vedrørende afvisning af mine klienters skadesanmeldelse vedrørende bilskader i forbindelse med tyveri af min klients bil af mærket Volvo…

Sagsfremstilling:
Min klient erhvervede den 27. februar 2014 bilen for en samlet pris af 268.987 kr. Min klient, der er ansat ved … foranledigede herefter bilen forsikret via [selskab1], der har indgået aftale med AIG.

Den 26. september 2016 blev bilen parkeret umiddelbart ud for min klients privatbolig, …, der er en lukket sidevej til selve … Bilen blev hensat i aflåst tilstand og der blev ikke efterladt nøgler i bilen. Det bemærkes for en god ordens skyld, at min klient alene har været i besiddelse af 2 stk. nøgler til bilen, samt at min klient fortløbende har været i besiddelse af begge nøgler til bilen, dog således at min klient alene har anvendt den ene af nøglerne. Den anden nøgle (ekstranøglen) har aldrig været anvendt og er pt. pakket ned blandt ca. 60 flyttekasser i forbindelse med min klients tilflytning til … sidste år.

Den 27. september 2016, kl. 8.30, konstaterede min klient, at bilen var fjernet fra adressen, og min klient foretager straks herefter anmeldelse af tyveriet til … Politi, der ved skrivelse af 27. september 2016 har bekræftet anmeldelsen. … Politis skrivelse af 27. september 2016 vedlægges som bilag 1.

Endvidere indgav min klient den 27. september 2016 anmeldelse til [selskab1]. Af anmeldelsen fremgår, at bilen var aflåst samt at der ikke var efterladt nøgler i bilen. Forsikringsanmeldelse af 27. september 2016 vedlægges som bilag 2.

Bilen blev fundet efterladt i en skov i … den 19. oktober 2016, hvorefter bilen blev bugseret til [autoforhandler] i …, der ved tilbud af 25. oktober 2016 har opgjort udbedringsomkostningerne til 50.817,68 kr. Værkstedstilbud af 25. oktober 2016 vedlægges som bilag 3.

[Medarbejder 1] fra [autoforhandler] har telefonisk oplyst, at han ikke er bekendt med, om nøglerne blev efterladt i bilen eller ej, men at han havde en formodning om dette, idet bilen ikke viste tegn på opbrud, ligesom han henviste til, at bilen er forsynet med startspærre, der angiveligt skulle gøre det umuligt at starte bilen uden nøgle. Bilen blev fundet uden nøgle.

AIG Europe har ved e-mail af 17. november 2016 besluttet at nægte dækning for udbedringsomkostningerne til bilen. AIG Europes afslag af 17. november 2016 vedlægges som bilag 4.

AIG Europe har ved e-mail af 5. december 2016 fremsendt uddrag af teknikerrapporten, der blev indhentet i forbindelse med bilens indlevering på værksted. Det fremgår heraf, at der ikke ses tegn på opbrud eller skade på låsetøj, at det ved udlæsning af bilens computer kunne konstateres, at der kun findes to nøgler til bilen, samt at det på denne baggrund er forsikringsselskabets formodning, at gerningsmændene har sat sig i besiddelse af bilen ved brug af rette nøgle. AIG Europes e-mail af 5. december 2016 vedlægges som bilag 5.

Endelig har AIG Europe ved advokat … ved e-mail af 13. december 2016 oplyst, at det er korrekt, at en bil med startspærrer kan stjæles uden brug af rette nøgle, men at forsikringsselskabet har lagt vægt på, at [klager2] flere gange skulle have ændret forklaring vedrørende den ene af de to nøgler til bilen, samt at der i øvrigt er lagt vægt på, at der ikke i var konstateret opbrudsskader eller registreret fejlkoder i bilens computer. Advokat … e-mail af 13. december 2016 vedlægges som bilag 6.

Det præciseres,

at min klient fortløbende har oplyst, at der alene har været anvendt en nøgle til bilen, hvilken nøgle fortsat er i min klients besiddelse,
at det først i forbindelse med Politiets forespørgsel gik op for min klient at denne nøgle manglede,
at nøglen formodes bortkommet i forbindelse med min klients flytning i 2015, herunder at den formodes at befinde sig blandt adskillige u-udpakkede flyttekasser, at det på det kraftigste bestrides, at min klient skulle have udtalt, at '*der nu manglede nøgle nr. 2, som brugstyvene havde anvendt ved tyveriet*', samt
at min klient aldrig har bestilt en ekstra nøgle hos værkstedet.

Anbringender:

Det gøres gældende,

at der er indtrådt en **dækningsberettiget skade**,
- idet bilen er stjålet fra min klients hjemmeadresse,
- idet min klient har bekræftet, at nøglerne ikke var efterladt i bilen samt at bilen var aflåst,
- idet bilen efterfølgende er blevet fundet, men med skader der er værdiansat til 44 109,56 kr.,
- idet der ikke i forbindelse med fundet af bilen blev fundet yderligere nøgler,

at **bevisbyrden** for, at forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt påhviler forsikringsselskabet,
- idet det blotte faktum, at bilen var udstyret med startspærrer ikke i sig selv dokumenterer, at der har været anvendt originalnøgler til bilen, jfr. blandt andet UfR 2016.79/2V,
- idet det således er teknisk muligt at starte bilen uden at anvende original nøgle og uden at afsætte varige spor i bilens startspærresystem,

at **bevisbyrden** for, at forsikringsbetingelser ikke er opfyldt **ikke er løftet**,
- idet forsikringsselskabet alene har foretaget en ensidig undersøgelse af bilen, samt i øvrigt begrundet sin afgørelse i påståede uoverensstemmelser i forklaringen fra min klient,
- idet min klient er [udlænding], der ikke taler dansk og har engelsk som sit andet sprog, hvorfor eventuelle uoverensstemmelser må tilskrives sprogvanskelighederne,
- idet det kan lægges til grund, at min klient aldrig har anvendt nøgle nr. 2, der således a) enten befinder sig i flyttekasser i min klients nye hus, b) er bortkommet i forbindelse med min klients flytning i 2015, eller c) er blevet stjålet fra min klient, hvilket skulle indebære, at biltyvene ubemærket skulle have brudt ind hos min klient uden at dette efterfølgende er blevet bemærket og uden at stjæle andet end nøglerne til bilen, der efterfølgende blot blev efterladt i en skov ved …"

Hertil har selskabet i brev af 24/1 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Sagsfremstilling**

AIG Europe Limited modtog skadesanmeldelse af 27. september 2016 (bilag 2) fra klagerne vedrørende tyveri af klagernes bil af mærket Volvo…

Det fremgår af skadesanmeldelsen, at bilen holdt parkeret foran klagernes adresse på …, og at klagerne den 27. september 2016 kl. 8.30 konstaterede, at bilen var væk. Klagerne har yderligere anført i anmeldelsen, at nøglerne til bilen ikke var efterladt i bilen, og at klagerne var i besiddelse heraf.

Til brug for en nærmere vurdering af hændelsesforløbet kontaktede selskabet … Politi, der telefonisk den 2. november 2016 oplyste, at den i sagen omhandlede bil var blevet fundet/set den 11. oktober 2016 fra en parkeringsplads i …, hvorfra den øjensynligt efterfølgende var blevet borttaget på ny. Bilen blev få dage senere genfundet den 19. oktober 2016 på adressen …, hvorefter den blev bragt til [autoforhandler] (autoriseret … forhandler).

Selskabet kontaktede herefter klager, [klager2], den 7. november 2016, som (på telefonen fra udlandet) bl.a. oplyste, at nøgle 2 til bilen var blevet væk ca. et år tidligere, måske i forbindelse med, at han flyttede i et mindre hus.

Samme dag foretog selskabets konsulent en besigtigelse af bilen på værkstedet [autoforhandler]. Det kunne i forbindelse med besigtigelsen konstateres, at bilen ikke havde tegn på opbrud, skader eller i øvrigt bar præg af, at der var anvendt vold på hverken bilens låsetøj i venstre fordør, inde i bilen/på instrumentbrættet eller andre steder.

Det blev herefter testet, om det var muligt at betjene dørhåndtaget og skaffe sig adgang til bilen uden brug af bilnøgle, hvilket ikke var muligt. Yderligere blev der foretaget en udlæsning af bilens computer, hvoraf fremgik, at der ikke var registreret nogen fejlkode eller andre former for "advarsler" eller flag i computeren for den 26. eller 27. september 2016. Dette gjaldt i forhold til såvel låsesystemer som bilens startspærresystem.

[Autoforhandleren] oplyste til selskabets konsulent, at klager ved indbringelse af bilen havde oplyst, at nøgle 2 - som indtil for ca. 1 år siden havde været i klagers hustrus besiddelse - nu var blevet væk. Endvidere oplyste den [medarbejder], der forestod reparationen på bilen, at klager ved indbringelsen af bilen havde anmodet om, at der blev bestilt en ny nøgle til bilen '*idet der nu manglede nøgle nr. 2, som brugstyvene havde anvendt ved tyveriet*'. Denne nøgle var blevet bestilt hjem, og lå ved konsulentens besigtigelse på højre forsæde i original uåbnet emballage.

[Medarbejderen] oplyste herudover, at klager havde anmodet om, at '*samtlige skader på køretøjer, inklusive bestilling af den nye nøgle, som erstatning for den, som brugstyvene benyttede ved brugstyveriet, skulle køres over forsikringen*'. Endelig blev det oplyst, at klager havde anmodet om at omkode nøglerne til bilen af sikkerhedshensyn (efter ønske fra klagers arbejdsgiver).

Der henvises i det hele til selskabets undersøgelsesrapport, som fremlægges som **bilag A**.

På baggrund af besigtigelsen af bilen, oplysningerne afgivet af klager vedrørende anvendelsen af rette nøgle i forbindelse med tyveriet samt udlæsningen af bilens computer, afviste selskabet dækning ved e-mail af 17. november 2016 (bilag 4).

Selskabet modtog herefter brev af 1. december 2016 fra klagers advokat, **bilag B**, hvor det anførtes, at klager aldrig havde anvendt nøgle 2 til bilen, at denne pt. var '*pakket ned blandt ca. 60 flyttekasser*'.

Selskabet fastholdt dækningsafvisningen ved e-mail af 13. december 2016 (bilag 6) med henvisning til, at samtlige ovennævnte omstændigheder – sammenholdt med klagers skiftende forklaringer vedrørende nøgle 2's 'skæbne' – entydigt pegede i retningen af, at den i sagen omhandlede bil var blevet borttaget ved brug af rette nøgle.

Selskabets bemærkninger til klagen

Selskabet bemærker, at klagerne bærer bevisbyrden for, at tyveriet af bilen natten mellem den 26. og 27. september 2016 er sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er (forsat) selskabets opfattelse, at klagerne ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri, hvorfor selskabet har afvist forsikringsdækning.

Endvidere henvises der til selskabets almindelige forsikringsbetingelser for autoforsikring pkt. 10.3, der fremlægges som **bilag C**, hvoraf fremgår, at der ikke er dækning for skader, som følge af:

'*Tyveri af eller fra køretøjet og skader i tilknytning hertil, hvis køretøjets nøgle/nøgler var efterladt i eller på køretøjet, herunder i køretøjets tændings-eller dørlås*'.

Der foreligger i sagen intet, som sandsynliggør, at bilen skulle være kørt uden brug af rette nøgle, hvis 'skæbne' klager ikke har kunnet eller villet redegøre for på overbevisende vis. Der er således ingen tegn på opbrud af bilen, men væsentligst af alt, så er der ikke ved udlæsning af bilens computer konstateret nogle former for fejl/'flag', der sandsynliggør, at der skulle være sket omgåelse af bilens startspærresystem eller forsøg herpå.

Selskabet henviser i øvrigt til de seneste statistiske oplysninger for borttagelse af biler ved manipulation af startspærre udarbejdet af svenske Larmtjänst AB, der regnes som et af Europas førende undersøgelsessteder for analyse af data vedrørende tyveri af biler. I henhold til seneste rapport fra 2015, vedrørende tyveri af bilmodeller fra 2009 eller senere (**bilag D**), fandt Larmtjänst ikke en eneste Volvo med manipuleret startspærre, uanset at Volvo's markedsandel i 2015 (og nu) er langt højere i Sverige end i Danmark.

Med henblik på at søge oplysningerne i rapporten bekræftet, kontaktede selskabets advokat Larmtjänst, der ved mail af 19. januar 2017 (**bilag E**) bekræftede, at der ikke er registreret eksempler på manipulation af startspærrer i Volvo'er fra 2005 og frem.

Det bemærkes – for god ordens skyld – at den i mailen beskrevne metode med at 'aflure' radiosignalet fra bilens nøgle (bilen er udstyret med 'keyless go' system), for det første fordrer avanceret udstyr, hvor to gerningsmænd er tilstede med en sender hhv. modtager for radiosignalet (modtageren skal stå ved siden af bilen). Herudover kan metoden kun bruges til at starte bilen én gang. Når bilen er slukket kan den ikke tændes igen, hvilket strider mod det faktum, at bilen blev set parkeret i … den 11. oktober 2016.

Selskabet fastholder således afvisningen af dækning under kaskoforsikringen af de skader, som bilen blev genfundet med (eller for den sags skyld omkodning af bilens låse og startspærre).

Selskabet har ud over udlæsningen af bilens computer og ovenstående statistiske oplysninger, der alle taler for, at rette nøgle er anvendt til borttagelse af bilen, lagt vægt på, at der ikke i forbindelse med besigtigelsen af bilen kunne konstateres tegn på opbrudsskader eller vold, hverken på bilens tændingslås eller inde i bilen/på instrumentbrættet eller lignende, og at det ved test af bilen ikke var muligt at betjene dørhåndtaget og skaffe sig adgang til bilen uden, rette bilnøgle i umiddelbar nærhed af bilen.

Endeligt har selskabet lagt vægt på de af klager afgivne skiftende forklaringer vedrørende nøgle 2 til bilen, herunder særligt oplysningerne afgivet til pladesmeden hos …, hvorefter brugstyven ifølge klager, angiveligt skulle have anvendt nøgle 2 i forbindelse med tyveriet af bilen. Som følge heraf, blev der som ovenfor nævnt, bestilt en ny nøgle til bilen.

Der henvises i øvrigt til Ankenævnets righoldige praksis, der – på linje med domstolspraksis – viser, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri. Dette kan blandt andet illustreres med følgende kendelser:

AK 89243 af 12. oktober 2016
Selskabet afviste forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bil med henvisning til, at klager ikke havde løftet bevisbyrden for, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet klagers bil bl.a. var forsynet med en fabriksmonteret effektiv startspærre og at der på gerningsstedet ikke var spor efter tyveri samt med henvisning til klagers skiftende forklaringer vedrørende nøglerne til bilen. Ankenævnet gav selskabet medhold med henvisning til, at klageren ikke havde bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

AK 88768 af 20. april 2016
Selskabet afviste forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bil med henvisning tit, at klager ikke havde løftet bevisbyrden for, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet lagde bl.a. vægt på klagers utroværdige forklaringer vedrørende 'skæbnen' af nøglerne til bilen samt uoverensstemmelserne i klagers forklaringer vedr. hændelsesforløbet over for hhv. selskabet og politiet. Ankenævnet fandt ikke anledning til at kritisere selskabets afvisning, og anførte bl.a., at det '*efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade*'.

AK 87162 af 7. oktober 2015
Selskabet afviste forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bil med henvisning til, at klager ikke havde løftet bevisbyrden for, at der var sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Selskabet lagde bl.a. vægt på, at den i sagen omhandlede bil var monteret med en effektiv startspærre samt at bilen ikke bar præg af skader eller opbrudsmærker på hverken dørlås, tændingslås eller ratlås. Ankenævnet gav tillige i denne sag, selskabet medhold i afvisningen.

AK 86578 af 18. februar 2015
Selskabet afviste forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en varevogn med henvisning til, at klager ikke havde løftet bevisbyrden for, at der var sket en dækningsberettiget forsik-

ringsbegivenhed, idet klagers varevogn bl.a. var forsynet med en fabriksmonteret effektiv startspærre, idet klager skulle have været i besiddelse af begge nøgler tit varevognen samt, at selskabet efter en besigtigelse af bilen hverken fandt tegn på vold eller opbrud af varevognen. Ankenævnet gav selskabet medhold og angav, at '*det følger af forsikringsretlige principper og retspraksis, at det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri. (...) Nævnet har blandt andet lagt vægt, at varevognen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, at der ikke var tegn på opbrud af dør, tændingslås eller ratlås, at der ikke var spor efter tyveriet, og at klageren vor i besiddelse af begge negler til varevognen, samt det oplyste om varevognens stand*'."

Af selskabets skadesinspektionsrapport af 2/11 2016 fremgår det bl.a.:

"Fortsat 07-11-2016

[Klager2], tlf. …, oplyste telefonisk, kl. 10.00 fra [udlandet], at han meldte bilen stjålet den 27. september til [selskab1], som er hans broker. De ville videregive info til AIG.

Som tidligere nævnt er nøgle nr. 2 blevet væk for et års tid siden, måske da de flyttede til et mindre hus."

I selskabets skadesinspektionsrapport af 7/11 2016 hedder det bl.a.:

"[Medarbejder1] og [medarbejder2] begge værkstedet, [autoforhandler], blev d.d. kl. ca. 1130 kontaktet personligt på autoværkstedet, hvor nævnte Volvo … blev fremvist mhp. besigtigelse.

Ved undersøgelse af bilen sås ingen tegn på opbrud/skade på låsetøjet. Modellen er kun forsynet med låsetøj i venstre fordør. Bilen er ikke forsynet med gammeldags tændingslås, men startes ved brug af en knap, der elektronisk connecter til den elektroniske tændingsnøgle, som man blot skal have på sin person for at starte bilen.

Der sås ej heller inde i bilen/på instrumentbræt eller andre steder, tegn på opbrudsskader eller vold i det hele taget.

Vi testede, om det var muligt at betjene dørhåndtaget og skaffe sig adgang til bilen, uden at bilnøglen var i nærheden. Det var ikke muligt.

Bildøren kunne kun åbnes, når personen, der har nøglen på sin person, befinder sig ud for den dør, som han ønsker at åbne. Hvis man står ved venstre fordør, kan kun den åbnes, og ikke de andre døre i bilen.

Det vil også sige, at det kan udelukkes, at der befinder sig andre bilnøgler til nævnte bil et vilkårligt sted i bilen, eks. hvis den skulle være tabt og lå under et sæde.

Værkstedet har ej heller under deres undersøgelse af bilen, fundet andre bilnøgler end den, som [klager2], har overdraget i forbindelse med, at bilen blev afleveret på værkstedet.

Hverken [medarbejder1] eller [medarbejder2] har kendskab til, at Volvoer er blevet stjålet efter at man indførte bilnøgler med chip for nogle år siden.

Deres formodning er, at gerningsmændene har sat sig i besiddelse af køretøjet ved brug af rette nøgle.

De var vidende om, at bilens ejer, [klager2], har oplyst, at nøgle nr. 2, som indtil for ca. 1 år siden var i hans kones besiddelse, nu var blevet væk, hvorfor de undrede sig over, at de ikke for længst havde fået lavet en ny nøgle.

Ved udlæsning af bilens computer kunne det konstateres, at der kun findes to nøgler til bilen.
…
[Billedtekst] Højre forreste hjul, hvor dækket sås flået af. Bilen blev fundet inde på en mark.
…
Fortsat 06-12-2016 kl. ca. 1430:
[Medarbejder1], …, blev antruffet på værkstedet i færd med reparationer på skadelidtes køretøj, Volvo …

Han blev yderligere interviewet til rapporten omkring hændelsesforløbet i forbindelse med, at skadelidte, [klager2], den 19. november i år indbragte nævnte køretøj til reparation hos [autoforhandler].

[Medarbejder1] forklarede, at skadelidte [klager2] i forbindelse med, at han havde forevist skaderne på bilen, også havde bedt om, at der blev bestilt en ny nøgle til Volvoen, idet der nu manglede nøgle nr. 2, som brugstyvene havde anvendt ved tyveriet.

[Medarbejder1] havde bestilt nøglen hjem og den lå ved min besigtigelse af køretøjet, inde på højre forsæde i original, uåbnet emballage.

./. Foto optaget af den nye nøgle. Vedhæftes.

Skadelidte, [klager2], havde bedt om, at samtlige skader på køretøjet, inklusiv bestilling af den nye nøgle, som erstatning for den, som brugstyvene benyttede ved brugstyveriet, skulle køres ind over forsikringen.

[Medarbejder1] gennemgik derpå i mit påsyn bilens computer (udlæsning kaldet 'Räknare och tidslinjer'), hvoraf det fremgik, der ikke er registreret nogen fejlkode for den 26. eller 27. september i år indenfor gerningstidsrummet. Der er i det hele taget intet registreret i dette tidsrum. Jf. [medarbejder 1] og hans kollega, [medarbejder3], der assisterede ved udlæsning af computeren, tyder det på, at man har tilegnet sig bilen ved brug af rette nøgle.

./. Udlæsning af bilens computer vedlægges på særskilt fil.

[Medarbejder1] kunne i øvrigt oplyse, at skadeschefen, [medarbejder4], i dag havde bedt ham omkode nøglerne til bilen, hvilket var et ønske fra skadelidte, [klager2].

[Medarbejder4] skadesrådgiver, [autoforhandler], blev kl. ca. 1500 interviewet til rapporten.

> Han foreviste mail fra skadelidte, [klager2], i hvilken han anmoder om, at låsekoderne på nøglerne til bilen kodes om. Hans arbejdsgiver, …, havde af sikkerhedshensyn, anmodet herom."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "***SÆRLIGE BETINGELSER FOR KASKOFORSIKRING***
> …
> **8. Omfang**
> Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri…"

Nævnet udtaler:

Klagerne har anmeldt, at deres bil blev stjålet natten til den 27/9 2016, hvor bilen holdt parkeret ud for klagernes bolig. Bilen blev set den 11/10 2016 på en parkeringsplads, men forsvandt inden politiet nåede frem til stedet. Bilen blev fundet den 19/10 2016, hvorefter den blev kørt til en autoforhandler. I anmeldelsen til selskabet fremgår det, at bilen var aflåst, og at der ikke var efterladt nøgler i bilen. Klagerne har hele tiden haft rådighed over den ene nøgle til bilen, og den anden nøgle ligger ifølge klagerne i en af ca. 60 flyttekasser med opmagasineret indbo.

Undersøgelser af bilen har ifølge selskabet vist, at bilen kun kunne åbnes, såfremt bilnøglen var i nærheden af den dør, der skulle åbnes. Ligeledes vidste undersøgelserne, at der ikke sås tegn på opbrud/skade på låsetøjet, og at der heller ikke inde i bilen, på instrumentbræt eller andre steder var tegn på opbrudsskader. Endvidere vidste undersøgelserne af bilen, at bilen ikke var forsynet med tændingslås, men at den kunne startes ved brug af en knap, der elektronisk er forbundet til tændingsnøglen, som man derfor blot skal have på sin person for at starte bilen. Endelig vidste udlæsning af bilens computer, at der alene var registreret to nøgler til bilen, ligesom der ikke var registreret fejlkoder på gerningstidspunktet.

Selskabet har på den baggrund anført, at der ikke foreligger oplysninger, der sandsynliggør, at bilen skulle være kørt uden brug af rette nøgle, og at det må komme klagerne bevismæssigt til skade, at de ikke nærmere har kunnet eller villet redegøre for den anden nøgles "skæbne".

10. 90343

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal sandsynliggøre, at der er fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at den forsikrede bil er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at bilen havde fabriksmonteret startspærresystem, og at der ikke blev fundet tegn på opbrud af yderdøre eller fejlregistreringer i bilens computer. Klagerne har ikke kunnet fremvise den ene bilnøgle, og de har efter bilens bortkomst anmodet autoforhandleren om at omkode nøglerne og startspærren. Endvidere har den ene af klagerne efter det oplyste til en medarbejder hos autoforhandleren oplyst, at nøgle nr. 2 forsvandt ved tyveriet af bilen, og derfor bad medarbejderen om at bestille en ny nøgle.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand