Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90344:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Danske Forsikring. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har den 15/7 2016 telefonisk anmeldt til selskabet, at han den 3/6 2016 havde været ude at fiske, og ankeret sad fast. I et forsøg på at trække det op fik han et vrid/hug i armen, da en bølge gjorde modstand, hvorved han pådrog sig en skade i venstre skulder.

Selskabet henviser til, at der ikke er lægelig dokumentation for hændelsen den 3/6 2016.

I brev af 1/2 2017 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Jeg har modtaget klage fra vores kunde [klageren]. Han klager over, at vi har afvist dækning af skade på venstre skulder.
>
> … har en fritidsulykkesforsikring, som yder dækning ved varigt men på 5% efter et ulykkestilfælde.
>
> **Sagsforløbet:**
> Den 15. juli 2016 anmelder [klageren] telefonisk en skade i venstre skulder. Skaden er sket den 3. juni 2016. Han har været ude og fiske, og ankeret sad fast og i forsøg på at trække det op, får han et vrid/hug i armen, da en bølge gør modstand.
>
> Vi sender ham en samtykke med henblik på indhentning af journal oplysninger, som beskriver skaden. Vi modtager oplysninger fra hans læge og [hospital], og vi gennemgår oplysningerne sammen med vores rådgivende lægekonsulent.

Vi meddeler kunden den 20. oktober 2016, at vi ikke kan dække hans problemer med skulderen, idet der ikke er dokumentation for den anmeldte skade i journaler, som forskriver hans forløb med skulderen.

Efterfølgende modtager vi en e-mail fra kunden, som indeholder en ny journal fra [hospital], som beskriver den skade, som er anmeldt til os. Tilføjelsen til journalen er lavet den 10. oktober 2016.

Vi foretager en revurdering i samråd med vores rådgivende lægekonsulenter, og vi fastholder afgørelsen i sagen. Vi henviser til, at der ikke er dokumentation for, at skuldergenerne er opstået i forbindelse med den anmeldte skade. I henhold til egen læges journal er der noteret 1 måned efter hændelsen, at generne fra skulderen har stået et par måneder, og hans job, som indebærer arbejde med møbler, kan være en udløsende årsag. Det fremgår, at han forløfter sig indimellem.

Der er derfor i den første henvendelse til egen læge ikke dokumentation for, at hans gener fra skulderen skulle være opstået ved den hændelse, som han har anmeldt til os, og det fremgår af journal 4 måneder senere, medfører ikke en dokumentation for sammenhængen.

Efterfølgende modtager vi en ny klage over afgørelsen. Vi gennemgår oplysningerne igen med flere lægekonsulenter, og igen fastholder vores vurdering i sagen [klageren] henviser til, at overlægen på [hospital] har spurgt ham om eventuel skade.

Som svar på dette fremgår det af journalen, at der ikke er fundet nogle cuff-læsioner eller andre skader, som kan være opstået som følge efter den anmeldte skade. Da der ved operationen af skulderen er fundet en del slidtage, og samtidig med at journal oplysningerne først 4 måneder efter hændelsen indeholder oplysninger om din skade, ønsker vi at fastholde, at vi ikke kan se dokumentation for det anmeldte uheld, og der må være andre årsager end skade, der er årsag til hans symptomer fra skulderen.

Vi henviser kunden til sine klagemuligheder via Ankenævnet for Forsikring.

Den 24. januar 2017 modtager vi klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder afgørelsen
Efter modtagelsen af klagen er sagens oplysninger gennemgået med henblik på en revurdering. Vi ønsker at fastholde afgørelsen i sagen. Der er tale om en hændelse, som ikke er dokumenteret i journalen fra egen læge og [hospital]. Oplysningerne om den anmeldte skade er først noteret 4 måneder efter den anmeldte skade.
Dermed er der heller ingen dokumentation for, at der opstod straks-symptomer i forbindelse med skaden.

Herudover er der ikke fundet nogle skader i skulderen, som efter vores rådgivende lægekonsulents vurdering, kan henvises til, at der er tale om traume følger. Der er tale om impingement, som ikke er traumeudløst - og der er ikke påvist nogen cuff-læsioner eller andre skader i skulderen, som kan være opstået som følge af et ulykkestilfælde.

Derfor ønsker vi at fastholde vores afgørelse på denne skadesag. Vi frafalder kald og varsel i sagen."

Hertil har klageren i brev af 25/3 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Følgende ønsker jeg at tilføje til sagen inden forelægges ankenævnet:
>
> > Helt fra starten har jeg oplyst, at der findes billedligt dokumentation for skaden og at der kan rekvireres en speciallægerapport fra [hospital].
> >
> > Dette har Danske forsikring ikke ønsket at rekvirerer.
> >
> > Jeg har den holdning, at det er Danske Forsikring som skal rekvirerer disse dokumenter, idet denne dokumentation skal være uvildig.
> > Hvis jeg bestiller den kan det jo betragtes som bestilt arbejde, hvilket jeg ikke ønsker.
> >
> > Af billedmaterialet fremgår det helt tydeligt, at det er en straks skade, idet et brusk stykke på. 2 x 3 cm er revet løs/ af knoglehovedet og blev fjernet under operationen.
> > Og ja der var også noget slidgigt i skulderen, men det var omkring kragebenet som generede nerverne, lig det jeg tidligere er opereret for i højre skulder.
> >
> > Status:
> >
> > Jeg har nu trænet skulderen de seneste 6 måneder, for at opnå en bedre funktion i min skulder / arm,
> > Jeg må dog konstaterer, at jeg kan ikke løfte min arm mere end 45% ud fra kroppen.
>
> Som Nævnet kan se, har jeg valgt selv at føre min sag, det skyldes, at jeg ikke mener det er på sin plads at jeg skal belastes af omkostninger til advokater / speciallæger. Blot fordi Dansker Forsikring ikke vil indhente tilgængelig dokumentation, som vil modbevise deres påstand."

Heroverfor har selskabet i brev af 5/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Som kommentar til e-mailen kan jeg oplyse, at vi har kontaktet [hospitalet] for at få udleveret journaloplysningerne, det er sket den 12. august 2016, og oplysningerne fra [hospital] er modtaget den 26. august 2016.
>
> Til orientering vedlægger jeg kopi af både anmodning og journalen fra [hospital]. I journalen fremgår det af overlægens svar til [klageren], at der er fundet afløsning af brusken ved operationen, og her skriver lægen direkte, at der er tale om slidgigt.
>
> Dermed ønsker vi at fastholde, at vi ikke finder dokumentation for, at der er sket en skade, som er årsag til hans problemer med skulderen."

Klageren har den 1/5 2017 fremsendt billedmateriale, optaget i forbindelse med operationen af hans venstre skulder. I et medfølgende brev til nævnet har klageren yderligere anført:

"Dokumentationsmateriale i forhold til min sag og udsagn.

På denne CD findes billedmateriale af min skulder, som er taget under operationen.

Og som Speciallæge … viste mig ved mit kontrolbesøg efter 3 måneder og som underbyggede …'s udsagn til mig efter operationen, hvor han spurgte efter den hændelse/traume, som kunne være årsag til at et bruskfelt på 2 x 3 cm var revet løs.

Jeg håber hermed at Ankenævnet finder mit fremsendte materiale brugbart for løsning af min ankesag, nu hvor Danske Forsikring ikke har villet indhente den samlede dokumentation, trods fulde tilsagn dertil."

I brev af 29/5 2017 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg har nu gennemgået cd-rommen med vores rådgivende lægekonsulent med henblik på fornyet vurdering af vores afgørelse.
Oplysningerne er gennemgået, og vi finder ikke nye oplysninger, som giver anledning til at foretage en ny afgørelse i sagen.

Oplysningerne fra operationen bekræfter vores tidligere vurdering i sagen. Der er ingen dokumentation i sagen for en traumeudløst skade, men derimod påvises arthose/slidgigt, hvilket ikke er fremkaldt af en skade.

Vi ønsker dermed at fastholde vores afgørelse, og jeg sender cd-rom retur med tak for lån."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger.

Af notat fra forundersøgelse foretaget den 5/7 2016 fremgår det bl.a.:

"**05-07-2016 Forundersøgelse …**

DM754 Afklemningssyndrom i skulder, sin.

Henvender sig pga. venstresidige skuldersmerter og funktionsindskrænkninger. Har stået på i nogle måneder. Arbejder med møbler. Blandt andet møbleret huset her. Får typisk smerter når han belaster ud fra kroppen og opefter. Forløfter sig ind imellem og det kan have været udløsende årsag. Har søvnforstyrrende smerter og smerter, når han belaster ud fra kroppen og opefter. Endvidere reduceret bevægeligehd. Har forsøgt fysioterapi og smertestillende. Er højrehåndet. Tidligere opereret i højre skulder i 2009 med AC-resektion og en pladsskabende operation. Har fået et godt resultat her.

OBJEKTIVT
Svarende til venstre skulder er der ingen ømhed af AC-leddet. Der er udtalt positiv impingement tegn. Kraftnedsættelse ved elevation og ved udadrotation. God subscapularis kraft. Bevægerestiktion på 20-30 graders niveau i alle planer. Skulderbladet velstabiliseret.

VURDERING
Der er indikation for MR-skanning."

Af journalnotat af 14/7 2016 fra speciallæge i ortopædkirurgi fremgår det bl.a.:

"**14-07-2016 Operation - …**
DM754 Afklemningssyndrom i skulder sin.

KNBH31 Artroskopisk løsning af adhærencer i skulder
KNBH51 Artroskop. resekt., intraart. eksostose/osteofyt, skulderled
KNBF11 Artroskopisk partiel synovektomi i skulderled TUL2 venstresidig

INDIKATION
Se tidligere.
Der er ingen ømhed af skulderhøjdeleddet. Udtalte rotationssmerter og bevægeindskrænkning.
Han geninformeres.

I generel anæstesi foretages

artroskopisk artrolyse venstre skulder (artroseskulder)
subakromiel dekompression og
partiel synovektomi.

30 graders bevægeindskrænkning i alle planer. SAR er væsentlig reduceret. Intraartikulært finder man store og små bruskflager. Der er en meget stor central bruskafløsning på caput med ustabile flapper og trævler, fundet er video-dokumenteret. Bruskflager fjernes, ustabile bruskpartier fjernes ligeledes. Afglatning, skråt ved den instabile kant. Ganske stor defekt ca. 2 x 3 cm.

Der er overfladisk fibrillering specielt nedadtil på cavitassiden men ingen dybe defekter her. På caputsiden er der bruskdefekt ned til noget knogle. Fibrillering at labrumkanten her og der. Som helhed pænt bevaret brusk på skålen.
Cuffen intakt med en helt overfladisk partiel supraspinatuslæsion. Subakromialt fibrillering på det klassiske impingementsted. Ingen dybere defekt. Der gøres dekompression med affladning under AC-leddet. Fornuftige pladsforhold efterfølgende.
Der gives Depo-Med rol i selve skulderleddet på grund at artrosefundet.
Marcain subakromialt. Nylon i hud.
…
Speciallæge i ortopædkirurgi
/…

Til patienten:

Kære [klageren]

Ved operationen fandt jeg desværre en del slidtage på ledhovedet med afløsning af brusken (slidgigt). Der var ganske mange bruskflager i leddet. Jeg har renset grundigt op og ustabile bruskpartier på ledhovedet er fjernet. Heldigvis er brusken på ledskålen som helhed pæn, hvorfor der er fornuftige chancer for, at du kan få en velfungerende skulder.
Der var endvidere dårlig plads under skulderhøjdebenet og skulderhøjdeleddet, og jeg har affræset passende underside og afglattet ind under leddet, således at senerne kan glide frit ind under.

Afslutningsvist har jeg givet en binyrebarkindsprøjtning i selve leddet på grund af slidgigten der.
Du vil blive instrueret i hensigtsmæssige bevægeøvelser, inden du hjemsendes. Jeg vil gerne se dig til kontrol om 3 måneder."

Af journalen fra egen læge fremgår det bl.a.:

"**Journal:**
22.06.16 L92 'Rotator cuff' syndrom
Sub.: For 7 år siden opereret i hø skulder grundet indeklemning. Har de sidste 3 uger ikke kunnet sove når han ligger på ve skulder grundet stød og jag. Har prøvet pamol og ibuprofen uden effekt, været til fys uden effekt.
Obj. Kan bevæge armen til vandret, kan indadrotere i skulderen, øm ved palp bagpå skulderen
Plan: Henvises til vurdering ved ortopædkirurg"

I journalnotat optaget i forbindelse med kontrolundersøgelse den 11/10 2016 er det bl.a. noteret:

"**11-10-2016 Kontrol - …**
DZ090 Kontrolundersøgelse efter operation af anden tilstand

Rimelig fremgang og et indtil videre rimeligt resultat med lindring af smerter og lidt bedring af bevægeligheden. Der er mulighed for fremgang yderligere.
Han anfører, at der op til symptomstart var en regulær tilskadekomst, idet han fik et kraftigt skævt træk i armen, da han ville rykke et fastsiddende anker fri stående på en 600-800 kg tung båd. Rykket i armen kom da båden blev løftet af en kraftig bølge uden at han nåede at slippe.
Han er forevist MR-skanning og dokumentationen fra artroskopien. Fundene her er i overensstemmelse med en relativt nyligt opstået skade.
Råd og vejledning vedr. det videre og vedr. minimering af smertevoldende belastninger. Er højrehåndet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"Forsikringen giver ret til udbetaling i tilfælde af invaliditet som følge af et ulykkestilfælde.
Dækning som følge af ulykkestilfælde sket i fritiden, dækker ulykkestilfælde, som ikke er omfattet af lov om arbejdsskadeforsikring eller anden tilsvarende lov.
…
En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til udbetaling og kan ikke bevirke, at invaliditetsgraden fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.

Udbetalingen nedsættes med 1/10 årligt fra og med det år, forsikrede fylder 58 år.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.
…
Undtaget fra dækning er enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde,

der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Følger efter lægelig behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med et ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen, er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte 15/7 2016 telefonisk til selskabet, at han den 3/6 2016 havde været ude at fiske, og at ankeret sad fast. I et forsøg på at trække ankeret op fik han et vrid/hug i armen, da en bølge gjorde modstand, hvorved han pådrog sig en skade i venstre skulder.

Selskabet afviser at yde erstatning, idet der ikke er dokumentation for den af klageren beskrevne hændelse, og idet der ikke opstod straks-symptomer i forbindelse med den af klageren beskrevne hændelse. Selskabet henviser til de lægelige bilag i sagen.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans gener i venstre skulder er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke i det primære lægelige materiale er oplysninger om et egentligt traume som årsag til klagerens skuldergener, og at det først i et journalnotat den 20/10 2016 er noteret, at "der op til symptomstart var en regulær tilskadekomst, idet han fik et kraftigt skævt træk i armen, da han ville rykke et fastsiddende anker fri stående på en 600-800 kg tung båd".

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 5/7 2016 fremgår, at klagerens venstresidige skuldersmerter havde stået på i nogle måneder, og at klagerens job – som består i arbejde med møbler – kan have været en udløsende årsag.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at der er påvist impingement i klagerens venstre skulder, og at denne lidelse ofte skyldes andre årsager end et traume, og at der ved operationen den 14/7 2016 blev fundet en del slidgigt i klagerens venstre skulder.

8. 90344

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels