Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90345:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring med udvidet dækning for kosmetiske forskelle i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet ikke vil udbetale kontanterstatning i forbindelse med kosmetisk forskel på fliser i et badeværelse, efter der er blevet udbedret en dækningsberettigende rørskade.

Selskabet har anført, at dækning for kosmetiske forskelle forudsætter, at der er sker udskiftning klinkerne/fliserne på badeværelset.

Klageren har i klageskema af 7/1 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Vi har haft en vandskade i vores badeværelse, som omhandlede den ene væg. Vandskaden er blevet udbedret, og badeværelset er blevet genoprettet. Denne del af skaden er afsluttet ca. omkring januar 2016.
>
> Det er antikke italienske marmor fliser, som er opsat på badeværelset. Det har været umuligt at finde nøjagtigt den samme flise til den skade ramte væg, som der er opsat på resten af badeværelset. Derfor er der nu en kosmetisk forskel på den skadesramte væg og resten af badeværelset.
>
> Jeg gjorde opmærksom på den kosmetiske forskel i januar 2016.
>
> Først den 15.08.16 beslutter Alka, at de dækker den kosmetiske skade, da vi i vores forsikring er dækket mod kosmetiske skader.
>
> Alka har beregnet, at de skal dække kr. 180.598,8 og vi selv skal dække kr. 86.386,3 for at få udbedret den kosmetiske skade i badeværelset. Der skal opsættes nye ensfarvede fliser i hele badeværelset.

Alka har meddelt, at der skal fremsendes faktura for udført arbejde, før vi kan få beløbet på kr. 180.598,8 udbetalt.

I første omgang var vi interesserede i at få genetableret badeværelset. Efter at have tænkt over sagen, vil vi hellere have udbetalt beløb kontant, for at kompensere for værditabet. Vi har ikke mulighed for at betale kr. 86.386 for et nyt badeværelse, samt hvad der kan komme af yderligere ubehagelige og dyre overraskelser, når man river et helt badeværelse ned.

Det er her at tvisten med Alka er opstået. Alka påstår, at der skal genoprettes før den kosmetiske erstatning kan træde i kraft.

Dette mener vi ikke. I den forbindelse har vi henvist til forsikringsbetingelserne som vi har indgået med Alka hvor der står:

§11 stk.4 og §11 stk. 10.1:

11.4 Genopretning finder ikke sted
Skade på bygninger/bygningsdele, hvor genopretning af skaden ikke finder sted, bliver erstattet til dagsværdi, jf. punkt 11.3.1.

11.10 Erstatningens udbetaling
11.10.1 Erstatningen udbetales, når det beskadigede er genoprettet.
Hvis genopretning ikke finder sted, kan erstatningen udbetales som en kontanterstatning til fri rådighed. I disse tilfælde bliver skaden opgjort til dagsværdi, jf. punkt 11.3.1.

Der står: Hvis genopretning ikke finder sted, kan erstatningen udbetales som en kontanterstatning til fri rådighed. I disse tilfælde bliver skaden opgjort til dagsværdi, jf. punkt 11.3.1.

Hvis dette ikke gælder kosmetiske skader, mener vi at dette skulle det have været præciseret under punkt 9.1.1, at kosmetiske skader altid skal genoprettes, og at erstatning i dette konkrete tilfælde ikke kan udbetales. Det står der intet om. Det har Alka f.eks. præciseret i forsikringsbetingelserne under haveanlæg, se nedenstående 11.7:

11.7 Haveanlæg bliver kun erstattet med udgifter til nyplantning. For buske og træer er dette planter, der ikke er over 4 år gamle. Den samlede erstatning kan ikke overstige 272.243 kr. Beløbet er fastsat i 2015 og bliver indeksreguleret. Der ydes ingen erstatning, hvis reetablering ikke finder sted.

Vi har endvidere stillet dette spørgsmål til Alka:

Alka skriver den 25.10.16:
'Hvis du fastholder genopretning ikke skal finde sted, så er der jo egentlig ikke nogen grund til vi lader den kosmetiske dækning træde i kraft og så ser erstatningen helt anderledes ud, i det vi så kun skal udregne erstatning for den vægflade hvor reparationen i tidernes morgen blev udført.
Vi fastholder derfor at erstatningen kun kan komme til udbetaling ved fremsendelse af fakturaer fra den udførende entreprenør.'

Vi har bedt om svar på, hvor står det i forsikringsbetingelserne at: 'og så ser erstatningen helt anderledes ud, i det vi så kun skal udregne erstatning for den vægflade hvor reparationen i tidernes morgen blev udført.'

Vi har spurgt Alka: Hvor står dette i forsikringsbetingelserne, og hvad er det for en skade Alka så vil beregne erstatning for hvis det ikke er en kosmetisk skade? Hvordan vil Alka beregne skaden og til hvad?

Alka har svaret:
'11.3.1 Ved dagsværdi forstår vi, at skaden bliver opgjort til det beskadiges værdi umiddelbart før skaden.
Det vil sige, at kunne en kontanterstatning komme i betragtning, så er det kun de beskadigede bygningsdele der kan blive opgjort til dagsværdi. Det vil sige præcis de kvadratmeter fliser som er nødvendige for at komme til at reparere røret og ikke resten af gulvet eller væggene. Det betyder for jeres vedkommende, at vi regner dagsværdierstatningen ud for de fliser, som vi en gang har udskiftet, men ikke resten af gulvet eller væggen'.

Dette er en meget kreativ fortolkning af forsikringsbetingelserne. Det er jo en kosmetisk skade, så det er ikke de beskadige bygningsdele der skal ydes erstatning for, de er jo blevet udbedret for snart et år siden. Erstatningen der skal betales, er det det koster at få ens fliser på hele badeværelset, da det jo er en kosmetisk skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi ønsker at få beløbet for den kosmetiske skade som Alka har beregnet til kr. 180.598,8 udbetalt jf. forsikringsbetingelserne §11 stk.4 og §11 stk. 10.1."

Selskabet har i brev af 1/3 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"Klager anmeldte den 6. november 2015 via Internet, at de havde opdaget en skade den 1. november 2015. Skaden bestod i, at fliser under håndvasken i badeværelset smuldrede. Der var foretaget besigtigelse af ejerskifteforsikringens taksator, som var af den opfattelse, at der var tale om vandpåvirkning gennem længere tid og havde henvist klager til at kontakte husforsikringen (Alka Forsikring).

Alka Forsikrings taksator foretog efterfølgende besigtigelse sammen med klager og VVS firma. Da der ikke umiddelbart var en entydig skadeårsag blev det aftalt, at VVS firmaet skulle foretage sporing og TV inspektion, hvorefter det kunne konstateres, at der dels var hul på et skjult rør i en forsatsvæg dels brud på et rør bag en udendørs hane.

Alka Forsikring anerkendte dækning og skaden blev opgjort sammen med tømrer og reparationsarbejdet igangsat.

Der var tale om opsætning af vådrumsgips, montering af fliser og lister, genmontering af bordplade m.m., afmontering og genmontering af installationerne i væggen, reetablering af fliser på væggen samt malerbehandling af væggen over fliserne.

Klager bestilte selv fliser hjem, da hun dels kendte leverandøren dels kendte flisenummer/flisefarve.

Skaden blev herefter udbedret og de fliser klager havde bestilt hos leverandøren blev sat op på hele den væg, hvor skaden havde været og installationerne genmonteret.

Klager kontaktede den 1. februar 2016 selskabet telefonisk og oplyste, at fliserne på væggen ikke var samme farve, som på de øvrige vægge og at de ikke kunne leve med dette og gerne ville benytte sig af den udvidede dækning for kosmetiske forskelle.

Alka Forsikrings taksator tog fliseprøver hjem fra den pågældende leverandør og kunne konstatere, at selvom der var tale om den rigtige type flise og den korrekte farveangivelse var der farveforskel, da de nye fliser var fra et andet brud.

Da der således kunne konstateres farveforskel/kosmetisk forskel og det ikke var muligt at skaffe fliser som var identiske med de skadede, tilbød taksator klager, at benytte den udvidede dækning for kosmetisk forskel, således at der kunne ske udskiftning af ikke skaderamte fliser i badeværelset.

Taksator opgjorde erstatningen i henhold til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 9.1, hvorefter kosmetisk forskel kunne erstattes for så vidt angik enten gulve eller vægge.

Da der for den kosmetiske dækning gælder en selvrisiko på 50% på de ikke skadede vægge ville det medføre en egenbetaling for klager på godt 86.000 kr.

Klager kontaktede herefter Alka Forsikring og meddelte, at de ikke var interesserede i at få genoprettet den kosmetiske forskel, men i stedet for gerne ville have udbetalt de 180.000 kr., som Alka Forsikring havde afsat som selskabets andel af udskiftningen dels af de allerede i forbindelse med udbedringen af skaden udskiftede fliser, dels af udskiftningen af de resterende fliser på ikke skaderamte flader.

Alka Forsikring afviste, at erstatning for kosmetisk forskel – som dækker udskiftning af ikke skaderamte fliser – kan udbetales som en kontanterstatning.

…

Klager har dog tegnet udvidet dækning i henhold til afsnit 9, som indbefatter dækning for kosmetiske forskelle på gulv eller vægge i badeværelse, køkken og bryggers efter en dækningsberettiget rørskade.

Forsikringen dækker udskiftning af ikke skaderamte fliser/klinker og sanitet i badeværelse, køkken og bryggers.

Klager har fået dækket en rørskade i henhold til betingelsernes afsnit 7 og ønskede efterfølgende at gøre brug af den udvidede dækning for kosmetisk forskel, hvilket Alka Forsikring accepterede.

Der er ikke tvist om udbedringen af skaden eller opgørelsen i øvrigt, hvorfor vi ikke gennemgår denne del af sagen. Der er alene tvist om, hvorvidt dækningen for kosmetisk forskel kan udbetales som et kontantbeløb til fri rådighed.

Som det fremgår af betingelsernes afsnit 9 medfører den udvidede dækning, at klager kan få udskiftet ikke skaderamte fliser, hvis det ikke har været muligt at skaffe identiske fliser, således at der er en kosmetisk forskel mellem den flade (væg eller gulv), hvor der er foretaget udbedring af en skade og de øvrige ubeskadigede flader (vægge eller gulve).

Ved udnyttelsen af dækningen for kosmetisk forskel er der en selvrisiko på 50% af omkostningen, som klager selv skal erlægge i forbindelse med udbedringen, ligesom dækningen ikke omfatter udgifter til af- og genmontering af installationerne i de ikke skaderamte flader.

Erstatningsopgørelse i forhold til den kosmetiske dækning reguleres ikke af betingelsernes afsnit 11 om erstatningsopgørelse. Afsnit 11 beskriver kun erstatningsopgørelsen ved skade.

Erstatning ved skade udbetales, som altovervejende hovedregel, når det beskadigede er genoprettet, jfr. betingelsernes afsnit 11.10.1 og kun hvis genopretning af skaden ikke sker, kan der udbetales kontanterstatning opgjort til dagsværdi.

Reglerne om nyværdi (som nævnt i afsnit 11.2 netop undtager erstatning for kosmetiske forskelle) og dagsværdi er således ikke relevante i forhold til den kosmetiske dækning.

Den udvidede dækning for kosmetisk forskel i afsnit 9 er ikke en skadedækning, men netop en dækning af ikke skadede bygningsdele, og afsnit 9 gør udtømmende op med erstatning efter denne bestemmelse og anfører udskiftning.

I klagers tilfælde er der ubestridt sket udbedring af skaden på forsikringens regning – den kosmetiske forskel er netop ikke en skade, men som både forsikringsbetingelser og ordlyd indikerer en forskel.

Den udvidede dækning ved kosmetiske forskelle er, som det fremgår af afsnit 9.1, ikke en værdiforringelseserstatning, men alene en dækning i form af tilskud til udskiftning af ikke skaderamte væg- eller gulvflader efter en udbedret rørskade.

Korrespondancen omkring dagsværdierstatning udbetalt som en kontanterstatning er i sagens natur ikke relevant, da Alka Forsikring har betalt for udbedring af rørskaden.

En dagsværdierstatning udbetalt kontant kan kun komme på tale, såfremt der dels er en skade, dels at skaden ikke udbedres på forsikringens regning og den kontante erstatning vil i så fald alene svare til det skadedes værdi umiddelbart før skaden.

Den kosmetiske dækning er, som nævnt, ikke en dækning af en skade, men en udvidet dækning, som alene giver et tilskud til, at ikke skadede bygningsdele kan udskiftes, idet forsikringen, som det klart fremgår af betingelserne, kun dækker skade.

Den kosmetiske dækning kan ikke sammenlignes med dækningen af skade på haveanlæg, idet der fortsat ikke er tale om en dækning af en skade"

Klagerens har i mail af 19/3 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Alka oplyser, at en kosmetisk forskel ikke er en skade. Her selvmodsiger Alka sig selv.

I vores forsikrings police betegner Alka en kosmetisk forskel som en skade.
(se side 2 – på kosmetiske forskelle er selvrisiko 50 % af **skadesudgiften**).
Under punkt 11.11.2 skriver Alka i forsikringsbetingelserne – **en kosmetisk skade**.

Selvfølgelig er en 'kosmetisk forskel' en skade. Alka dækker som forsikringsselskab vel kun skader! Vores skadesforløb hos Alka består af 2 dækningsberettigede skader:

1. Rørskaden i badeværelset

2. Den efterfølgende kosmetiske forskel på fliserne"

Af selskabets brev af 25/4 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

> "Uanset hvorledes klager vælger at fortolke forsikringsbetingelsernes ordlyd i forhold til kosmetisk skade eller kosmetisk forskel fremgår det klart af afsnit 9, at der er tale om en dækning, hvor klager kan få udskiftet ikke skaderamte fliser.
>
> Ved udnyttelsen af dækningen for kosmetisk forskel er der en selvrisiko på 50% af omkostningen, som klager selv skal erlægge i forbindelse med udbedringen, ligesom dækningen ikke omfatter udgifter til af- og genmontering af installationerne i de ikke skaderamte flader.
>
> Ved klagers kontakt til selskabet anførte klager, at de ikke kunne leve med farveforskellen, hvorfor selskabet beregnede henholdsvis selskabets udgift og klagers udgift.
>
> Klager ønskede herefter ikke at få udbedret farveforskellen, men krævede den beregnede udgift udbetalt.
>
> Som nævnet er den altovervejende hovedregel ved bygningsforsikring, at der betales erstatning når den anmeldte skade er udbedret (oftest ved at selskabet betaler håndværkerregningen).
>
> Der er med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 11.10.1 under visse forudsætninger dog mulighed for at får en kontanterstatning, såfremt en skade ikke genoprettes. En sådan erstatning beregnes dog ud fra dagsværdien af det skadede.
>
> Den udvidede dækning for kosmetisk forskel reguleres ikke af forsikringsbetingelsernes erstatningsopgørelse for øvrige bygningsskader, idet afsnit 9 gør udtømmende op med erstatning efter denne bestemmelse."

Klageren har i mail af 9/5 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Alka skriver, 'uanset hvordan vi vælger at fortolke forsikringsbetingelsernes ordlyd, i forhold til kosmetisk skade eller kosmetisk forskel'.
>
> Det er ikke en fortolkning, men en ordret gengivelse af hvad der står i forsikringsbetingelserne:
>
> Se side 2 – på kosmetiske forskelle er selvrisiko 50 % af **skadesudgiften**).
> Under punkt 11.11.2 skriver Alka i forsikringsbetingelserne – **en kosmetisk skade**.
>
> Alka brugte som argument i sit svar fra den 1.marts 2017, at en kosmetisk forskel ikke var en skade, hvorfor denne dækning ikke reguleres af betingelserne i afsnit 11 om erstatningsopgørelse – Alkas argumenter hænger ikke sammen.
>
> Angående afsnit 11 i forsikringsbetingelserne, vil vi henvise til uddrag fra vores advokats brev til Alka:
>
> *Jeres husforsikring er bygget op således, at der fra pkt. 3-11 under 'Husforsikringen' er nævnt en række forsikringsskader fra bygningsbrand til følgeudgifter. Heri er også den kosmetiske skade, ff. pkt. 9.*

Afsluttende alle disse bestemmelser er punkt 11 omkring erstatningsopgørelse. Det kan derfor lægges til grund, at pkt. 9 omkring kosmetisk skade er omfattet af pkt. 11. Såfremt det ikke var tilfældet, burde det eksplicit have været nævnt i pkt. 9.

Af pkt. 11.4 og 11.10 fremgår det, at hvis genopretning ikke finder sted, kan erstatningen udbetales som en kontanterstatning til fri rådighed. Det kan således konstateres, at det ikke er et krav, at min klient genopretter skaden, og at min klient således er berettiget til en kontanterstatning.

Det bemærkes for god ordens skyld, at der heller ikke i pkt. 11 er anført at genopretning skal finde sted, før der kan udbetales erstatning, hvilket fx er tilfældet for haveanlæg, if. pkt. 11.7. Yderligere skal det bemærkes, at en enhver tvivl i forsikringsbetingelserne, skal fortolkes i overensstemmelse med koncipistreglen.

Det er korrekt, at vi i første omgang ville have genoprettet badeværelset med ens fliser. Da det stod klart for os, at det ville koste os kr. 86.386,30 at få udskiftet fliserne, skiftede vi mening. Det gjorde vi af flere forskellige årsager."

I mail af 19/6 2017 til nævnet har selskabet blandt andet oplyst:

"Indledningsvis skal det bemærkes at de 180.598,80 kr. ikke er klagers at miste. Beløbet er den af selskabet kalkulerede udgift til arbejdet, såfremt klager vælger at benytte dækningen for kosmetisk forskel.

Vi har noteret, at klager p.t. ikke har de fornødne midler til at udrede egenbetalingen i forbindelse med en udskiftning.

Den beregnede omkostning til udskiftning kan naturligvis blive større, hvis der dukker overraskelser op – det er der i sagens natur ikke nogen der kan forudsige. En overraskelse vil formentlig kunne bestå i både dækningsberettigede skader såvel som ikke dækningsberettigede skader.

Tilbuddet om at gøre brug af den kosmetiske dækning står ved magt, selvom klager skulle skifte selskab, da skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

Tilbuddet er alene tidsbegrænset af de gældende forældelsesregler i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5, hvoraf det fremgår, at når selskabet har anerkendt en skade som dækningsberettiget, indtræder forældelse af kravet 3 år efter selskabets meddelelse herom.

Såfremt klager sælger ejendommen, vil beløbet – såfremt kravet gøres gældende inden forældelsesfristens udløb – være til rådighed for de nye ejere af ejendommen på samme betingelser som for klager."

Af klagerens mail af 4/7 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"Vi er ikke enige i, at vi ikke mister de kr. 180.598,80, hvis badeværelset ikke bliver udbedret for den kosmetiske skade. Vores badeværelse har nu en kosmetisk skade. Denne skade har medført et værditab af badeværelset, som Alka har accepteret, at vores dækning for kosmetisk skade skal være med til at udbedre.

Det oplyses fra Alka, at tilbuddet er tidsbegrænset til 3 år fra anerkendelse af skaden (det kan her bemærkes, at Alka i afsnit 6 kalder det for en skade, trods påstand i brev fra den 8. Marts 2017 om at det ikke er en skade). Alka accepterede at dække den kosmetiske skade den 15.8.16. Det vil sige, at om ca. 2 år er tilbuddet om at Alka dækker for en del af den kosmetiske skade ikke gældende mere.

Vi har ikke et opsparet beløb på ca. kr. 86.000 nu, og vi vil heller ikke have det om ca. 2 år. Derfor ønsker vi, at få beløbet på kr.180.598,80 udbetalt, helt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne vi har indgået med Alka."

I klagerens police er det blandt andet oplyst:

"**Dækning** **Summer** **Selvrisiko pr. skade**

…

Udvidet dækning kr. 2.172**

…

** På kosmetiske forskelle er selvrisiko 50% af skadeudgiften."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**7. Skjulte rør**

…

7.3 Forsikring for skjulte rør dækker ikke

…

7.3.3. Skade af kosmetisk art samt farveforskelle mellem de erstattede genstande og de resterende genstande.

…

9. Udvidet dækning.

(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

For Udvidet dækning gælder der altid en selvrisiko, se policen og betingelsernes afsnit om selvrisiko.

9.1 Kosmetiske forskelle

9.1.1 Forsikringen dækker kosmetiske forskelle på gulv eller vægge i badeværelse, køkken og bryggers efter en dækningsberettigende rørskade.

Forsikringen dækker udskiftning af ikke skaderamte fliser/klinker og sanitet i badeværelse, køkken og bryggers.

Der ydes kun erstatning, hvis det ikke er muligt at anskaffe klinker/fliser eller sanitet som er identisk med de beskadigede.

Der er kun dækning i det rum som er skaderamt.

9.1.2 Forsikringen dækker ikke

- ubeskadiget indmuret badekar/bidet,
- lovliggørelse.

…

11. Erstatningsopgørelse

11.1 Erstatningen bliver opgjort til nyværdi, jf. punkt 11.2, bortset fra

- Skade på bygninger, der henligger forladt, jf. punkt 11.3,
- Skade på bygninger/bygningsdele, hvor genopretning af skaden ikke finder sted, jf. punkt. 11.4,
- Skade på bygninger/bygningsdele der står for/er under renovering/modernisering, jf. punkt 11.5,
- Skade på bygninger bestemt til nedrivning, jf. punkt 11.6,
- Skade på haveanlæg, jf. punkt 11.7,
- Skader og genstande, som opgøres på baggrund af afskrivningstabeller, jf. punkt 11.8.

11.2 Nyværdi

Skaden bliver opgjort på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi).

Ved prisansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de skaderamte og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet.

Når erstatningen bliver fastlagt tages der hensyn til ændring af byggepriser, som finder sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.

Forsikringen erstatter ikke beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede bygningsdele og de resterende.

…

11.4 Genopretning finder ikke sted

Skade pa bygninger/bygningsdele, hvor genopretning af skaden ikke finder sted, bliver erstattet til dagsværdi, jf. punkt 11.3.1.

…

11.7 Haveanlæg

Haveanlæg bliver kun erstattet med udgifter til nyplantning. For buske og træer er dette planter, der ikke er over 4 ar gamle. Den samlede erstatning kan ikke overstige 272.243 kr. Beløbet er fastsat i 2015 og bliver indeksreguleret. Der ydes ingen erstatning, hvis reetablering ikke finder sted.

…

11.10 Erstatningens udbetaling

11.10.1 Erstatningen udbetales, når det beskadigede er genoprettet.

Hvis genopretning ikke finder sted, kan erstatningen udbetales som kontanterstatning til fri rådighed. I disse tilfælde bliver skaden opgjort til dagsværdi, jf. punkt 11.3.1"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i 2015 en rørskade i et badeværelse. Selskabet har anerkendt, at rørskaden er dækningsberettigende, og har ydet dækning for udbedringen af skaden. I forbindelse med udbedringen af skaden skulle der opsættes nye fliser på den ene væg i

badeværelset. Det var ikke muligt at skaffe fliser i samme farvenuance som de øvrige fliser i badeværelset, hvorfor klageren ønskede dækning for den kosmetiske forskel på de nye fliser på den ene væg og de gamle fliser på de øvrige vægge.

Klageren har tegnet udvidet dækning, der blandt andet indeholder en dækning for kosmetiske forskelle, jf. forsikringsbetingelserne punkt 9.1. Selskabet har anerkendt, at der er kosmetiske forskelle, der gør, at klageren er berettiget til dækning. Selskabet har opgjort selskabets andel af omkostningerne til ca. 180.000 kr., mens klagerens andel er opgjort til ca. 86.000 kr. Klageren meddelte efterfølgende selskabet, at hun ikke ønskede udbedring af den kosmetiske forskel, og henviste til, at hun som følge af forsikringsbetingelsernes punkt 11.4 havde ret til kontanterstatning.

Selskabet har anført, at en kosmetisk forskel ikke kan anses for at være en skade, og at forholdet derfor ikke reguleres af forsikringsbetingelsernes afsnit 11. Selskabet har anført, at forholdet alene reguleres af forsikringsbetingelsernes punkt 9, og at det er en forudsætning for dækningen, at der sker udskiftning af fliserne, hvorfor der ikke kan udbetales en kontanterstatning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9.1.1, at forsikringen dækker kosmetiske forskelle på gulv eller vægge i badeværelse efter en dækningsberettigende rørskade. Det er anført, at "Forsikringen dækker udskiftning af ikke skaderamte fliser/klinker og sanitet i badeværelse, …". Det er i klagerens police anført, at der gælder særlige regler for selvrisiko.

I forsikringsbetingelsernes punkt 11 vedrørende "Erstatningsopgørelse" er det i punkt. 11.1 anført, at erstatningen bliver opført til nyværdi. Af punkt 11.4 fremgår videre, at for bygningsdele, hvor genopretning af skaden ikke finder sted, bliver skaden erstattet til dagsværdi.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning.

Nævnet har ved afgørelsen blandt andet lagt vægt på, at det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9, at selskabet dækker "udskiftning" af fliser/klinker.

Nævnet finder, at det kunne fremgå klarere af forsikringsbetingelserne, at der ikke er mulighed for udbetaling af kontanterstatning ved kosmetiske forskelle. Nævnet finder dog, at bestemmelsen i punkt 9.1.1 ud fra en almindelig sproglig fortolkning og en formålsfortolkning må forstås således, at dækning forudsætter, at der foretages en udskiftning af fliserne.

Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en udvidet dækning, som har til formål at sikre en mulighed for at få udbedret kosmetiske forskelle som følge af dækningsberettigende skader, hvilket som udgangspunkt ikke er omfattet af forsikringens basisdækning. Nævnet bemærker, at dækningen efter sin ordlyd ikke tager sigte på at dække et værditab, og nævnet finder det i øvrigt ikke bevist, at den kosmetiske farveforskel medfører et værditab for klageren på 180.000 kr.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand