Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90350:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af rideudstyr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at rideudstyret er indkøbt til erhvervsmæssigt brug, hvilket ikke er omfattet af indboforsikringen. Selskabet har i anden række anført, at såfremt nævnet finder, at der ikke er tale om erhvervsmæssigt udstyr, så mener selskabet fortsat ikke, at forholdet er dækket, da rideudstyret ikke kun midlertidigt var opbevaret uden for forsikringsstedet.

I klageskema af 6/1 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*.
>
> Klagen til Alm. Brand d. 16. november 2016
>
> Jeg ønsker i nærmere detaljer at redegøre for, hvordan vores hestehold er og ser frem til, at afgørelsen vedr.: Skade nr. … revurderes af klagesystemet.
>
> Hesten/…
> [Medejeren] og undertegnede [klager] ejer i fællesskab 8 heste. Nogle af disse står i midlertidige perioder på min [barns] private ejendom, idet unghestene under deres uddannelse trænes af beridere på ridecentre eller andre private steder af perioder på halve og hele år.

Dette gælder også for hesten …, som i 2 år på skriftlig lånekontrakt har været hos rytter …. Vi opsiger kontrakten maj 2016, idet hesten er klar til en dygtigere konkurrencerytter og skal stille op i en række stævner 2. halvår 2016.

Nyt udstyr
[Hesten] kommer midlertidig retur d. … 2016, hvor den nye rytter … begynder klaring til stævner. Målet er mindst MB i spring i indeværende år. Til såvel hesten … og rytteren … er det nødvendigt, at vi investerer i komplet nyt rideudstyr for at nå det mål.
For det første, fordi det skal være specifikt til [hesten]. Hesten er ikke så høj, har følsom ryg og mund og er en lidt nervøs type, som kræver særlig god sadel, trense og fortøj. For det andet, fordi vi ikke har udstyret. Hesten har været lejet ud i 2 år, hvor rytteren havde sit eget udstyr.

Målet med springhesten er, at den det næste halve år skal trænes af [den nye rytter] og stille op i en række stævner med henblik på at komme videre til DM og internationale stævner med salg af hesten for øje, så snart den er klar. (bilag 2. Stævnekalendere)
Hesten er egen avl, men har siden den var 3 år stort set ikke været hjemme. Vores ydmyge forhold er et avlssted, hvor de unge heste, som er kommet i gang med træning kun opholder sig midlertidig af perioder på 3 eller 6 måneder. Så er de videre igen hos nye ryttere, der uddanner dem.

Det nyindkøbte udstyr har aldrig opholdt sig fast i stalden. I stalden hænger kun udstyr til de ældre avlshopper på snart [i 20'erne] år. Det er bl.a. gamle sadler af mkr. … og … og andet ældre udstyr.

Rideudstyret, der er indkøbt til [hesten] i perioden juni, juli og august 2016 har aldrig været fast på adressen, hvorfra det bliver stjålet Vi tager det med hjem efter ridning for det første for at pudse og vedligeholde det og for det andet for at have det klar til træning og stævner.

I gennemsnit har udstyret været på adressen, hvorfra det bliver stjålet, 1 max 2 nætter om ugen i de 3 - 4 måneder, som vi har haft det.
Træningen foregår …dag, …dag og …dag eller …dag i … på … hos berider … i tidsrummet kl. …. Udstyret er i vores egen bolig, fordi det kniber for os at nå i stalden for at læsse hesten og få pakket al udstyret sammen inden der køres til træning, hvor vi møder [den nye rytter], der kommer fra sin privat adresse. Den pågældende nat er udstyret blevet opbevaret i stalden, fordi vi skal til træning med hesten skal tidligere end normalt. Vi har enkelte andre dage også ladet det hænge, hvis det skulle bruges tidligt på dagen fx på stævnedage. I den pågældende uge skal [den nye rytter] og [hesten] til et stort stævne om …dagen d. … og der måtte ikke holdes pause med træningen. En konkurrencehest må ikke have fri flere dage op til et stævne. Det kan være svært at sætte sig ind i, hvis man ikke selv har redet konkurrencer, men hesten skal trænes målrette og konstant holdes ved lige med alt fra øvelser til kondition. Det er også baggrunden for, at [den nye rytter] foretager en opringning til Alm. Brand. Hun skal hurtigst muligt finde nyt udstyr til stævnet om …dagen. (bilag 3. … med udstyr)

Få minutter før opringningen til Alm. Brand, taler hun med [butik], hvor meget af udstyret er indkøbt. Hun vil undersøge, om [butikken] har tingene hjemme, især de dyre sadler. [Butikken] gør [den nye rytter] opmærksom på, at hun bør kontakte Alm. Brand med det samme, fordi forsikringsselskaber ofte har rabataftaler med udvalgte rideudstyrsbutikker ved erstatningssager.

Hendes opringning til Alm. Brand handler således kun om, at hun vil gøre det korrekt i forhold til Alm. Brand. Hendes opringning er blevet registreret som en anmeldelse, hvilket vi ikke har modtaget en kvittering på. Vi har heller ikke fået retur, hvad der er noteret fra Alm. Brands side.

[Den nye rytters] ord er således blevet taget som en anmeldelse, hvilket vi er ret uforstående overfor, da hun ikke er forsikringstager. [Medejeren] taler også med Alm. Brand i telefonen, hvor han forsøger at korrekse nogle oplysninger. [Medejeren] oplever, at damen (vi har ikke fået et navn) i telefonen hos Alm. Brand ikke forstår, hvad han siger. Hun vedbliver med at fastholde nogle forhold bl.a., at det er en rideskole og rideudstyret er fast på rideskolen. Hvad [medejeren] har sagt, er der heller ikke kommet en kvittering på.
Da jeg således ikke tror, at tyveriet er anmeldt, foretager jeg dette elektronisk d. 10. oktober. Her kommer straks retur såvel kvittering, som gengivelse af, hvad jeg har anmeldt.
Vi ønsker hermed at klage over sags handlingen og få revurderet erstatningskravet.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At få fuld erstatning for det stjålne udstyr, da det er en del af vores indbo og at Alm. Brand ikke betragter vores hobby, som erhverv da det er direkte forkert."

Selskabet har i brev af 6/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager klager over, at Alm. Brand har afvist at betale erstatning for tyveri af rideudstyr.

Forsikringstager har oprettet Indboforsikring i Alm. Brand med gældende betingelser nr. 5038 - **bilag A.**
…
Sagens forløb
Den 5. oktober 2016 anmelder en 'ridepige", at der er sket tyveri af rideudstyr. Tyveriet skal være sket den 4. oktober 2016 på rideskolen. Ved anmeldelsen bliver det oplyst, at rideudstyret altid opbevares på rideskolen. Efterfølgende i samtalen taler skadebehandleren med forsikringstagers [ægtefælle]. Skaden bliver afvist.

Den 9. oktober 2016 modtager selskabet en internetanmeldelse, at der er sket et tyveri den 5. oktober 2016, hvor det oplyses, at der er sket tyveri af rideudstyr for i alt 76.419 kr. - **bilag B.**

Selskabet afviser skaden i henhold til den første forklaring jf. mail af den 11. oktober 2016 - **bilag C.**

Forsikringstager klager i mail af den 11. oktober 2016 - **bilag D** - som selskabet besvares i mail af den 14. oktober 2016 - **bilag E.**

Den 17. november 2016, modtager selskabet forsikringstagers redegørelse af den 16. november 2016, med bilag - **bilag F** - som besvares den 29. november 2016 - **bilag G.**

Forsikringstager vender tilbage den 8. december 2016 - **bilag H** - som besvares den 13. december 2016 - **bilag I**.

Sagens begrundelse
Ved den første henvendelser får selskabet opfattelsen af, at der er tale om rideudstyr, der benyttes privat.

I forsikringstagers efterfølgende redegørelse - bilag F - fremgår det, at de avler heste og det er til videresalg. Dette fremgår også af hjemmesiden: …. Til dette formål har forsikringstager indkøbt rideudstyr til en af de ryttere, som skal ride hesten til, således den kan sælges.

Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for, jf. betingelsernes afsnit 2, punkt 2.1.

Genstande som benyttes erhvervsmæssigt, er ikke omfattet af Indboforsikringen, hvorfor vi ikke kan yde erstatning herfor.

I den forbindelse skal vi oplyse, at uanset om genstandene er indkøbt for private midler, så er de ikke omfattet, når de benyttes erhvervsmæssigt. Erhvervsgenstande kan være omfattet af en eventuelt oprettet Erhvervsløsøreforsikring.

Hvis nævnet ikke mener, at der er tale om erhvervsmæssigt udstyr, så mener selskabet fortsat ikke, at forholdet er dækket, da der er tale om rideudstyr, som permanent er uden for forsikringsstedet.

Ved den telefoniske henvendelse den 5. oktober 2016 har selskabet noteret følgende:
Ft har bedt hans ridepige om at anmelde og da hun skal bruge en saddel i dag vil hun gerne have erstatning for denne. Jeg må bede om at tale med hr. ft som åbenbart står ved siden af. Både pigen og hr. ft oplyser, at sadlerne befinder sig på rideskolen så de hele tiden er klar til at blive brugt. Jeg har afvist da disse ikke på noget tidspunkt er hjemme på ft.s adresse.

Da selskabet modtager internetanmeldelsen, afviser selskabets med henvisning til den første anmeldelsen. Forsikringstager oplyser, at de har afgivet forkert forklaring i første omgang.

Selskabet findet det ikke sandsynligt, at der er afgivet forkert forklaring ved første anmeldelse, i det sagsbehandleren både taler med ridepigen og forsikringstagers mand, som afgiver ens forklaring.

Forsikringen dækker genstande som befinder sig på forsikringsstedet og midlertidig udenfor forsikringstedet.

For at genstande skal kunne betragtes som midlertidigt uden for forsikringstedet, skal der være tale om genstande, der på et eller andet tidspunkt, ikke for fjernt tidspunkt, skal tilbage til forsikringsstedet. Der skal altså være en konkret udsigt til, at genstandene skal hjem / opbevares på forsikringsstedet.

Ud fra de oplysninger vi har modtaget, ved anmeldelsen samt efterfølgende, mener vi ikke at forsikringstager har sandsynliggjort, at rideudstyret på noget tidspunkt skal fast opbevares på forsikringsstedet, hvorfor selskabet ikke kan yde erstatning herfor.

Konklusion
Forsikringstager anmelder tyveri af rideudstyr.

Rideudstyret bliver brugt af en rytter, som skal ride hesten til diverse stævner med henblik på, at komme videre til DM og internationale stævner, med salg af hesten for øje. Selska-

bet mener derfor, at rideudstyret er indkøbt til erhvervsmæssigt brug, hvilket ikke er omfattet af Indboforsikringen.

Samtidig mener selskabet, at rideudstyret ikke er midlertidig uden for forsikringsstedet jf. de oplysninger vi modtager ved den første anmeldelse. Selskabet mener derfor ikke, at forsikringstager er berettiget til erstatningen over Indboforsikringen."

Klageren har i mail af 21/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores nye tilføjelser til sagen er:
1. Burde Alm. Brand ikke aflægge vores bolig … besøg og se de faktiske forhold, i stedet at opfinde deres egen historie?
Vi stiller os gerne til rådighed for hvordan, vi opbevarer det dyre rideudstyr på vores private adresse.

2. Hvordan kan Alm. Brand påstå, at vi driver erhverv med heste, når vi ikke er momsregistreret eller har et CVR NR?
Som supplement til det spørgsmål er det meget grænseoverskridende, at Alm. Brand inddrager en hjemmeside, som er oprettet i … og aldrig siden er opdateret. Hjemmesiden var led i, at jeg ville afprøve wordpress (hvilket selvfølgelig Alm. Brand ikke kan vide), men hjemmesiden har intet med erhverv at gøre."

Selskabet har i brev af 29/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Hvordan forsikringstager opbevarer det dyre rideudstyr har forsikringstagers mand og ridepige selv oplyst ved anmeldelsen. Selskabet mener derfor ikke, det giver mening at besigtige forholdene nu.

Forsikringstager har selv oplyst, at de har et avlssted og hestene er med salg for øje. Se eventuelt bilag F.

Da hestene alene er der med salg for øje, mener selskabet, at dette er at betragtes som erhverv. At forsikringstager ikke er momsregistreret eller har CVR nr. er forsikringen uvedkomne, men alene et spørgsmål mellem forsikringstager og SKAT."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af lånekontrakt af 1/4 2014 vedrørende omhandlede hest indgået mellem klageren og en låntager fremgår bl.a.:

"**§6**
Salg
6.1 Låntager er bekendt med at hesten er en salgshest og at ejer på et tidspunkt ønsker at sælge hesten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2. Hvor dækker forsikringen?**
1.2.1. Indboforsikring

Forsikringen dækker i Danmark (ekskl. Færøerne og Grønland).

1.2.1.1.

Forsikringen dækker i og ved de sikredes helårsbolig.

…

1.2.1.3.

Forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder.

…

2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

…

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	Indbrudstyveri Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.

…

Forsikrede genstande	
Almindeligt privat indbo: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskilt herunder i punkterne 2-11.	Højst 5 % af forsikringssummen i 1. lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. udhuse og garager.

…

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	Simpelt tyveri Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Forsikrede genstande	
Almindeligt privat indbo: Indbo og andre private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, medmindre det er nævnt særskift herunder i punkterne 2-11.	Højst 2 % af forsikringssummen i 1. lofts- og kælderrum i etagebyggeri 2. udhuse og garager."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren har anmeldt, at hun den 5/10 2016 fik stjålet rideudstyr for i alt 76.427 kr. fra en stald. Det fremgår af sagen, at klageren og en tredjepart ejer et hestehold. Det fremgår endvidere, at der er tale om et avlssted, hvor de heste, som er kommet i gang med træningen, alene opholder sig midlertidigt af perioder på 3 eller 6 måneder, hvorefter de

kommer videre til nye ryttere, der uddanner dem. Under unghestenes uddannelse trænes de af beridere på ridecentre eller andre private steder. En af klagerens heste, der er af egen avl, skulle trænes op af [en ridepige] og i løbet af det næste halve år stille op i en række stævner med henblik på at komme videre til DM og internationale stævner med salg af hesten for øje, så snart den var klar. Der blev investeret i nyt udstyr til hesten og dens rytter, så den var klar til at nå de fastsatte mål.

Klageren har anført, at det nyindkøbte rideudstyr aldrig opholdt sig fast i stalden. Det blev taget med hjem efter ridning for at pudse og vedligeholde det og for at have det klar til træning og stævner.

Klageren kræver, at selskabet skal dække det stjålne udstyr. Hun har anført, at rideudstyret var opbevaret i stalden den pågældende nat, da de skulle til træning tidligt dagen efter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at rideudstyret er indkøbt til erhvervsmæssigt brug, hvilket ikke er omfattet af indboforsikringen, da forsikringen alene dækker privat indbo. Selskabet har i anden række anført, at såfremt nævnet finder, at der ikke er tale om erhvervsmæssigt udstyr, så mener selskabet fortsat ikke, at forholdet er dækket, da rideudstyret ikke kun var anbragt midlertidigt uden for forsikringsstedet.

Det fremgår af selskabets indlæg til nævnet, at selskabet ved en telefonisk henvendelse den 5/10 2016 har noteret, at "ft har bedt hans ridepige om at anmelde, og da hun skal bruge en saddel i dag, vil hun gerne have erstatning for denne. Jeg må bede om at tale med hr. ft som åbenbart står ved siden af. Både pigen og hr. ft oplyser, at sadlerne befinder sig på rideskolen, så de hele tiden er klar til at blive brugt. Jeg har afvist da disse ikke på noget tidspunkt er hjemme på ft.s adresse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.2.1.1, at "forsikringen dækker i og ved de sikredes helårsbolig" og af punkt 1.2.1.3, at "forsikringen dækker, når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen. Forsikringen omfatter ikke

genstande, der har befundet sig uden for helårsboligen i mere end 12 måneder". Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår det, at "forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning med henvisning til, at rideudstyret er indkøbt til erhvervsmæssigt brug.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har oplyst, at hun avler heste, at hestene uddannes og trænes af beridere på ridecentre eller andre private steder, samt at dette sker med henblik på videresalg.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det rideudstyr, der blev stjålet, blev købt til en hest, som skulle trænes op og i løbet af det næste halve år skulle stille op i en række stævner med henblik på at komme videre til DM og internationale stævner, og at formålet hermed var, at hesten blev klar til salg.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke selv trænede og uddannede den hest, hvis udstyr blev stjålet.

På baggrund heraf finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at det stjålne rideudstyr er indkøbt til erhvervsmæssigt brug, og derfor ikke kan anses som privat indbo.

Da forsikringen alene omfatter "indbo og andre private ejendele", er rideudstyret således ikke omfattet af klagerens forsikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

9. 90350

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand