Ankenævnet for Forsikring

Den 13. september 2017 blev i sag nr. 90352:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerens bil er forsikret hos Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets anerkendelse og opgørelse af en skade på modpartens bil i forbindelse med et færdselsuheld den 17/12 2015.

Selskabet har oplyst, at vedkommende, som klageren har købt den forsikrede bil af, havde bilen ansvarsforsikret i det indklagede selskab. Da påkørslen skete, før klageren fik omregistreret bilen, er klageren omfattet af selskabets forsikringstagers ansvarsforsikring, jf. bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv. § 7 samt forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.3.

Selskabet har anerkendt, at klagerens bil har forvoldt skaden på modpartens bil, og har dækket reparationsudgiften på i alt 9.097,88 kr.

Klageren har anerkendt, at han har ramt modparten, men han mener ikke, at påkørslen har forårsaget nogen skade. Han har derfor afvist at betale selvrisikoen på 3.900 kr. Klageren har bl.a. henvist til, at der på skadedagen ikke var synlige skader på modpartens bil, hvilke flere vidner kan bekræfte, og at modparten først har anmeldt skaden til sit forsikringsselskab ca. 3 måneder efter uheldet.

I klageskema af 6/1 2017 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges som bilag.*
> se vedlagte breve.
> jeg vedlægger yderlige fotos af hvordan bilen har været parkeret i december mdr og januar mdr da der var allermest sne og frost vær - så man kan vil konstanter om ikke at det er skadelidte selv der har kørt mod en frossen snedrive. Og for ikke at skulle bruge sin selvrisiko derfor brugt mig som betaler.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> at jeg bliver frikendt da - der er gået forlangtid efter skaden er sket til den bliver anmeldt, og at skadelidte ville bruge min hustru reg nr til at få sin skade dækket.
> Jeg har selv haft …forretning i … år og kan ikke være vidne til forsikringssvimmel."

I et bilag vedlagt klageskemaet har klageren supplerende anført:

> "Jeg medsender her kopi af brev til Nykredit og fotos af hvordan bilen har været parkeret hverdag hvor skadelidtes hustru arbejder. samt regning fra autoværkedsted.
>
> Det der også undre mig er at [autoværkstedet] opgav en pris på 5000 kr og da jeg så bad om at få en kopi af regningen lød den på ca 10.000 kr så derfor reager jeg også på denne sag. Da jeg føler at tingene ikke hænger rigigt sammen - jeg er også indforstået med at laver man en skade på en andens bil skal man betale men i denne sag føler jeg at det ikke er reelt.
>
> Håber på et positivt svar"

Klageren har i en mail af 11/2 2017 til nævnet yderligere oplyst:

> "ang min sag vil jeg gerne have lov til at tilføje nye oplysninger i sagen.
>
> Jeg mødte ejeren af [autoværkstedet] der oplyste mig om at [hans barn] der er ansat der om som har stået for rep. af omhandlede bil.Ville give mig nogle tæsk /lussinger næste gang han mødte mig, for jeg havde bare at betale for den skadede bil og få den sag afsluttet. Hvorfor den aggresive adfærd. Som Jeg tidligere har skrevet er der mange ting der undre mig i denne sag.
> Noget af det der undre mig i denne sag efter at havde gennem gået den flere gange er at der i regningen at der er en difference på va 2800 kr.
> Jeg undre mig også over at jeg ikke har modtaget noget navn på sakadelidte men kan se at der står at ejer er … i …
> Håber at nævnet vil vedlægge denne skrivelse i min sag til afgørelsen."

Hertil har selskabet i brev af 23/3 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "Klagers bil er forsikret i Nykredit Forsikring. Klager har købt den forsikrede bil af vores forsikringstager … Før klager får omregistreret bilen, sker der et sammenstød mellem klagers bil og modpartens bil. Vi har over ansvarsforsikringen på bilen anerkendt forsikringsdækning for skade på modpartens bil, og klager er utilfreds med, at han skal betale selvrisiko på 3.900 kr., idet der efter hans opfattelse ikke er sket skade på modpartens bil, og at der foreligger forsikringssvindel på modpartens side.

Sagens fakta

Den 3. marts 2016 modtager vi et krav fra modpartens selskab, som oplyser, at vores forsikringstagers bil har været impliceret i et uheld.

Vi fremsender flere breve til vores forsikringstager, hvori vi beder ham anmelde uheldet, men vi får efterfølgende fra vores forsikringstagers side oplysninger om, at bilen er solgt til klager.

Den 7. april 2016 fremsender vi brev til klager, hvori vi beder ham anmelde skaden til os.

Den 13. april 2016 modtager vi fra modpartens forsikringsselskab en kopi af skadesanmeldelsen. Heraf fremgår, at uheldet sker den 17. december 2015, at modpartens bil holdt parkeret, at klager bakkede ind i modpartens bil, og at kofangeren dermed er beskadiget. Det anføres, at klager har skylden.

Den 3. maj 2016 modtager vi klagers beskrivelse af uheldet ved brev dateret den 27. april 2016. Heraf fremgår, at han parkerer 2 meter fra en anden bil, og at der, ved hans tilbagekomst til bilen, var parkeret en bil (modpartens) meget tæt på hans bil. Klager oplyser, at han bakkede meget forsigtigt, men at anhængertrækket på hans bil med gummihætte rørte bagved holdende bils nummerplade. Hverken klager eller hans hustru kunne se skade på modpartens bil, og klager oplyser, at andre personer på uheldsstedet bekræftede, at der ikke var sket nogen skade på modpartens bil. Det anføres videre, at modparten fik klagers hustrus tlf., og han har indvendinger over, at modparten først vender tilbage 1 måned efter sammenstødet. Endelig oplyses det, at klager med kontakt med autoværkstedet får oplyst, at det alene vil koste 5.500 kr., hvorfor han er uforstående over for, at værkstedsregningen lyder på 9.097,88 kr. Klager har ydermere en del kommentarer til modparten, værksteder, herunder familierelationer og deres fortid. For nærmere indhold heraf henvises i det hele til brevet.

Den 15. maj 2016 fremsender vi brev til klager, hvori vi oplyser, at vi på baggrund af de afgivne forklaringer om uheldet, har anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab. Det oplyses, at anerkendelsen er med forbehold for kravets størrelse. Det anføres videre, at da bilen ikke var omregistreret, er skaden dækket af vores kundes ansvarsforsikring med den opkrævning af selvrisiko, som er tegnet på policen, på 3.900,00 kr.

Den 31. maj 2016 taler vi i telefonen med klager. Han mener ikke, at han har ramt modpartens bil, idet 'ramt' og 'rørt' ikke er det samme.

Den 2. september 2016 fremsender vi en opkrævning på 3.900 kr. til klager.

Den 27. september 2016 modtager vi et brev fra klager, hvori han har indvendinger mod afgørelsen. Det anføres, at modparten har parkeret for tæt på klagers bil, at flere personer har bekræftet, at der ikke var sket skade på modpartens bil, at han mistænker modpartens bil for at have andre skader, som ikke hidrører fra det pågældende uheld, og endelig anføres, at der er tale om bedrageri hos modparten.

Vi svarer ved e-mail af 29. november 2016, at afgørelsen fastholdes. For nærmere indhold heraf henvises i det hele til e-mailen.

Ultimo januar 2017 indbringer klager sagen for Ankenævnet for Forsikring. Klager er utilfreds med, at han skal betale selvrisiko på 3.900 kr., idet der efter hans opfattelse ikke er sket skade på modpartens bil, og der foreligger forsikringssvindel på modpartens side.
Den 11. februar 2017 fremsender forsikringstager yderligere kommentarer til sagen til Ankenævnet. Det anføres, at han er blevet truet af mekanikeren, at sagen er mistænkelig, herunder difference på 2.800 kr., og han fremsætter spørgsmål vedrørende navnet på modparten.

Efter sagens indbringelse for nævnet, fremsender klager den 12. februar 2017 e-mail taksatoren hos modpartens forsikringsselskab, hvori han bl.a. forespørger til difference på taksatorrapporten, navnet på modparten, og endelig om der kan være sket en skade i tiden efter uheldet og frem til takseringen.

Sagen undersøges nærmere, og vi fremsender svar til klager ved e-mail af 13. februar 2017, hvori korrespondancen med modpartens selskab samt taksator vedhæftes. Taksator svarer på klagers indvendinger og forklarer bl.a., at tillæg på reparationsprisen skyldes, at reparatøren konstaterer, at parkeringssensor og lygtevaske venstre for, var knækket efter demontering af forkofangeren. Endvidere anføres, at der er sket et ejerskifte, som ikke er blevet registreret i systemet på takseringsdatoen, hvorfor der er anført en forkert ejer på rapporten.

Klager fremsender den 14. februar 2017 en e-mail til skadesafdelingen, hvori han fortsat har spørgsmål til sagen i relation til navnet på modparten og skaden på bilen.

Den 15. marts 2017 fremsender klager en e-mail til den klageansvarlige enhed, hvori han fortsat har spørgsmål til sagen samt modparten.

Disse e-mails har vi ikke besvaret over for klager, idet sagen verserer i nævnet, hvorfor korrespondancen vedrørende denne sag bør gå gennem nævnet. Vi har telefonisk oplyst klagers hustru herom.

Vi skal hermed fremkomme med vores vurdering af sagen.

Vores vurdering

Indledningsvist skal det for god ordens skyld bemærkes, at ny ejer er omfattet af sælgers forsikring i indtil 3 uger efter ejerskifte jf. Bekendtgørelse om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv. § 7. Denne problematisk er dog ikke omfattet af nærværende klage, hvorfor vi ikke vil kommentere yderligere herpå.

Det bemærkes også, at vi som ansvarsforsikringsselskab for klagers bil, i forhold til modpartens selskab, kan afgøre skyldsspørgsmålet og erstatningskravets størrelse, da vi hæfter direkte jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Det er ubestridt i sagen, at klagers bil har påkørt modpartens bil. Dette fremgår af klagers anmeldelse af 27. april 2016, hvoraf han anfører, at anhængertrækket rører bagved holdende bil. Der er således sket et sammenstød mellem klagers bil og modpartens bil.

Vi henviser i den forbindelse til Færdselsloven § 18,1, hvorefter kørende før vending eller bakning skal sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre.

Der pålægges de kørende de samme forpligtelser, som gælder ved ubetinget vigepligt, dvs. man må ikke være til fare eller unødig ulempe for andre trafikanter, selvom de holder tæt på ens parkerede bil.

På baggrund af begge forklaringer - herunder også klagers egen forklaring jf. ovenstående - kan det således ubetinget lægges til grund, at skylden for påkørslen ligger hos klager, idet det er klager, som påkører den bag vedholdende bil jf. Færdselsloven § 18 stk. 1.

Klager bestrider omfanget af den skete skade på modpartens bil, baseret på, at han alene 'rørte' modpartens bil, og han, hans hustru og vidner ikke kunne se skader på modpartens bil som følge af påkørslen. Han mener derfor, at takseringen er forkert. Endvidere mener han, at der er tale om bedrageri hos modparten.

Vi finder det ikke relevant at kommentere på klagers diverse oplysninger om hvem som er modparten, herunder deres fortid og indbyrdes relationer, idet det er udokumenterede påstande. Vi vil dog bemærke, at det er en fejl, at der på [modpartens forsikringsselskabs] taksatorrapport står anført … som forsikringstager, idet dette er tidligere ejer af modpartens bil, som ved en fejl ikke er blevet ændret til korrekt forsikringstager på takseringsdatoen. Dette er forklaret af taksator og fremgår af mail af 13. februar 2017 fra modpartens forsikringsselskabs taksator (bilag 12). Vi bemærker samtidig, at det fremgår af taksatorrapporten, at takseringen vedrører det pågældende korrekte reg.nr. på modpartens bil.

Modpartens forsikringsselskabs taksator har vurderet skaden på modpartens bil. Der er udarbejdet en hovedrapport og 2 tillægsrapporter. Hovedrapporten opgør skaden til 5.580 kr., tillægsrapport (T1) opgør skaden til 6.325,93 kr., og tillægsrapport 2 (T2) opgør skaden endeligt til 9.097,88 kr.

Det er ikke usædvanligt, at der først udarbejdes en hovedrapport og dernæst efterfølgende tillægsrapporter som følge af, at reparationen viser sig større end først vurderet. Taksator oplyser, at der udarbejdes en tillægsrapport 2, idet det efter demonteringen af kofangeren konstateres, at parkeringssensor og lygtevasker venstre for er knækket.

Vi skal i øvrigt bemærke, at stigningen i takseringen ikke er relevant for klagers betaling af selvrisiko, idet skadesudgiften allerede i henhold til hovedrapporten overstiger hans selvrisiko.

Af takseringsrapporterne fremgår, at skadezonen er fronten, og det er tilsvarende anført, hvilke dele som er af -/ påmontereret, udskiftet samt lakeret. Der er tale om en helt sædvanlig reparation for en påkørsel som den skete, hidrørende fra en anhænger træk.

Vi har i øvrigt også forelagt sagen for vores taksator for vurdering af skadesomfanget, og han har tilsluttet sig modpartens forsikringsselskabs taksators vurdering. Han oplyser, at skaden bærer tydelig præg af at blive rørt/ramt med en anhængertræk. Videre oplyser taksatoren, at når det ene køretøj (eller begge køretøjer) er i bevægelse, og man samtidig bremser, kan man ikke bagefter stille køretøjerne overfor hinanden og konstatere, at det ikke er ens køretøj som har forvoldt skaden, da bilernes højde ændres. Taksatoren oplyser også, at når nummerpladen rammes, kan gitteret bagved nummerpladen knække, og nummerpladen give sig lidt, hvilket kan være grunden til, at klager og hans hustru ikke kunne se en synlig skade.

Efter sædvanlig praksis er et forsikringsselskab berettiget til at udbetale en erstatning baseret på en taksering foretaget af en taksator, medmindre der er grund til at tro, at taksatoren har godkendt en anden skade end den, der hidrører fra uheldet.

Uanset klagers påstande herom, foreligger der ingen dokumentation for, at der er takseret en anden skade end den skade, som hidrører fra påkørslen. Taksator har takseret skaden, og takseringsrapporterne stemmer fuldt ud overens med den skete skade. Der er således ikke grund til at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet d. 17. december 2015.

På baggrund af ovenstående, og idet skaden overstiger klagers selvrisiko, har vi således været berettiget til opkrævning af fuld selvrisiko på 3.900 kr.

Til støtte for vores vurdering henviser vi til Ankenævnskendelsen AK 84.295, hvor modparten får takseret skaden på sin bil 6 måneder efter skaden er sket. Ankenævnet finder i denne sag ikke grundlag for at antage at taksatoren har godkendt anden skade end den, der hidrørte fra uheldet."

Heroverfor har klageren i brev af 15/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**KOMMENTAR TIL NYKREDITFORSIKRINGS BREV AF 24 MARTS 2017**

- Hvorfor har jeg aldrig modtaget et navn på modparten , har bedt om det op til flere gange
- hvem ejer bilen og hvem kørte bilen d 17 dec 2015?????

- Har ligeledes bedt om at se skade anmeldelse, dette er heller ikke sket, hvorfor?

- Det er usandt at kofanger skulle være beskadiget samt nr. plader, hvorfor er nr.plade så ikke blevet udskiftet.???

Og som tidligere beskrevet var der flere personer der så på bilen ca 4 - 5 personer uden at de kunne se noget!

- I den beskrivelse der starter med d 3 maj 2016 skriver Nykredit at modparten først henvender sig efter 1 mdr - men skriver ikke noget om at aftalen var at anmelder skulle kontakte mig 1- 2 dage efter for at finde ud af om der var sket noget.

Men modparten kontaktet mig først 1 mdr 18 dage efter og ville have reg.nr på bilen . Dette kunne han desværre ikke få da bilen var solgt .Anmelder talte med min hustru, og anmelder spurgte så om han ikke kunne få reg nr på hendes bil.

Dette oplyste min hustru mig da jeg kom hjem og kontaktede derfor anmelder og bad ham om ikke at bruge reg. nr på min hustrus bil - da det så vil være bedrageri. Og efter samtalen følte jeg at her var der noget som ikke var helt iorden.

Og ligeldes de forhold der er henhold til at anmelders hustru er ansat hos [autoværksted], hvor hustruen kører varer ud til det værksted, hvor bilen bliver takseret. Og hvor [barnet] af værkstedet har en kriminels fortid og har lovet mig tæsk når han så mig.

- Jeg har været selvstændig i … år og har aldrig begået forsikringsvindel da det er bedrageri.

- Anggående regning har jeg aldrig fået en udførlig regning trods flere efterspørgelser, hvorfor???

- Det undre mig også at forsikringselskabet ikke undre sig ove rat modpartens navn på takstor rapporten ikke svarer til navnet på anmelder.

- Det er først da jeg gør opmærksom på det!

- Svar på det afsnit der starter med d 31. maj 16 - kan ikke se på nr pladen at den er rørt - ingen synlige skader! men det kan taksator åbenbart på et foto - dette har jeg ligeledes spurgt indtil - uden svar.

- Som tidliger beskrevet føler/mener jeg at det er rent bedrageri. Eftersom anmelder først kommer langtid efter aftalen som var 1- 2 dage.

Og det passer med at i den periode var frost og sne og at anmelders hustru, som parkere dagligt hos [autoværksted] er kørt ind i en snedrive. Og dermed kunne få skaden betalt da anmelder selv måske har en stor selvrisiko via Nykredit forsikring.

Det har ikke noget med beløbet der skal betales at gøre men at jeg stadig og føler at der er forgået noget som ikke er helt rigtigt."

Hertil har selskabet i mail af 18/5 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Først og fremmest skal det anføres, at vi ikke er forpligtet til at udlevere modpartens navn, men at vi udleverer bilernes reg.nr. til identifikation af de involverede biler. Vi henviser i den forbindelse til Lov om Finansiel Virksomhed samt Persondataloven regler om videregivelse af personoplysninger.

Vi kan desværre i den konkrete sag ikke se, om klager har modtaget en kopi af modpartens skadesanmeldelse. Sædvanligvis sender vi dog (i tilfælde af modstridende forklaringer) modpartens skadesanmeldelse til forsikringstager med henblik på forsikringstagers kommentarer hertil. Vi beklager naturligvis, såfremt klager i denne konkrete sag ikke har modtaget modpartens skadesanmeldelse, men dette ændrer dog ikke ved sagens afgørelse. Vi bemærker dog, at vi i vores brev til nævnet af 24. marts 2017 i bilag 5 har vedlagt modpartens forsikringsselskabs brev af 8. april 2016, hvilket er modpartens skadesanmeldelse.

Det er ikke altid nødvendigt ved påkørsel at udskifte en nummerplade, idet denne kan give efter ved sammenstød eller evt. efterfølgende meget let rettes ud, og derfor ikke altid behøver at blive udskiftet.

Det er ikke sædvanligt, at vi fremsender en udførlig regning til vores kunder, men vi fremsender alene en opkrævning på selvrisiko-beløbet. Vi bemærker i den forbindelse, at vi sædvanligvis ikke har grund til at antage, at taksatorerne godkender anden skade end den der efter deres vurdering hidrører fra de dækningsberettigende skader, i denne konkrete sag uheldet den 17. december. Vi har i øvrigt til nævnet i vores brev af 24. marts 2017 vedlagt taksatorrapporter med billeder.

Herudover har vi ikke flere kommentarer til sagen, idet vi mener, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

8. 90352

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Af taksatorrapport af 20/1 2016 fremgår det bl.a.:

MODEL:... KM:227360 ÅRGANG:2011
REG.NR.:... STELNR:...

TYPE:KOLLISION ZONE: FRONT

ARBEJDSLØN	1046,50 KR
RESERVEDELE	1288,07 KR
LAK	2072,26 KR
MILJØOMKOSTNING	57,21 KR
MOMSPLIGTIG	4464,04 KR
MOMS 25,00%	1116,01 KR
IALT INCL. MOMS	5580,05 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 3 DAGE

A R B E J D E - VÆRKSTED:... CVR:...
...

TIDSTILLÆG TIL EN HOVEDPOSITION
FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING
GRILL FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING
FORLYGTE INDSTILLING
HJULKASSEDEL V FOR AF-/PÅMONTERING
HJULKASSEDEL H FOR AF-/PÅMONTERING
FORHJUL V AF-/PÅMONTERING
FORHJUL H AF-/PÅMONTERING
* KOFANGER F REPARATION

R E S E R V E D E L E

GRILL FORKOFANGER
MONT.DELE KOFANGER F
BOLT
MONTERINGSCLIPS
BOLT
FORSTÆRKNING V
FORSTÆRKNING H

L A K E R I N G

KOFANGER F

9. 90352

Af tillægsrapport I af 22/1 2016 fremgår det bl.a.:

MODEL:... KM:227360 ÅRGANG:2011
REG.NR.:... STELNR:...

TYPE:KOLLISION ZONE: FRONT

ARBEJDSLØN	1046,50 KR
RESERVEDELE	1884,77 KR
LAK	2072,26 KR
MILJØOMKOSTNING	57,21 KR
MOMSPLIGTIG	5060,74 KR
MOMS 25,00%	1265,19 KR
IALT INCL. MOMS	6325,93 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 3 DAGE

A R B E J D E - VÆRKSTED:... CVR:...
...

TIDSTILLÆG TIL EN HOVEDPOSITION
FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING
GRILL FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING
FORLYGTE INDSTILLING
HJULKASSEDEL V FOR AF-/PÅMONTERING
HJULKASSEDEL H FOR AF-/PÅMONTERING
FORHJUL V AF-/PÅMONTERING
FORHJUL H AF-/PÅMONTERING
* KOFANGER F REPARATION

R E S E R V E D E L E

* GRILL FORKOFANGER
MONT.DELE KOFANGER F
BOLT
MONTERINGSCLIPS
BOLT
FORSTÆRKNING V
FORSTÆRKNING H

L A K E R I N G

KOFANGER F

10. 90352

Af tillægsrapport II af 10/2 2016 fremgår det bl.a.:

MODEL: ... KM:227360 ÅRGANG:2011
REG.NR.: ... STELNR: ...

TYPE:KOLLISION ZONE: FRONT

ARBEJDSLØN	1911,00 KR
RESERVEDELE	3225,73 KR
LAK	2072,26 KR
MILJØOMKOSTNING	69,31 KR
MOMSPLIGTIG	7278,30 KR
MOMS 25,00%	1819,58 KR
IALT INCL. MOMS	9097,88 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 4 DAGE

A R B E J D E - VÆRKSTED: ... CVR: ...
...

* BESLAG YD.V.F-KOFANGAF-P$/NYE DELE
* BESLAG YD.H.KOFANG FAF-P$/NYE DELE
* Parkeringssensor AF-P$/NYE DELE
GRILL FORKOFANGER AF-/PÅMONTERING
LYGTESPRINKLERDYSE H AF-/PÅMONTERING
FORLYGTE INDSTILLING
HJULKASSEDEL V FOR AF-/PÅMONTERING
HJULKASSEDEL H FOR AF-/PÅMONTERING
FORHJUL V AF-/PÅMONTERING
FORHJUL H AF-/PÅMONTERING
* KOFANGER F REPARATION
* Rep holder p.sensor Forkofanger

R E S E R V E D E L E

BESLAG YD.V.F-KOFANG
BESLAG YD.H.KOFANG F
* GRILL FORKOFANGER
MONT.DELE KOFANGER F
BOLT
MONTERINGSCLIPS
BOLT
FORSTÆRKNING V
FORSTÆRKNING H
* LYGTEVASKERDYSE H.
* Parkeringssensor

L A K E R I N G

KOFANGER F

...

11. 90352

DIV. OPLYSNINGER : TYPE :KOLLISION 1.REG. DATO : 27.06.2011
ZONE :FRONT KM-STAND : 227.360
ÅRGANG : 2011

...
STELNR.: ...

ARBEJDSLØN	1911,00 KR
RESERVEDELE	3225,73 KR
LAK	2072,26 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%	42,56 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%	26,75 KR
MOMSPLIGTIG	7278,30 KR
MOMS 25,00%	1819,58 KR
IALT INCL. MOMS	9097,88 KR
TIDLIGERE RAPPORT	6325,93 KR
DIFFERENCE	2771,95 KR
HERAF MOMS (	554,39)

- F O R B E H O L D -

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

REPARATIONEN SKAL UDFØRES I OVERENSSTEMMELSE MED TAKSATOR-RAPPORTEN. ENHVER ÆNDRING SKAL GODKENDES AF TAKSATOR.

I et notat til tillægsrapport II er det bl.a. noteret:

> "TILLÆG FRONTGITTER PRIS FRA IMPORTØREN T2 REPARATØR OPDAGE VED DEMONTERING AT H OG V FORKOFANGEHOLDER ER RUSTET FAST TID FOR DEMONTERING UDEN AT BESKADIGE LAKKEN, EFTERMONTERET PARKERINGSSENSOR DEFEKT, SPRINKLERDYSE H.F DEFEKT. SE BILAGMAPPE"

Af forsikringspolicen fremgår det bl.a.:

Forsikringen dækker

	Forsikringssum i kr.	Selvrisiko i kr.
Ansvar	I.h.t. lov	3.900
Ansvar for personskade	118 mill.kr.(2017)	
Ansvar for tingskade	24 mill.kr.(2017)	
Kasko	**Nyværdi**	**3.900**

Forsikringssum og selvrisiko gælder pr. udskriftsdato.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**FÆLLESBETINGELSER**
> BETINGELSER 1102006

1. Hvem dækker forsikringen

1.1 Ansvar og kasko
1.1.1
Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med lovlig tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.
1.1.2
Endvidere dækkes virksomheder, der har fået overladt køretøjet til reparation, service, salg og lignende. Forsikringen dækker ikke skade eller ansvar for skade under kørsel, som ikke sker i forsikringstagerens interesse. Kaskoforsikringen dækker desuden ikke skade påført køretøjet under arbejde på dette.
1.1.3
Ved salg af køretøjet er den nye ejer dækket i indtil 3 uger efter ejerskiftet, når der ikke er tegnet anden forsikring.
…
59. Selvrisiko

59.1
Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at selvom han bakkede forsigtigt, ramte han den bagved holdende bils nummerplade med sin bils anhængertræk med gummihætte, da han holdt meget tæt på klagerens bil. Hverken han eller hans hustru kunne dog se skade på modpartens bil, og flere personer på uheldsstedet kunne bekræfte dette.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt skaden på modpartens bil og betalt reparationsudgiften på i alt 9.097,88 kr. Klageren finder, at påkørslen ikke kan have forårsaget de skader, der er blevet udbedret. Han har derfor afvist at betale selvrisikoen på 3.900 kr. Klageren har henvist til, at modparten først har anmeldt skaden til sit forsikringsselskab ca. 3 måneder efter uheldet.

Selskabet har oplyst, at det har forelagt sagen for dets taksator for vurdering af skadesomfanget, og at taksatoren er enig i den vurdering, som modpartens selskabs taksator har foretaget.

Selskabets taksator har oplyst, at skaden på modpartens bil bærer tydeligt præg af at være blevet ramt/rørt af et anhængertræk. Taksatoren har oplyst, at når det ene køretøj

eller begge køretøjer er i bevægelse, og man samtidig bremser, kan man ikke bagefter stille køretøjerne overfor hinanden og konstatere, at det ikke er ens eget køretøj som har forvoldt skaden, da bilernes højde ændres. Taksatoren har også oplyst, at når nummerpladen rammes, kan gitteret bagved nummerpladen knække, og nummerpladen kan give sig lidt, hvilket kan være grunden til, at klageren og klagerens hustru ikke kunne se nogen synlig skade på bilen.

På baggrund af det oplyste, herunder klagerens egen beskrivelse af uheldet, lægger nævnet til grund, at klageren bakkede og ramte den bagved holdende modparts nummerplade med sit anhængertræk den 17/12 2015.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det indklagede selskab i henhold til færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Selskabet kan derfor som udgangspunkt betale erstatning på baggrund af en taksering foretaget af en taksator.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at taksatoren skulle have godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet, eller at taksatoren skulle have accepteret en mere omfattende reparationsmåde end nødvendigt. Nævnet bemærker, at selv en lettere påkørsel af en bil erfaringsmæssigt ofte forårsager "skjulte" skader som den pågældende, og at klageren ikke er fremkommet med oplysninger, der giver nævnet anledning til at tro, at den forårsagede skade ville kunne være udbedret for et beløb, der ligger under klagerens selvrisiko på 3.900 kr.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator har oplyst, at skaden bærer tydeligt præg af, at bilen er blevet ramt/rørt af et anhængertræk, og at når nummerpladen rammes, kan gitteret bagved nummerpladen knække, og nummerpladen kan give sig lidt, hvilket kan være grunden til, at klageren og hans hustru ikke kunne se synlig skade på bilen.

Da reparationsudgiften overstiger selvrisikobeløbet, har selskabet været berettiget til at opkræve selvrisikoen hos klageren.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings