Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90353:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring med ansvarsdækning i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en anmeldt ansvarsskade på en jolle.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at ansvarsforsikringen ikke dækker skader opstået i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.

I kageskema af 8/1 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
> Jeg er ikke enig i deres afslag og hæfter mig ved, at arealet der skulle oparbejdes, oprindeligt var ca 20 træer, der stod på et areal på ca 150 m2, 60m x 2,5m
> …
> Jeg gav følgende beskrivelse til LB og som det fremkommer, en form for opdelt 'arbejdsdag' i foreningen.
>
> -Det var kort efter stormen …, at jeg tilfældigt mødte min Nabo, som endvidere er medlem af grundejerforeningens bestyrelse, nede ved stranden og vi kom i snak om de store skader stormen havde forsaget. Som jeg husker det, var det ca 20-25 store træer, på et ca 1200 m2 stort område, der var væltet og nu lå på kryds og tværs. Vi talte om en fælles arbejdsdag for oprydning og det var her jeg frivilligt tilbød at stå for den første del af oprydningen, da jeg med min ... baggrund ikke mente det var forsvarligt at lade de andre beboer være med i opskæringsfasen. Min nabo taler øjensynligt med bestyrelsen, da han senere vender tilbage, for at sige, de gerne vil tage i mod mit tilbud om afgrening og opskæ-

ring af træer og stammer. Herefter kunne resten af beboerne være med i selve oprydningsarbejdet.
Jeg modtog ikke nogen form for betaling, lige som de andre, der deltog i resten af oprydningsarbejdet ikke gjorde det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Dækning af erstatningen for beskadigelse af jolle."

Selskabet har i brev af 15/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen vedrører vores afslag på at dække en anmeldt ansvarsskade med henvisning til, at der er tale om erhverv eller arbejde der kan sidestilles hermed.

Vores medlem har tegnet indboforsikring for hvilken vilkår nr. 33-4 fra juni 2013 var gældende på skadetidspunktet.

Sagen:
Vores medlem anmeldte, at han i kraft af sin uddannelse som ... efter stormen, …, den 5/12 2013 havde tilbudt grundejerforeningen at rydde op på engen, hvor en del træer var væltet. I forbindelse med dette arbejde skete der skade på en jolle, som skadelidte havde placeret der.

En bekendt af vores medlem har på vegne af ham i mail af 24/11 2016 anført, at baggrunden for vores medlems tilbud om at rydde grundejerforeningens område for træer, var vores medlems faglige baggrund og erfaring med denne type opgaver. Alternativet til vores medlems bistand havde været en fælles oprydningsdag i foreningen eller at et professionelt firma skulle have forestået oprydningen.

Vores medlem har i mail af 27/11 2016 til os uddybet hændelsesforløbet. Det fremgår heraf, at aftalen om oprydning kom i stand ved, at vores medlem tilfældigt mødte sin nabo, som også er medlem af grundejerforeningens bestyrelse. De faldt i snak om de store skader, som stormen havde forårsaget. Der var tale om ca. 20-25 store træer, der var væltet og som nu lå på kryds og tværs på et ca. 1.200 m2 stort område. De talte om en fælles arbejdsdag til oprydningen, i hvilken forbindelse vores medlem tilbød frivilligt, at stå for den første del af oprydningen, da han med sin ... baggrund mente, at det ikke var forsvarligt at lade de andre beboere være med i opskæringsfasen. Naboen talte herefter med bestyrelsen og vendte tilbage til vores medlem, idet grundejerforeningen gerne ville tage imod hans tilbud om afgrening og opskæring af træer og stammer. Resten af beboerne kunne herefter være med i selve oprydningsarbejdet.

Det fremgår yderligere af sagen, at vores medlem over for skadelidte har oplyst, at træerne lå sådan, at der under arbejdet var træer der ikke længere kunne holde sig oprejst, da spændet fra andre forsvandt.

Vi afviste på denne baggrund at yde dækning med henvisning til, at ansvarsforsikringen ikke dækker skader opstået i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.

Forsikringsbetingelserne:
Det fremgår af de dagældende forsikringsbetingelsers punkt 5.2.D, at forsikringen ikke dækker ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.

Vores afgørelse:

Vores medlem, som er uddannet ..., skulle for grundejerforeningen ved sit sommerhus fælde 20-25 træer på et efter det oplyste 1.200 m2 stort område. Dette arbejde har efter vores opfattelse et sådan omfang at det falder uden for den almindelige aktivitet, der er forbundet med at være medlem af en grundejerforening.

At vores medlem i sin klage til nævnet anfører, at der er tale om 20 træer på et 150 m2 stort område ændrer ikke herved.

Vi har endvidere lagt vægt på, at arbejdet ifølge vores medlem havde en karakter, så det ikke ville have været forsvarligt, at lade de andre beboere deltage i opskæringsarbejdet. Der var således tale om en opgave som krævede en vis faglig kunnen, som vores medlem i kraft af sin uddannelse er i besiddelse af.

Henset til arbejdets omfang og karakter, må vi herefter fastholde, at vores medlem udførte arbejde, der kan sidestilles med udførelse af erhverv, hvorfor vi med henvisning til vores dagældende forsikringsbetingelsers punkt 5.2.D må afvise at dække et eventuelt erstatningsansvar, vores medlem pådrog sig under træfældningen.

Vi henviser i den forbindelse til 'Privatansvarsforsikring i et erstatningsretsligt perspektiv' af Lisbeth Kjærgaard, 1. udgave, 1. oplag 1999, s. 27.

Vi bemærker for en god ordens skyld, at vi ikke har taget stilling til, om der er et erstatningsansvar."

Klageren har i mail af 21/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Nedenstående skrivelse indeholder flere punkter, som tidligere har været pointerede overfor forsikringsselskabet i forbindelse med klager over afgørelsen.

Det fremgår af LB's afgørelse, at min handling efter deres opfattelse falder uden for private ansvarsforsikrings anvendelsesområde og at min disposition kan sidestilles med erhverv. Nedenstående fremføres der argumentation for, at LB's afgørelse ikke er korrekt og at herved skal LB erkende, at handlingen falder inden for forsikrings anvendelsesområde og skal dække skaden.

En forudsætning for anvendelsen af dækningsundtagelsen i Familiens Basisforsikring pkt. 8.4.4. er, at det udførte arbejde er af en karakter, der enten er eller direkte kan ligestilles med lønarbejde/ erhverv. Dækningsundtagelsen ses meget sjældent anvendt i praksis, og ankenævnet synes at anlægge en meget restriktiv fortolkning af bestemmelsen, jf. AK 73.255 (brandskade forvoldt under påsvejsning af tagpap på fars ejendom, ikke anset for at kunne sidestilles med erhverv).
Med hensyn til videre praksis på området, skal der henvises til AK 71.124, hvor ankestyrelsen kom frem til, at forsikringsselskabet ikke kunne foretage så restriktive fortolkninger af deres sondring mellem erhverv og privat, herved illustreres, at kravene til, at det vedrører et erhverv er strenge. Pålydende sag omhandlede tyveriforsikring og ikke ulykkesforsikring, men fremfører sondringen mellem erhverv og privat brug og viser ligeledes ankenævnets fortolkning af hvornår noget kan fortolkes som erhverv og ikke privat.

Praksis er begrænset på området, hvilket må afspejle en tilbageholdenhed hos forsikringsselskaberne i at anvende undtagelsen og hertil at anvende fortolkninger af hændelser, hvor der menes handlinger ligestillet med erhverv.

Som sagen er oplyst, så tilbød jeg, …, min hjælp til at rydde grundejerforeningens område for træer mv. efter stormen …. Baggrunden for tilbuddet var at jeg havde en faglig baggrund og erfaring med denne type opgaver. Alternativet til min bistand havde været en fælles oprydningsdag i grundejerforeningens regi, herved ikke en nødvendighed, at jeg med faglige egenskaber skulle deltage, men blot at dette ville fremme processen for oprydningen.

Der kan ikke være tale om et forhold omfattet af DL 3-19-2. Jeg er med på, at bestemmelsen ikke kræver decideret aflønning, men der skal mellem hvervgiver (her grundejerforeningen) og hvervtager (jeg, …) bestå en instruktionsbeføjelse og i øvrigt et over-/ underordnelsesforhold, som indebærer, at hvervgiver har mulighed for at instruere og planlægge arbejdet samt har kompetencerne hertil. Ingen af delene er tilfældet her, hvor Jeg – som en del af grundejerforeningen – tilbyder min assistance frivilligt, og hvor grundejerforeningen hverken havde eller instruktionsbeføjelser eller mulighed herfor. Det forhold, at man som en vennetjeneste bistår med udførelsen af en opgave (f.eks. at hjælpe en nabo med at vælte et træ) indebærer ikke per automatik, at men træder ind i et arbejdsgiver/arbejdstager forhold, hvor den person, som man bistår, hæfter for ens handlinger.

LB's afslag er ikke begrundet i DL 3-19-2, men derimod i dækningsundtagelsen for under privatansvarsforsikring for skader under udøvelse af erhverv, og hvad der kan ligestilles hermed.

Jeg kan se, at produktet ikke benævnes Fam Basis 2, men at produktet på de fleste punkter er identisk hermed, dog bortset fra ordforklaringen. Ordforklaringen er interessant, da den både undtager frivilligt foreningsarbejde og vennetjenester, herunder pasning af hus, have og børn. Dette må anses for en endog særdeles betydelig indskrænkning af privatansvarsforsikringens dækningsområde.

Med denne forklaring vil LB – for eksempel – ikke dække, hvis mine [børn] passes en aften af et familiemedlem, og familiemedlemmet ved uforsigtighed hælder kogende te-vand ud over [mit barn] fra el-kedlen. [Barnets] krav mod [familiemedlemmet] på godtgørelse for vansir og EET-erstatning (for det tilfælde, at skaden påfører [ham/hende] et EET), vil ikke være dækket under LB's privatansvarsforsikring, da skaden indtræder under 'pasning af børn'.

Lige så lidt vil skader under en flytning, hvor familiemedlem bærer en kasse op i vores lejlighed være dækning for familiemedlemmets privatansvar, hvis han placerer den uhensigtsmæssigt, og jeg falder over kassen og får commotio, fordi familiemedlemmet ikke har advaret mod en særdeles uhensigtsmæssig placering.

Situationerne er mangfoldige, men illustrerer vist meget godt, hvilket markant forøget område, som LB har givet dækningsundtagelsen for 'arbejde' med angivelsen i ordforklaringen. En sådan indskrænkning af dækningsomfanget ses ikke hos andre selskaber (mig bekendt), og indskrænkningen stiller LB's kunder markant ringere end i andre selskaber. Dette ses i øvrigt ikke fremhævet i betingelserne.

For så vidt angår litteraturen, så foreligger der følgende omtale i Lisbeth Kjærgaards 'Privatansvarsforsikringen i erstatningsretligt perspektiv' af dækning for udførelse af frivilligt

arbejde. Som det vil fremgå, så anfører Lisbeth Kjærgaard et dækningsområde for privatforsikringen, der er væsentligt bredere end LB's fortolkning (særligt efter ordforklaringen):

Privatansvar i forbindelse med deltagelse i foreninger, sportsklubber og bestyrelser
'Som udgangspunkt vil den sikredes ansvarspådragelse i forbindelse med frivilligt arbejde – herunder også bestyrelsesarbejde – i sportsklubber mv. være et privat ansvar i ansvarsforsikringens forstand. Det samme gælder sammenslutninger i øvrigt, der vedrører den sikredes, familiemæssige forhold, dvs. – beboerforeninger, grundejerforeninger, skolebestyrelser og kulturelle foreninger. Der er her typisk tale om deltagelse ('arbejde'), som foreningen mv. ikke yder vederlag, for, og som ikke tilsigter at skabe nogen form for økonomisk vinding for den pågældende selv (dvs. den sikrede) eller for foreningen.'

(Vedr. situationer hvor foreningen afholder et arrangement hvor der opkræves entré eksempelvis et stævne, hvor der i relation til EAL § 19, stk. 2, nr. 2, vil foreligge en virksomhed, der kan sidestilles med erhvervsvirksomhed)
.... 'Til trods herfor vil den sikrede, som yder frivilligt arbejde i forbindelse med stævnet, og som handler ansvarspådragende herunder, være omfattet af sin privatansvarsforsikring, forudsat at arbejdsindsatsen ikke rækker ud over, hvad der må anses for almindelig deltagelse i klubbens liv.'

…. 'Om en opgave ligger uden for, hvad der er deltagelse i det almindelige, foreningsliv, vil navnlig afhænge af hvilken type forening det drejer sig om. Deltagelse i ejerforeningens halvårlige oprydningsdag, havearbejdsdag, maledag etc. i den ejendom, den sikrede bebor, kan således næppe betragtes som udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed – det er arbejde, som ligger inden for den almindelige aktivitet, der er forbundet med at være ejer af fast ejendom, og som ikke adskiller sig fra villaejerens udførelse af tilsvarende opgaver i eget hjem. Er den sikrede medlem af en kajakklub, og påtager han sig at udføre betydelige reparationsarbejder på klubhuset – evt. fordi han har en relevant håndværksmæssig uddannelse – vil det derimod være nærliggende at undtage erstatningsansvar, han pådrager sig under udførelsen af reparationsarbejdet, som 'udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed'. Arbejdets omfang vil være væsentligt for, om det er en aktivitet, der kan sidestilles med udøvelse erhverv, hvorimod det er uden betydning, om den sikrede modtager vederlag for reparationsarbejdet. Et vederlag vil dog som udgangspunkt skabe en formodning om, at der foreligger erhverv eller arbejde, der må sidestilles hermed'

Det forhold, at man fra grundejerforeningens side som et alternativ kunne have tilkaldt et forstfirma, der kunne have forestået nedskæringen medfører heller ikke, at min håndtering kan ligestilles med erhverv. Man kunne også tilkalde en babysitter-service eller en havemand til at passe ens børn/hhv. have i stedet for at bede et familiemedlem herom. Det gør ikke opgaven til erhverv i forsikringsbetingelsernes forstand.

Jeg mener ikke, at man kan lægge LB's ordforklaring til grund, da bestemmelsen ville række for langt og anvendelsesområdet ville blive for bredt. I denne forbindelse skal igen nævnes, at LB ikke øjensynligt har fremhævet dette særskilt i deres betingelser og de ved dette forhold vælger, at stille sine kunder væsentligt ringere end kunder omfattet af et almindeligt Fam Basis 2 produkt.

Jeg skal endvidere henlede opmærksomheden på, at LB ved deres sidste afslag af min klage, henviste i deres begrundelse til, at jeg havde fældet træer i 1.200 kvm stort område, dette forhold er ikke korrekt. Fældningen af træerne foregik ved et område på ca. 100

kvm, hvilket må anses, som væsentligt mindre omfang og dette kan ligeledes bekræftes af foreningen.
LB skriver i deres afgørelse: *'Dette har været af sådant omfang, at det faldt uden for den almindelige aktivitet, der er forbundet med at være medlem af en grundejerforeningen'*.
Da arealet ikke var på de 1.200 kvm, må udtrykket *'sådant omfang'* være uden holdepunkter og herved ses dette forhold ikke, at kunne illustrere hvad der kan ligestilles med erhverv.
Denne begrundelse var fundament for LB's seneste afslag på min klage og herved ses denne at være ukorrekt og herved ses LB ikke at have grundlag for afvisningen af dækningen. Endvidere må deres henvisning til 'Lisbeth Kjærgaard beskrevne' anses som værende uden holdepunkter, da denne også var angivet, da LB fejlagtigt troede området var på 1200 kvm.

Det er derfor min opfattelse, at LB skal erkende at denne hændelse som værende indenfor forsikrings dækningsområde og dække skaden."

Selskabet har i brev af 8/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Som vores medlem selv anfører, er det vores opfattelse, at der ikke er tale om et forhold omfattet af DL 319-2, hvorfor vi ikke vil kommenterer yderligere på det.

Vores medlem er af den opfattelse, at ordlisten, hvor vi definerer, hvad vi forstår ved 'arbejde' i tilknytning til undtagelsesbestemmelsen i vilkårene ikke kan gøres gældende, idet den har et for bredt anvendelsesområde.

Som vi tidligere har skrevet til vores medlems repræsentant, da han gjorde dette synspunkt gældende, vælger vores medlem at fortolke vores ordliste således, at denne skulle udgøre en betydelig indskrænkning af den private ansvarsforsikrings dækningsområde. Denne fortolkning er vi ikke enige i, da ordlisten ikke i sig selv er dækningsbærende. Den skal læses i sammenhæng med vilkårspunktet, hvorefter vi alene undtager arbejde, der kan sidestilles med udøvelse af erhverv. Udførelsen af de nævnte arbejdsopgaver er således ikke i sig selv ensbetydende med, at forholdet ikke er omfattet af den private ansvarsforsikring. Der skal altid foretages en vurdering af, hvorvidt omfanget og udførelsen af arbejdet er således, at det kan sidestilles med udførelse af erhverv.

Vores medlem henviser i sin klage til Lisbeth Kjærgaards 'Privatansvarsforsikringen i et erstatningsretligt perspektiv'. Det sidste af de citerede afsnit lyder således: *'Om en opgave ligger uden for, hvad der er deltagelse i det almindelige foreningsliv, vil navnlig afhænge af hvilken type forening det drejer sig om. Deltagelse i ejerforeningens halvårlige oprydningsdag, havearbejdsdag, maledag etc. i den ejendom, den sikrede bebor, kan således næppe betragtes som udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed – det er arbejde, som ligger inden for den almindelige aktivitet, der er forbundet med at være ejer af fast ejendom, og som ikke adskiller sig fra villaejerens udførelse af tilsvarende opgaver i eget hjem. Er den sikrede medlem af en kajakklub, og påtager han sig at udføre betydelige reparationsarbejder på klubhuset – evt. fordi han har en relevant håndværksmæssig uddannelse – vil det derimod være nærliggende at undtage erstatningsansvar, han pådrager sig under udførelsen af reparationsarbejdet, som 'udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed'. Arbejdets omfang vil være væsentligt for, om det er en aktivitet, der kan sidestilles med udøvelse erhverv, hvorimod det er uden betydning, om den sikrede modtager vederlag for reparationsarbejdet. Et vederlag vil dog som udgangspunkt skabe en formodning om, at der foreligger erhverv eller arbejde, der må sidestilles hermed.'*

Ovenstående citat understøtter vores fortolkning af vilkårene, hvorefter det ikke er arbejdet i sig selv, der er afgørende for, hvorvidt arbejdet er omfattet af forsikringens undtagelsesbestemmelse. Lisbeth Kjærgaard henviser til en håndværker der, evt. qua sin uddannelse, foretager betydelige reparationsarbejder på et klubhus som et eksempel på, hvad der ikke vil være omfattet af den private ansvarsforsikring. En situation der er absolut sammenlignelig med vores medlems.

Det er med nogen undren, at vi læser vores medlems seneste angivelse af størrelsen på det område, hvor træfældningen skete. I mail af 27/11 2016 til os oplyste han, at som han huskede det, var der tale om ca. 20-25 træer på et ca. 1.200 kvm stort område. I klageskemaet af 8/1 2017 var det ca. 20 træer på 150 kvm, 60 X 2,5 meter. Nu hævder han, at der var tale om et område på 100 kvm. Dette ændrer dog ikke vores afgørelse, idet vi fortsat er af den opfattelse, at arbejdets karakter og omfang kan sidestilles med udøvelse af erhverv.

Det er endvidere vores opfattelse, at arbejdet med fældningen af træerne som lå på kryds og tværs, og hvor nogle af træerne lå sådan, at der under arbejdet var træer, der ikke længere kunne holde sig oprejst, da spændet fra andre forsvandt, ikke bliver mindre vanskeligt på et mindre område.

Vi må herefter fastholde vores afgørelse og afventer nævnets afgørelse."

Klageren har i mail af 25/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Med hensyn til fortolkning af LB's ordliste fastholdes det, at der er blevet anvendt en for bred fortolkning ved afgørelsen.
LB noterer selv, at sagens afgørelse bygger på et samlet skøn/vurdering og herved menes det fortsat, at dette skøn ikke er korrekt.

Ved Henvisningen, som jeg refereret til sidst (Lisbeth Kjærgaard), skal det bemærkes, at hun fremlægger en situation, hvor arbejde i en ejerforening ikke kan betragtes som værende udførelse af erhverv.
Det skal hermed bestrides, at denne sags situation kan sammenlignes med håndværker situation, som samme forfatter oplister.
Der er tidligere blevet redegjort for, at mit arbejde sagtens kunne være udført af andre, men at mine færdigheder ville fremme foreningens arbejde tidsmæssigt.

Med hensyn til faktum i sagen, fastholdes det, at der er tale om et område på 100 kvm, som ligeledes må ses accepteret af LB i deres seneste indlæg.
Det skal i denne forbindelse igen påpeges, at LB ved deres afgørelse lagde vægt på antallet af kvm, da de så dette som værende en faktor, som pegede mod erhvervsudførelse.

Jeg fastholder stadig, at LB afgørelse ikke er korrekt og henviser, udover ovenstående skrivelse, til tidligere skrivelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af mail af 17/5 2014 fra klageren til skadelidte fremgår bl.a.:

> "Jeg blev bedt om at rydde op i stormfaldet, og fik der at vide at det var bådejere egets ansvar at bådene var placeret hvor de lå.
> Jeg startede på oprydningen, men desværre lå træerne således at der under arbejdsgangen var træer der ikke længere ku holde sig oprejst da spændet fra andre forsvandt."

Af skadeanmeldelse af 7/11 2016 fremgår bl.a.:

> "**Uheldsbeskrivelse**
> Interesse
> Båd/Jolle
>
> Beskriv uheldet
> Efter stormen '…' den 5/12-13 har Fst i kraft af sin uddannelse som ... tilbudt grundejerforeningen at rydde op på engen, hvor en del træer var væltet. I forbindelse med dette arbejde har han forvoldt skade på en båd/jolle, som skadelidte havde parkeret der for vinteren."

Af mail af 24/11 2016 til selskabet fra klagerens bekendte fremgår bl.a.:

> "Som jeg har fået sagen oplyst, så tilbød [klageren] sin hjælp til at rydde grundejerforeningens område for træer mv. efter stormen …. Baggrunden for tilbuddet var netop [klagerens] faglige baggrund og erfaring med denne type opgaver. Alternativet til [klagerens] bistand havde været en fælles oprydningsdag i grundejerforeningens regi eller at et professionelt firma skulle have forestået oprydningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5.1 Hvilket ansvar er dækket?**
> Forsikringen dækker det erstatningsansvar for skade på personer eller ting, sikrede som privatperson pådrager sig i forsikringstiden.
> …
> **5.2 Forsikringen dækker ikke**
> ...
> **D.** Ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.
> **…**
> 22 ORDLISTE:
> **Arbejde:**
> Ved 'udøvelse af arbejde' forstås også vennetjenester som flyttearbejde, servering, pasning af hus, have eller børn og arbejde i foreninger og klubber."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren efter en storm, hvor en del træer var væltet, havde tilbudt sin grundejerforening at stå for den første del af oprydningen. I forbindelse med dette arbejde forvoldte klageren en skade på en jolle.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte ansvarsskade på jollen. Klageren har anført, at alternativet til hans bistand havde været en fælles oprydningsdag, og at det herved ikke var en nødvendighed, at han med sine faglige egenskaber skulle deltage, men blot at dette ville fremme processen for oprydningen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at ansvarsforsikringen ikke dækker skader opstået i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.

Selskabet har anført, at arbejdet havde et sådant omfang, at det falder uden for den almindelige aktivitet, der er forbundet med at være medlem af en grundejerforening, samt at der var tale om et arbejde, der krævede en vis faglig kunnen, som klageren i kraft af sin uddannelse var i besiddelse af.

Af mail af 17/5 2014 til skadelidte har klageren oplyst, at træerne lå således, at der under arbejdet var træer, der ikke længere kunne holde sig oprejst, da spændet fra andre forsvandt.

Det fremgår af mail af 24/11 2016 til selskabet, at en bekendt af klageren blandt andet har oplyst, at "alternativet til [klagerens] bistand havde været en fælles oprydningsdag i grundejerforeningens regi eller at et professionelt firma skulle have forestået oprydningen".

Af mail 27/11 2016 fra klageren til selskabet fremgår det blandt andet, at der var tale om "ca 20-25 store træer, på et ca 1200 m2 stort område, der var væltet og nu lå på kryds og tværs. Vi talte om en fælles arbejdsdag for oprydning og det var her jeg frivilligt tilbød at stå for den første del af oprydningen, da jeg med min ... baggrund ikke mente det var forsvarligt at lade de andre beboer være med i opskæringsfasen", og at "jeg modtog ikke nogen form for betaling".

Klageren har i klageskema af 8/1 2017 til nævnet anført, at der var tale om cirka 20 træer, der stod på et areal på cirka 150 kvm. I sit indlæg til nævnet af 21/4 2017 har klageren anført, at der var tale om et område på cirka 100 kvm.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.D, at forsikringen ikke dækker "ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed". Af forsikringsbetingelsernes ordliste fremgår det, at "ved 'udøvelse af arbejde' forstås også vennetjenester som flyttearbejde, servering, pasning af hus, have eller børn og arbejde i foreninger og klubber".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at arbejdet var af et sådant omfang og havde en sådan karakter, at det kan karakteriseres som "udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed" i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.D. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke mente, at det var forsvarligt at lade de andre beboere være med i opskæringsfasen. Arbejdet – som ikke var ufarligt – krævede således en vis faglig baggrund og praktisk erfaring, som netop klageren var i besiddelse af.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren til skadelidte har oplyst, at træerne lå således, at der under arbejdet var træer, der ikke længere kunne holde sig oprejst, da spændet fra andre forsvandt.

Nævnet har også lagt vægt på arbejdets omfang, og på det forhold at klageren udførte det alene, det vil sige, at der ikke var tale om en fælles arbejdsdag i regi af grundejerforeningen.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes ordliste, at også vennetjenester og arbejde i foreninger og klubber kan have karakter af udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings