Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 90354:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 27/1 2015.

Klageren anmeldte den 29/6 2015, at hun den 27/1 2015 mistede hørelsen, i forbindelse med at hun tog et brusebad.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage et varigt høretab, og at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.2.

I klagen til nævnet af 8/1 2017 har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> På et møde hvor der bl.a. deltog en forsikringsrådgiver, bliver vi gjort opmærksom på at [klagerens] skade fra d. 27-01-2015 bør anmeldes, da Alm. Brand nye og ændrede forsikringsbetingelser fra 07-11-2010 nu definerer en ulykke - som en pludselig hændelse, der foresager personskade - hvilket må siges at det er dette som [klageren] har været udsat for.
> Vedhæftet er både vores skrivelser til Alm. Brand samt deres svar/ afvisninger. Ligeledes Alm Brand ændrede forsikringsbetingelser af 07-11-2010.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

At få min retmæssige erstatning fra den ulykkesforsikring vi har betalt til, da uvildige fagfolk mener jeg har krav på dette, i.h.t. til Alm. Brand nye forsikringsbetingelser af 07-11-2010, en udvidet forsikring som vi endda har måttet betale 20% ekstra for."

Hertil har selskabet i mail af 14/2 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Indledning**
Kunden mister den 27. januar 2015 - uden yderligere forklaring - hørelsen på venstre øre. Høretabet anmeldes til ulykkesforsikring 29. juni 2016.

Fremstilling
Vi har modtaget kundens anmeldelse af akut høretab den 29. juni 2016. Det fremgår her, at kunden i forbindelse med et brusebad mister hørelsen på venstre øre. Vi indhenter lægejournaler og forelægger sagen for vores lægekonsulenter. De vurderer, på baggrund af de foreliggende oplysninger, at der er tale om akut indtrådt sygdom. Skaden afvises med henvisning til, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, og at der efter det oplyste er tale om følger efter sygdom.

Kunden er ikke enig i vores afvisning og beder os genoptage og revurdere sagen. Kundens indvendinger forelægges lægerne igen, men de fastholder, at der er tale om akut opstået sygdom. Yderligere korrespondance tilfører ikke nyt til sagen, og kunden klager til Nævnet.

Begrundelse
Indledningsvis skal det nævnes, at der ikke i anmeldelsen er beskrevet en hændelse, som er egnet til at forårsage et varigt høretab. Det at stå under en bruser, kan ikke i sig selv forvolder skader på hørelsen. Alene af den årsag er der ikke tale om et ulykkestilfælde, således som det er defineret i forsikringsbetingelserne.

Det kan videre tilføjes, at der i følge lægejournalen vurderes at være tale om et perceptivt høretab, hvilket betyder, at der er sket en skade i det indre øre. Vores læger udtaler, at årsagen til en sådan skade oftest er alders- og/eller sygdomsbetinget. Det kan også forårsages af støj eller skader i hovedet. Således som høretabets opståen er beskrevet i anmeldelsen og i journalerne, så må det med overvejende sandsynlighed antages, at årsagen skyldes sygdom. Følger efter sygdom er direkte undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.2.

Supplerende til klagen
Kunden anfører også i klagen, at hun har tegnet en udvidet dækning, som hun betaler 20 % ekstra for. Det er ikke tilfældet. Det der er tale om er, at vi i 2010 varslede og omtegnede ulykkesforsikringen til nye betingelser. Ved den lejlighed gik vi over til den nye ulykkesdefinition med deraf følgende præmiestigninger. Jeg går ud fra, at det er det, kunden forveksler med en udvidet dækning på hendes ulykkesforsikring.

Konklusion
Da der ikke er tale om et ulykkestilfælde og høretabet med overvejende sandsynlighed er opstået som følge af sygdom, så fastholder vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Vi frafalder kald og varsel i denne sag."

Heroverfor har klageren i mail af 1/3 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Med henvisning til jeres brev af 16. februar 2017, har jeg ikke yderligere nye væsentlige ting at tilføje om selve ulykken.
>
> Jeg mener at ankenævnet kan forelægge sagen for nævnet ud fra de breve som tidligere er sendt til Alm. Brand, og som ankenævnet har kopier af.
>
> Vores forsikringsrådgiver mener dog at jeg bør gøre nævnet opmærksom på følgende.
>
> At Alm. Brand igen og forkert skriver at høretabet skyldes at kunden i forbindelse med et brusebad mister hørelse - Nej, ikke i forbindelse med, MEN pludseligt mens jeg er i brusebad.
>
> Alm. Brand omtaler også igen og igen, at sådan en skade oftest er aldersbetinget (… år) eller sygdomsbetinget. Min egen læge skriver: Hørenedsættelsen deputerede akut, hvor pt. følte sig nærmest helt døv -(en sygdom kommer sjældent akut).
>
> At Alm Brand påstår at jeg postulerer at have tegnet en udvidet dækning. Dette må jeg kraftigt afvise og mener igen dette er en fordrejning af sandheden fra Alm Brand's side.
> Fakta er at vi modtog brev fra Alm Brand November 2010, se bilaget i sagens akter, hvor Alm Brand skiver at de nu justerer ulykkesforsikringen med bedre dækning. I den forbindelse var fakta en pristigning på ca. 20% på forsikringen fra Alm Brand. På baggrund af den påståede forbedrede dækning aksepterede jeg prisstigningen.
>
> Jeg er klar over at sagsbehandlingstiden svinger, men det vigtigste for mig er ikke hvor lang tid der går inden sagen kommer for nævnet, men at retfærdigheden sker fyldest."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger.

Af speciallægeepikrise af 3/2 2015 fremgår det bl.a.:

> "EPIKRISE:
> 03.02.15 H919 Høretab UNS
> Subjektiv:
> Tirsdag morgen pludselig susen i v. øre og nedsat hørelse - følte sig svimmel - propfornemmelse i v. øre
> ikke tendens til Herpes sår .
> Ellers rask.
> Objektiv:
> Ydre næse, cavum nasi: i.a.
> Cavum oris, fauces: i.a.
> Rhinoscopia posterior, indirekte laryngoscopi: i.a.
> Otomik. bilat: i.a.
> Otoneurologisk:
> Hjernenerver: I og II, syn, smagssans og lugtesans kun undersøgt ved anamnese. Ingen udfald.
> Øvrige hjernenerver: Se særbeskrivelse af VIII, fundet i.a. Ingen udfald.
> Ingen spontannystagmus.
> Ingen blikretningsnystagmus.
> Der laves Dix Halspike for posteriore/anterlore buegange bilat. og for laterale buegange bilat: Negativ.

Ingen hovedrystningsnystagmus.
Negativ impusltest bilat.
Ingen dysdiadochokinese.
Normal finger/næseforsøg
Romberg uden svajen.
Normal blindgang.
Audiogram viser: anacusis sin, nornmal hørelse dex.
v-HIT (video head shake impuls test):ia
Kalorisk prøve: ikke lavet
Behandling:
Suddent deafness sin - er sat i relevant pred. beh- der gives til endnu 5 dage da man anbefaler 10 dages behandling.
Anbefales at tage kalk og d. vit tilskud i to mdr.
Informeres om tilstanden. Der bestilles MR scanning. Kontrol om en mdr. med HP: før ved neurologiske tegn eller andre symptomer.
Pt informeres om at der vil komme et brev med indkaldelse til mr scanning Inden 10 dage. Såfremt det ikke er tilfældet"

I ambulantepikrise af 17/4 2015 er det bl.a. noteret:

"Aktionsdiagnose
DH912
Akut idiopatisk høretab
TUL2
venstresidig
Andre diagnoser og operationer under skadestuebesøg
DM931
Tinnitus
TUL2
venstresidig
…
Hørehandicap:
Siden d. 27.1.2015 har pt. været generet af ve. sidig hørenedsættelse.
Hørenedsættelsen debuterede akut, hvor pt. følte sig nærmest helt døv på det ve. øre. Fik efterfølgende via egen læge Prednisoton kur 110 dage.
Gennem den sidste tid er hørelsen muligvis blevet lidt bedre på det ve. øre idet pt. nu kan opfatte lyd, både støjlyd og stemmelyd ud for det ve. øre men kan ikke forstå, hvad der bliver sagt.
Har aldrig tidligere haft lign. tilfælde. Subjektivt er hørelsen normal på det hø. øre.
Tinnitus:
Siden debut af den ve.sidige hørenedsættelse har pt. været generet at ve.sidig tinnitus. Susen beskrives som en susende lyd og er konstant til stede. Susen forstyrrrer dog ikke nattesøvnen. Susen er mest generende når der foreligger baggrundsstøj, hvorimod susen ikke er så generende ved ophold i helt rolige omgivelser og de situationer kan pt. abstrahere helt fra tinnitus.
Svimmelhed:
I forbindelse med debut af den ve.sidige hørenedsættelse var der nogle dage med svimmelhed. Denne svimmelhed er nu fuldstændig vask.
Mellemøreproblem(er):
Ingen otitter i anamnesen.
Dispositioner:
Ingen til hørenedsættelse ud over aldersrelateret.

Støjanamnese:
Har ikke været væsentligt støjeksponeret. Arbejder som ... Har dog idrætstimer i gymnastiksal og lign., hvor der kan være noget støj.
Øvrige organsystemer:
CNS og sanseapparat:
Ingen alvorlige hovedtraume.
Via henvisende otolog er der foretaget skanning af fossa posterior, som ifølge pt. skal have vist normale forhold.
Kardiopulmonalt:
Blodtrykket skal være kontrolleret ved egen læge og det skal være normalt.
Objektiv undersøgelse:
Samtale på 2-mandshånd går pænt. Pt. stemmeleje nat.
Otomikroskopi:
Begge trommehinder reaktionsløse, intakte. Med Barany i det hø. Øre kan råb udfattes ud fra det ve. øre men ordene kan ikke forstås.
Undersøgelser:
Audiometri:
Audiometri og DS som anført.
Undersøgelsen med en vis usikkerhed.
Som det ses foreligger der en ve.sidig høreskade der er mest udtalt i diskanten.
Vurderer, at høreskaden er af perceptiv type.
…
Diagnosetekst
/H91.2 DNA acuta (sudden deafness) sin.
H93.1 Tinnitus sin./"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/6 2015, at hun den 27/1 2015 mistede hørelsen på sit venstre øre, i forbindelse med at hun tog et brusebad.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage et varigt høretab, og at forsikringen ikke dækker skade, der skyldes sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.2.

Af speciallægeepikrise af 3/2 2015 fremgår "tirsdag morgen pludselig susen i v. øre og nedsat hørelse – følte sig svimmel – propfornemmelse i v. øre".

I ambulantepikrise af 17/4 2015 har en overlæge på en høreklinik noteret, at høreskaden er af perceptiv type.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes venstresidige høretab skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at der ikke i de lægelige akter er oplysninger om et traume, og, at det i ambulantepikrise af 17/4 2015 er noteret, at høreskaden er af perceptiv type. Nævnet har også lagt vægt på, at et brusebad – uanset den tidsmæssige sammenhæng mellem høretabet og brusebadet – efter nævnets opfattelse ikke er egnet til at forårsage et varigt høretab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels