Ankenævnet for Forsikring

Den 28. juni 2017 blev i sag nr. 90357:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin forsikringsmægler over, at selskabet kun vil yde pro rata erstatning i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anført, at klagerens søn var fast bruger af bilen, og at forsikringen ville være tegnet på andre vilkår, såfremt der var givet oplysning herom ved tegningen af forsikringen. Selskabet har anført, at præmien og selvrisikoen ville være højere, hvorfor selskabet alene er forpligtet til af afholde en forholdsmæssig del af erstatningen for skaderne opstået ved færdselsuheldet.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn forulykkede i klagerens varevogn den 15/1 2016, da han ramte en forankørende i forbindelse med kødannelse. Selskabet har anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab og udbetalt erstatning. Selskabet har krævet en del af dette beløb tilbage fra klageren med henvisning til, at klageren ikke har oplyst selskabet om, at hendes søn var fast bruger af bilen.

Sagen har tidligere været forelagt nævnet, der i kendelse 89519 af 30/11 2016 blandt andet udtalte:

> "Selskabet har til støtte for tilbagebetalingskravet anført, at klagerens søn var den faste bruger af bilen. Selskabet har blandt andet henvist til, at klagerens søn var fører af bilen

på uheldstidspunktet, at bilen havde monteret reklameskilte for sønnens virksomhed, og at sønnen få dage efter uheldet selv indhentede tilbud på forsikring af en tilsvarende bil. Selskabet har oplyst, at sønnens kammerat har forklaret, at bilen blev brugt i forbindelse med kørsel til jobs, at reklamen på bilen blev monteret 2-3 måneder før skaden, og at der efter uheldet er indkøbt en anden bil til transporten i forbindelse med sønnens virksomhed.

Klageren har fremlagt kontoudtog, der viser, at hun har betalt forsikring og afgifter på bilen. Hun har oplyst, at bilen blev brugt af hende selv og ansatte til at transportere diverse ting i hendes egen virksomhed samt til transport af hendes datters hest og sønnens virksomhedsaktiviteter. Hun har oplyst, at streameren på bilen alene er i reklameøjemed. Hun har også oplyst, at bilen blev købt som erstatning for en anden bil, der ikke kunne køre længere ture, efter at en toppakning var sprunget.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet ikke har bevist, at klagerens søn var den faste bruger af bilen, og at der blev afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Nævnet har herved lagt vægt på, at der ikke foreligger tilstrækkelige oplysninger til at fastslå, at sønnen har benyttet bilen i et sådan omfang, at han kan anses for at have været den faste bruger af bilen. Nævnet har endvidere lagt vægt på karakteren af sønnens erhvervsvirksomhed, der efter nævnets opfattelse underbygger, at han lejlighedsvist – og antageligt primært om aftenen i et par dage i forbindelse med weekenden – brugte bilen i forbindelse med sit erhverv. Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, at bilen har været brugt dels i forbindelse klagerens landbrugsbedrift, dels af klageren selv og hendes medhjælpere i forbindelse med driften af hendes anden virksomhed.

Det forhold, at der på bilen var monteret en streamer med reklame for sønnens virksomhed, kan ikke føre til andet resultat, idet det ikke kan anses for atypisk, at forældre deltager i reklamering for deres børns virksomhed.

Det forhold, at sønnen efter uheldet har indhentet tilbud på en tilsvarende bilforsikring, er ikke tilstrækkeligt til at bevise, at sønnen var fast bruger af den forsikrede og nu beskadigede bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens søn ikke var fast bruger af den forsikrede bil, og at der ikke blev afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen. Selskabet skal yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Selskabet skal anerkende, at kravet på tilbagebetaling af en del af den udbetalte erstatning ikke er berettiget. Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet har ved brev af 23/12 2016 til nævnet anmodet om genoptagelse af sagen, idet det blandt andet er anført:

"Det fremgår indledende af Nævnets begrundelse, at Alm. Brand har anført, at klagers søn var 'den faste bruger' af den forsikrede bil.

Formuleringen 'den faste bruger' anvendes herefter flere gange af Nævnet i begrundelsen.

Alm. Brand har imidlertid ikke gjort gældende, at sønnen var 'den faste bruger', forstået således at der kun var, eller kan være, en fast bruger og at dette var sønnen. Alm. Brand har alene gjort gældende, at sønnen var fast bruger.

Både til SKAT (motorregistret) og Alm. Brand skal der oplyses om alle faste brugere.

Der kan således sagtens være flere faste brugere. Risikoen, og dermed præmien, beregnes på baggrund af alle faste brugere af bilen.

Det er uklart om dette forhold har været Nævnet bekendt, jf. den anvendte formulering, og det henstår derfor usikkert, om det er Nævnets opfattelse, at der kun var, eller kan være, én fast bruger og at prøvelsen dermed bliver, hvem, blandt flere, der var 'mest' fast bruger af bilen.

På den baggrund anmodes Nævnet om at genoptage sagen og forholde sig til, at Alm. Brand ikke har gjort gældende, at sønnen var 'den faste bruger'.

Anfægtelse
Såfremt Nævnet ikke genoptager sagen, skal nærværende henvendelse betragtes som en anfægtelse i henhold til Nævnets vedtægters § 17, stk. 5.

Det er således Alm. Brands opfattelse, at klagers søn, på baggrund af oplysningerne i sagen, må betragtes som fast bruger af bilen.

Sønnen driver virksomhed. Virksomhedens navn er skrevet på bilen og det er af en person som deltager i driften af virksomheden oplyst, at bilen, i forsikringsperioden, er anvendt fast, og hyppigt, i forbindelse med virksomhedens opgaver.

Umiddelbart efter skaden på bilen, anskaffede sønnen sig en bil, som nu bruges fast i driften af virksomheden.

Den omstændighed at bilen muligvis også har været anvendt (mere) af andre end sønnen, ændrer efter Alm. Brands opfattelse ikke ved, at sønnen var fast bruger"

Ved breve af 12/1 2017 til selskabet og klagerens forsikringsmægler oplyste nævnet, at nævnets formand havde besluttet at genoptage sagen. I nævnets brev af 12/1 2017 til selskabet er det blandt andet angivet:

"Efter en gennemgang af jeres supplerende bemærkninger og af afgørelsen finder jeg, at der er grundlag for at genoptage behandlingen af sagen. Jeg har derfor besluttet, at sagen skal genoptages.

Til brug for den videre behandling af sagen skal nævnet anmode selskabet om yderligere oplysninger.

- Selskabet bedes oplyse, hvilken information/rådgivning, der gives til en forsikringstager vedrørende betegnelsen 'fast bruger' i forbindelse med indtegning af en bilforsikring?

- Selskabet bedes oplyse, om selskabet på anden måde/andre tidspunkter informerer forsikringstageren om, hvorledes selskabet forstår udtrykket 'en anden fast bruger' i forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.1, og om hvad dette betyder for den konkrete sag?

- Selskabet bedes fremsende kopi af indtegningsmateriale/markedsføringsmateriale, som indeholder information om forsikringstagerens pligt til at informere selskabet om 'fast bruger'.

- Selskabet bedes ligeledes indsende relevante dele af sine tegningsregler/tariferingsregler, som viser, hvordan man håndterer prisfastsættelse i situationer med mange/flere faste brugere?

- Selskabet bedes redegøre for, i hvilket omfang det er påkrævet, at ægtefæller og børn registreres som faste brugere?

- Selskabet bedes ligeledes redegøre for, i hvilke situationer selskabet ikke stiller krav om, at ægtefæller og børn er oplyst som faste brugere?

- Af bekendtgørelsen for registrering af motorkøretøjer § 1, stk. 3, fremgår det, at betegnelsen 'bruger' anvendes om en person (fysisk eller juridisk), der har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere. Selskabet bedes oplyse, hvad der efter selskabets opfattelse skal forstås ved, at en person har 'ret' til at bruge køretøjet?

- Selskabet bedes oplyse, om bekendtgørelsens definition af 'bruger' er identisk med selskabets definition af 'fast bruger'?

- Selskabet bedes oplyse, om selskabets praksis/definition omkring 'faste brugere' efter selskabets opfattelse må anses for at være repræsentativt for praksis i branchen?

Sagen genoptages under sagsnummer 90357. Jeg skal for god orden skyld understrege, at der med min beslutning om at genoptage sagen til fornyet behandling ikke er taget stilling til, hvordan den genoptagne sag må forventes at blive afgjort."

Selskabet har i brev af 30/1 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Risikooplysninger**

Nævnets anmodning om yderligere oplysninger i sagen, giver indledende Alm. Brand anledning til at understrege 4 centrale forhold/anbringender:

1. Forsikringstagers søn brugte bilen fast i driften af sin virksomhed. Dette støttes af oplysninger fra andre, der deltog i driften af sønnens virksomhed. Endvidere var bilen påklistret firmanavnet så den tydeligt fremstod som tilhørende, eller fast brugt af, virksomheden - uden dog at der var nogen egentlig reklameeffekt, idet det ikke fremgik hvad virksomheden gik ud på, ligesom der ikke var nogen kontaktoplysnin-

ger. Helt centralt er også sønnens anskaffelse af et tilsvarende køretøj til brug i virksomheden, straks efter bilen blev totalskadet, hvilket kraftigt indikerer sønnens faste behov, anvendelse og råderet.

2. Det er almindelig kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger. Brugerforholdets karakter taget i betragtning, burde/måtte det i nærværende sag have stået helt klart for forsikringstager, at sønnens brug kunne have betydning for risikobedømmelsen og dermed præmiefastsættelsen.

3. Det må antages at forsikringstager er enig heri, idet forsikringstager selv gør gældende, at de oplyste om sønnens brug.

4. Forsikringstager oplyste, uanset ovennævnte, ikke Alm. Brand om brugerforholdet - hverken ved indtegning eller efterfølgende.

Ad 'Selskabet bedes oplyse, hvilken information/rådgivning,...'
Forsikringstager skal i forbindelse med indtegning oplyse, hvem der er ejer og bruger af bilen.

Disse oplysninger kan tilgå Alm. Brand enten fra MR (motorregistret) eller fra kunden.

Som altovervejende udgangspunkt betvivler Alm. Brand ikke disse oplysninger, idet man dog sikrer sig, enten at kunden bekræfter oplysningerne fra MR eller at kundens oplysninger stemmer overens med oplysninger på MR. Giver oplysningerne fra kunden og/eller MR anledning til det, drøftes det angivne brugerforhold med kunden.

Ved sådanne drøftelser meddeles det kunden, at det afgørende for Alm. Brand er, at det oplyses, hvem der har en fast råderet over bilen og/eller er praktisk afhængig af bilen til transport - uanset om dette måtte være en eller flere gange ugentligt - og uanset om dette måtte være flere personer. Sådanne personer vil blive betragtet som faste brugere og danne grundlag for præmiefastsættelsen.

… og …, der begge underviser nyansatte salgsmedarbejdere i Alm. Brand, oplyser, at uddannelsen blandt andet indeholder en instruks i overensstemmelse hermed.

I nærværende sag har brugerforholdet ifølge kunden været drøftet med assurandøren. Assurandøren afviser, i relation hertil, at der blev oplyst, at sønnen brugte bilen, endsige brugte bilen i sin virksomhed eller brugte den i et omfang som nu konstateret.

Assurandøren oplyser nu adspurgt videre, at såfremt der havde været talt om sønnens brug, ville han med sikkerhed have karakteriseret det som fast bruger og præmien ville være blevet beregnet på baggrund af sønnens data - helt i overensstemmelse med ovennævnte fremgangsmåde.

Ved indtegningens afslutning får kunden tilsendt en police, hvoraf det fremgår, hvem der er registreret som henholdsvis ejer og bruger, samt besked om, at reagere, hvis ikke alt er som det skal være.

Som bilag E fremlægges police.

Som bilag F fremlægges mail fra kunden fra indtegningen. Det fremgår af mailen, at det er hendes bil og at det er hende der bruger den.

Ad 'Selskabet bedes oplyse, om selskabet på anden måde/andre tidspunkter...'
Alm. Brand drøfter, ud over ovenstående, kun brugerforhold og forsikringsbetingelser, samt hvad dette måtte betyde i konkrete situationer, hvis Alm. Brand, eller kunden, finder specifik anledning hertil.

Konstaterer Alm. Brand således, at et brugerforhold muligvis ændres i forsikringsperioden uden at dette har giver kunden anledning til en henvendelse, eller henvender kunden sig, bliver kunden informeret om betydningen af brugerforholdet, herunder særligt fastsættelsen af præmien og risikoen ved ikke at oplyse korrekt brugerforhold.

I forhold til betingelsernes pkt. 1.3.1 er der tale om en orientering til forsikringstager om, at ændringer i ejer-/brugerforholdet skal oplyses til selskabet. Det må således også i nærværende sag lægges til grund, at det i forsikringsbetingelserne er meddelt forsikringstager, at ejer/brugerforholdet har betydning for selskabet.

Ad 'Selskabet bedes fremsende kopi af...'
Alm. Brand har ikke materiale som indeholder information om, at kunden har pligt til at informere Alm. Brand om, hvem der er fast bruger.

Det følger efter Alm. Brands opfattelse af de almindelige aftaleregler, herunder forsikringsaftaleloven, at det kan få nærmere angivne konsekvenser, hvis man giver ukorrekte oplysninger, jf. FAL § 6, eller ikke giver oplysninger, der har betydning for selskabet, jf. FAL § 7.

Ad 'Selskabet bedes ligeledes indsende relevante dele af...'
Ved flere faste brugere af et køretøj, anføres alle som brugere og der beregnes en præmie på baggrund af den største risiko.

På samme måde kan/skal alle brugere angives til MR.

Som bilag G fremlægges div. forretningsgange vedrørende bilforsikring. Det skal dog bemærkes, at indtegningsforløbet i lige så høj grad baseres på mundtlig instruktion, herunder uddannelse af relevant personale.

Selve præmieberegningen, og dermed også resultatet af risikoberegningen, foretages ikke manuelt men ved hjælp af computer. Er det i forbindelse med indtegningen ikke åbenlyst, hvilken brugerrisiko der er størst, fortages én eller flere beregninger, og den højeste præmie anvendes.

Er der eksempelvis 2 brugere, hvor den ene bruger bilen i hverdagene, og den anden bruger bilen i weekenden, så vil der være 2 faste brugere af bilen. Der beregnes en præmie på baggrund af den højeste risiko, hvilket typisk vil være den yngste.

Ad 'Selskabet bedes redegøre for, i hvilket omfang det er påkrævet...'
Det er Alm. Brands opfattelse, at dem, der bruger bilen fast, skal anføres som brugere.

Det bør således være den ægtefælle, der bruger bilen fast, der skal anføres. Bruger begge ægtefæller bilen fast, skal begge anføres. I relation til ægtefæller er der dog sjældent nogen risikomæssig forskel, idet Alm. Brand som udgangspunkt giver ægtefæller samme bonusniveau.

Da børn er en for både kunden og Alm. Brand helt åbenlys højere risiko, skal disse registreres, såfremt de bruger bilen fast, jf. også bilag G.

Ad 'Selskabet bedes ligeledes redegøre for, i hvilke situationer selskabet ikke...'
Personer der alene bruger bilen lejlighedsvis og sporadisk, uden der på forhånd er en fast aftale (som langt de fleste børn bruger deres forældres bil på, er ikke faste brugere og skal derfor ikke registreres.

Er eksempelsvis kundens barns deltagelse i en fritidsaktivitet imidlertid reelt afhængig af, at barnet fast kan bruge bilen 1 eller flere gange ugentlig, og kunden således på disse tidspunkter ikke kan bruge bilen, er der tale om fast brug.

Ad 'Af bekendtgørelse for registrering...'
Efter Alm. Brands opfattelse medfører anvendelsen af udtrykket 'ret til', at brugen skal være nærmere kvalificeret. Brug, der alene er tilfældig/sporadisk/lejlighedsvist, men som dog overstiger 30 dage samlet, medfører ikke en pligt til at angive den pågældende som bruger.

Derimod skal brug, der må antages at udgøre 30 dage eller mere samlet, og hvor brugen reelt har karakter af en råden/råderet, registreres.

Ad 'Selskabet bedes oplyse, om bekendtgørelsens definition...'
For Alm. Brand er det den faktiske brug, der er der afgørende. I vid udstrækning vil der være et sammenfald mellem bekendtgørelsens definition, jf. ovenfor, og Alm. Brands risikoparameter 'fast bruger'.

Det må dog antages, at også personer som ikke opfylder bekendtgørelsens krav kan udgøre en så åbenlys risikofaktor, at denne må angives som fast bruger.

Har en person eksempelvis fast råderet over bilen i forbindelse med juletræssalg i perioden 1.-24. december hvert år, er vedkommende, efter Alm. Brands opfattelse fast bruger uanset hvor lang tid bilen ejes, forudsat forsikringsperioden indeholder december måned.

Ad 'Selskabet bedes oplyse, om selskabets praksis/definition omkring...'
Alm. Brand er ikke bekendt med, at andre selskaber anvender begrebet 'faste brugere' anderledes end Alm. Brand.

Det er klart Alm. Brands opfattelse, at det i hele branchen vil have afgørende betydning for risikovurderingen, og dermed også præmieberegningen, hvis det oplyses, at forsikringstagers søn anvender bilen fast i driften af sin virksomhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 27/3 2015 til nævnet blandt andet anført:

"**Risikooplysninger**

1) *'Forsikringstagers søn brugte bilen fast i driften af sin virksomhed. Dette støttes af oplysninger fra andre der deltog i driften af sønnens virksomhed.'*

Bemærkning:
Hvem omfatter ordet 'andre'? Så vidt [klagerens repræsentant] er vidende om, er kun den tidligere kompagnon i [klagerens søns virksomhed], …, blevet adspugt. Her henvises til tidligere svar og til tidligere indsendte kassebilag (Bilag i) hvor sønnens brug af varevognen er registreret.

Der bør tilføjes at forsikringstagers søn og tidligere kompagnon havde uoverensstemmelser, som resulterede i at samarbejdet ophørte. Dette kan have haft indflydelse på kompagnonens udtalelser i sagen.

'*Helt centralt er også sønnens anskaffelse af tilsvarende køretøj til brug i virksomheden. Straks efter bilen blev total skadet, hvilket kraftigt indikerer sønnens fast behov, anvendelse og råderet.'*

Bemærkning:
At sønnen køber sin egen bil, hvilket han tidligere havde vist interesse for, er på ingen måde et bevis for, at han var fast bruger af den omhandlede bil.

2) *'Det er almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikooplysninger. Brugerforholdets karakter taget i betragtning, burde/måtte det i nærværende sag have stået klart for forsikringstager, at sønnens brug kunne have betydning for risikobedømmelsen og dermed præmiefastsættelsen.'*

Bemærkning:
Dette har jo netop ikke stået klart for forsikringstageren, og heller ikke mere end når andre forældre lejlighedsvis udlåner deres bil til hjemmeboende børn. Forsikringstager gjorde assurandøren opmærksom på at bilen også blev brugt af sønnen.

Dette har de aldrig lagt skjul på og med et stor reklame sticker, ville dette også have været svært.

4) *'Forsikringstager oplyste, uanset ovennævnte, ikke Alm. Brand om brugerforholdet - hverken ved indtegning eller efterfølgende.'*

Bemærkning:
Det forekommer os en smule mærkværdigt at dette bruges som argument, når det hævdes at assurandøren benægter at have fået dette oplyst.

Ad 'Selskabet bedes oplyse, hvilken information/rådgivning...'

'Ved sådanne drøftelser meddeles det kunden, at det afgørende for Alm. brand er, at det oplyses, hvem der har en fast råderet over bilen og/eller er praktisk afhængig af bilen til transport - uanset om dette måtte være én eller flere gange ugentlig - og uanset om dette måtte være flere personer. Sådanne personer vil blive betragtet som faste brugere og danne grundlag for præmiefastsættelsen.'

Bemærkning:
Alle vore landbrugskunder med ansatte, skal ud fra dette have noteret de ansatte som 'faste brugere' af de varebiler, der indgår i bedriften.
Dette er os bekendt, ingen andre der gør i branchen.

'I nærværende sag har brugerforholdet ifølge kunden været drøftet med assurandøren. Assurandøren afviser, i relation hertil, at der blev oplyst, at sønnen brugte bilen, endsige brugte bilen i sin virksomhed eller brugte den i et omfang som nu konstateret.'

Bemærkning:
Dette er ifølge forsikringstager ikke sandt.

'Assurandøren oplyser nu adspurgt videre, at såfremt der havde været talt om sønnens brug, ville han med sikkerhed have karakteriseret det som fast bruger og præmien ville være blevet beregnet på baggrund af sønnens data - helt i overensstemmelse med ovennævnte fremgangsmåde.'

Bemærkning:
Dette er fuldstændig udokumenteret."

Selskabet har i mail af 5/4 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"På baggrund af parternes indlæg, herunder også klagers seneste af 27. marts 2017, må det udledes, at den centrale uenighed i nærværende sag er, om klagers søn havde en fast råden over bilen eller om klagers søn blot var 'lejlighedsvis' låner (se bemærkning til '2)'). [Klagerens søns tidligere kompagnons] forklaring må i den forbindelse tillægges særlig betydning.

Ad klagers bemærkninger i relation til 'landbrugskunder med ansatte' skal det anføres, at oplysninger om, at en ansat i virksomheden bruger en bil fast i sin egen virksomhed, efter selskabets opfattelse, naturligvis skal meddeles forsikringsselskabet, da dette vil være en åbenbart relevant risikooplysning. Et sådant brugerforhold vil dog næppe forekomme ofte."

Nævnet er forelagt indtægtsbilag for klagerens søn, og det fremgår heraf, at han i perioden fra 1/10 2015 til 31/12 2015 havde 5 jobs og i perioden fra 1/1 2016 til 31/3 2016 havde 8 jobs.

Nævnet er blevet forelagt selskabets tegningsregler.

I policen af 11/8 2015 er det blandt andet noteret:

"**I Kraft-/ændringsdato** 28 juli 2015
…

Registreret ejer	**Registreret bruger**
[Klageren	[Klageren]
Cpr.nr.: …	Cpr.nr.: …
[adresse]	[adresse]"

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**1.3. Risikoforhold**

Det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt.

Alm. Brand får automatisk overført oplysninger om gennemførte ændringer i Det Centrale Personregister og i Motorregisteret.

Alm. Brand skal hurtigst muligt have besked, når

1.3.1.
bilen får en anden fast bruger, flere ejere eller overgår til ny ejer

1.3.2.
bilen skifter anvendelse i forhold til det, der er oplyst i policen

1.3.3.
bilen ændres, så bilmodel, modelvariant eller motorvolumen afviger fra det, der står i policen. Herunder ændring af bilens egenvægt og/eller af motorydelsen, som forøger bilens motoreffekt dvs. forholdet mellem bilens egenvægt og dens hestekræfter.

Forsikringsbetingelserne og prisen er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og Alm. Brand ikke orienteres om det, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis.

Når Alm. Brand er underrettet om ændringer i risikoen, tager vi stilling til, om og på hvilke betingelser forsikringen kan fortsætte.

Ved ændring af risikoforholdene kan det medføre nye forsikringsbetingelser og få betydning for prisen i op- eller nedadgående retning.
…
2.2 Regulering af prisen
…
Er du ny bilist, eller har du ikke kørt skadefrit i egen bil i et år, placerer vi dig på Alm. Brands trin 1. Når du har kørt skadefrit i et år på samme trin, rykker du pr. hovedforfald automatisk til nærmeste billigere trin, indtil du er elitebilist. Når du er placeret på Bilforsikringens trin 6, er du elitebilist i Alm. Brand. Hovedforfaldet fremgår af policen.

Trin 7 er forbeholdt elitebilister, der ikke har anmeldt skade de sidste 2 år - og opfylder betingelserne for at være Pluskunde i Alm. Brand.
…
2.4. Aldersregulering

Alderen på den registrerede primære bruger og bilens første registreringsdato i Danmark danner grundlag for beregning af prisen, og prisen reguleres på baggrund af det.

Reguleringen af prisen sker automatisk ved policens hovedforfaldsdato efter det fyldte år i overensstemmelse med den gældende tarif.

Er bilen ejet af en erhvervsvirksomhed, regulerer vi prisen på samme måde i forhold til en registreret primær brugers alder. Hvis der ikke er registreret en bruger, regulerer vi kun prisen efter bilens alder."

11. 90357

Nævnet udtaler:

Det fremgår af policen den 11/8 2015, at klageren er anført som både registreret ejer og registreret bruger af den forsikrede bil, og at forsikringen trådte i kraft den 28/7 2015. Der er ikke anført andre registrerede brugere. Klagerens søn var den 15/1 2016 implice-ret i et færdselsuheld med den forsikrede bil.

Selskabet har anført, at sønnen også har været fast bruger af bilen, og at klageren skul-le have oplyst dette til selskabet i forbindelse med tegningen af forsikringen, jf. forsik-ringsaftalelovens §§ 4-10, eller efterfølgende, jf. forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2. Sel-skabet har henvist til, at sønnen har benyttet bilen fast i forbindelse med sin virksom-hed, og at dette burde være oplyst til selskabet.

Selskabet har anført, at der kan være mere end én fast bruger af en bil, og at der derfor skal oplyses om alle personer, der benytter det forsikrede køretøj fast. Selskabet har anført, at det ikke er nødvendigt at registrere personer, der alene benytter et køretøj sporadisk, hvilket vil være tilfældet for langt de fleste børns brug af deres forældres bil. Selskabet anfører videre, at der er tale om fast brug, hvis et barns deltagelse i en fri-tidsaktivitet reelt er afhængig af, at barnet fast kan bruge bilen en eller flere gange ugentligt, og forsikringstageren således på disse tidspunkter ikke kan bruge bilen.

Af bekendtgørelse nr. 1315 af 9. december 2014 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3, fremgår det blandt andet, at betegnelsen "bruger" af et køretøj "bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere". Efter bekendtgørelsens § 41, stk. 1, skal en bru-ger med bopæl her i landet registreres som bruger af køretøjet.

Selskabet har anført, at udtrykket "ret til" i registreringsbekendtgørelsen medfører, at brugen skal være mere kvalificeret. Selskabet har videre anført, at brug, der er alene er sporadisk, men overstiger 30 dage samlet, ikke medfører en pligt til at registrere en bruger. Selskabet har videre anført, at det er den faktiske brug af bilen, der er afgøren-de, og at der i vid udstrækning vil være et sammenfald mellem bekendtgørelsens defini-tion og selskabets risikoparametre. Selskabet har videre bemærket, at "Det må dog an-

tages, at også personer, som ikke opfylder bekendtgørelsens krav, kan udgøre en så åbenlys risikofaktor, at denne må angives som fast bruger".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.3 om risikoforhold fremgår det, at det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i blandt andet registreringsbekendtgørelsen. Det fremgår videre af punkt 1.3.1, at selskabet hurtigst muligt skal have besked, når "bilen får en anden fast bruger, flere ejere eller overgår til ny ejer".

Selskabet og klageren har vedrørende sønnens anvendelse af bilen henholdt sig til de oplysninger, som er beskrevet i nævnets kendelse 89519. Selskabet har henvist til oplysningerne fra klagerens tidligere samarbejdspartner, at bilen havde reklameskilt for hans virksomhed, og at han efter ulykken købte sin egen bil. Klageren har anført, at bilen blev brugt af både sønnen, datteren, medarbejdere og klageren selv, ligesom assurandøren ved indtegningen blev gjort opmærksom på, at bilen også blev brugt af sønnen, hvilket selskabet dog har bestridt.

Klageren har indsendt indtægtsbilag for sin søn, hvoraf det fremgår, at han i perioden fra den 1/10 2015 til den 31/3 2016 havde sammenlagt 13 jobs.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 1.3, at "Det er en forudsætning, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Person- og/eller Virksomhedsregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendes lovligt".

Som sagen foreligger oplyst må nævnet lægge til grund, at selskabet ikke forud for tegningen har gjort klageren opmærksom på, at der skal ske anmeldelse af fast bruger i andre tilfælde, end hvad der følger af registreringsbekendtgørelsen. Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelsernes afsnit 1.3.1 ikke i sig selv kan anses for at være en fravigelse fra registreringsbekendtgørelsen. Nævnet bemærker videre, at det ved indtegningen stod klart, at der ville være flere brugere, og at det ville have været nærliggende at have anbefalet, at der blev anmeldt en eller flere brugere.

Nævnet finder, at selskabet ikke med rette kan kræve, at en almindelig forbruger uden særlige oplysninger herom angiver andre faste brugere end de personer, som forbrugeren er forpligtet til efter registreringsbekendtgørelsen.

For så vidt angår selskabets bemærkning om, at der er tale om fast brug af bilen, såfremt forsikringstageren på visse bestemte tidspunkter ikke kan bruge bilen, bemærker nævnet, at en sådan forudsætning ikke kan indlæses i registreringsbekendtgørelsen. Nævnet bemærker endvidere, at selskabet ikke er fremkommet med oplysninger, som viser, at sønnens brug af bilen til sine "jobs" kolliderer med klagerens brug af bilen i forbindelse med udøvelsen af klagerens erhvervsvirksomhed.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen og de foreliggende oplysninger om sønnens brug af bilen, at selskabet efter en samlet vurdering ikke har bevist, at han skulle have været anført som bruger af bilen i henhold til registreringsbekendtgørelsen. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at nedsætte erstatningen med henvisning til, at sønnen skulle have været anført som fast bruger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at sønnen har haft "ret til" at anvende bilen mere end 30 dage, ligesom der ikke er oplysninger om, at sønnens faktiske brug af bilen i forbindelse med hans virksomhed har haft et sådant omfang, at han i medfør af bekendtgørelsen har været omfattet af begrebet "bruger".

Nævnet bemærker, at selskabet ikke er fremkommet med oplysninger om sønnens brug af bilen, som giver nævnet anledning til at se bort fra de af klageren indsendte indtægtsbilag for sin søn, som viser, at sønnen i perioden 1/10 2015 til 31/3 2016 havde 13 jobs. Nævnet bemærker endvidere, at der – som sagen foreligger oplyst – ikke er fornødent faktuelt grundlag for at antage, at sønnen på årsbasis ville komme til at have jobs, der gør, at han ville skulle bruge bilen mere 30 dage samlet.

Det forhold – at bilen ifølge selskabet var "påklistret firmanavnet så den tydeligt fremstod som tilhørende, eller fast brugt af, virksomheden" - kan ikke føre til andet resultat,

idet det er brugen af bilen, der er afgørende for pligten til at registrere sig som fast bruger.

Ligeledes kan det ikke tillægges afgørende betydning, at sønnen efter færdselsuheldet har købt en bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klagerens søn ikke var fast bruger af den forsikrede bil, og at der ikke blev afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen. Selskabet skal yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Selskabet skal anerkende, at kravet på tilbagebetaling af en del af den udbetalte erstatning ikke er berettiget. Eventuelle forfaldne beløb skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt