Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90371:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har pålagt hende det fulde ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Klageren har gjort gældende, at modparten bærer skylden. Hun har blandt andet henvist til, at hun forinden uheldet holdt stille. Klageren har i anden række gjort gældende, at ansvaret mellem hende og modparten skal ligedeles.

Selskabet har opkrævet fuld selvrisiko med henvisning til, at klageren bærer den fulde skyld for færdselsuheldet. Selskabet har endvidere rykket klageren fra præmietrin 11 til præmietrin 8. Selskabet har henvist til, at klageren foretog et vognbaneskift, og at en retsafgørelse mest sandsynligt vil pålægge klageren det fulde ansvar for sammenstødet.

Selskabet har i brev af 7/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen vedrører et færdselsuheld den 13/12 2015, hvor klager stødte sammen med en anden bil, hvor If har anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab. Tvisten vedrører ansvarets fordeling.
>
> **Parternes forklaringer**
> Klager anmelder skaden den 13/12 2016, hvor hun beskriver sin egen hastighed som 5-10 km/h.

Klager anmelder hun holder på skrå med bagenden i vognbanen ved siden af og fronten inde i venstresvingsbanen, idet hun ikke kunne færdiggøre sit vognbaneskift på grund af kø.

Da trafikken igen begynder at køre, kører hun frem og vil færdiggøre sit vognbaneskift, men modparten kommer bagfra og rammer ind i siden på hendes bil.

Modparten har modsat forklaret, at denne kører i venstresvingsbanen, da klager pludseligt skifter vognbane ind foran modparten, hvorved uheldet sker.

Modparten har været forelagt klagers forklaring, men fastholder, at klager ikke var delvist i venstresvingsbanen, inden hun genoptog sin manøvre.

Klagers bil er skadet på venstre side af fronten. Modpartens bil er skadet på højre forreste hjørne.

Skadernes placering stemmer således med, at klager kører i en vinkel i forhold til modparten som beskrevet af begge parter.

Klager har i sin klage anført, at hun holdt stille, da modparten påkørte hende. Dette er ikke i overensstemmelse med klagers egen anmeldelse, hvorfor dette ikke kan ligges til grund ved vurderingen af ansvaret.

Bevisets stilling
Parterne er således enige om, at klager var i gang med, at skifte vognbane fra ligeudbanen til venstresvingsbanen, da kollisionen skete i venstresvingsbanen.

Modparten er ikke enig i, at klager allerede holdt delvist i venstresvingsbanen, inden modparten kom kørende venstre om klager.

Hverken klager eller modpart har i sagens forløb påstået, at den ene eller anden part holdt stille, da sammenstødet skete.

Der er ingen udenforstående vidner.

Vores afgørelse
Klager erkender hun var i gang med at skifte vognbane, og skadernes placering på bilerne stemmer med uheldet er sket under selve vognbaneskiftet. Det er derfor op til klager/os at bevise, at årsagen til uheldet ikke var vognbaneskiftet.

Vi har ikke kunnet føre bevis for, at modparten har foretaget sig manøvre eller hastighedsoverskridelser, der skulle kunne fritage klager for sine forpligtigelser under udførelse af et vognbaneskift.

Derfor har vi set os nødsaget til, at anerkende erstatningspligten fuld ud overfor modpartens forsikringsselskab på klagers vegne. Vi har ret og pligt til, selvstændigt at vurdere ansvaret jf. FL § 108 stk. 1.

Vi fastholder vores afgørelse
Efter en fornyet gennemgang af sagen og parternes forklaringer, finder vi fortsat, at en retsafgørelse mest sandsynligt ville pålægge klager det fulde ansvar for sammenstødet på grund af det erkendte vognbaneskift."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af klagerens skadeanmeldelse af 13/12 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

"Information om skaden:

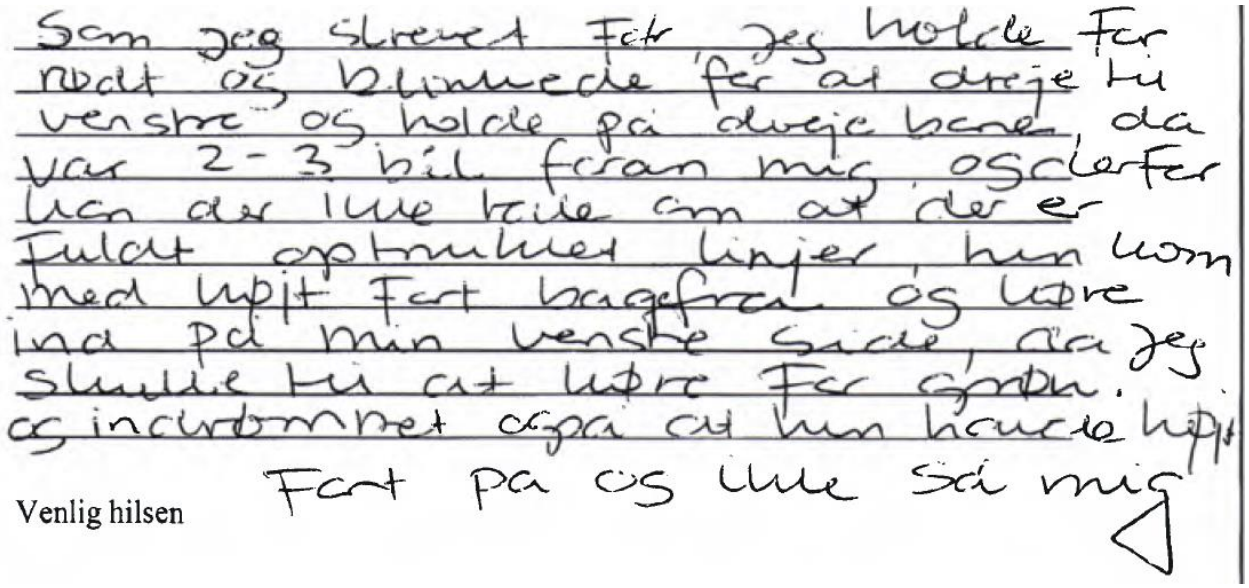
Er der sket skade på køretøjet:	Ja
Marker hvor skaden er:	3: Venstre side foran, 5: Venstre side midt
Hvor skete skaden:	Jeg er mere end halvvejs ind på vestrebanen og holdt i kø bag ved flere biler som holdt for rødt, da det blive grønt, startede jeg med at køre, modparten køre med høj fart og har ikke set mig, og ramt min venstre side.
Hvad var din hastighed:	5-10 km
Hvad var modpartens hastighed:	Høj fart
Hvem har efter din mening skylden for skaden og hvorfor:	Modparten har skylden, da hun påkørt mig. Modparten indrømmet selv at hun havde høj fart og har ikke set mig"

Af modpartens skriftlige forklaring til sit selskab fremgår bl.a.:

"I forbindelse med min påkørsel søndag d. 13/12 2015, tog jeg efterfølgende et billede af krydset, hvor uheldet skete.
Kort beskrivelse af forløbet:
Jeg kommer kørende i drejebanen, da min bil lige inden krydset bliver påkørt af en bilist, der kommer fra vejbanen ved siden af. Da jeg bliver påkørt bliver min bil skubbet op på midterrabatten på det stykke, der er mellem de to skilte, så jeg heldigvis ikke rammer autoværnet og kan stå ud af bilen med det samme. Derved har modparten kørt over fuldt optrukne linjer for at komme ind i min vejbane."

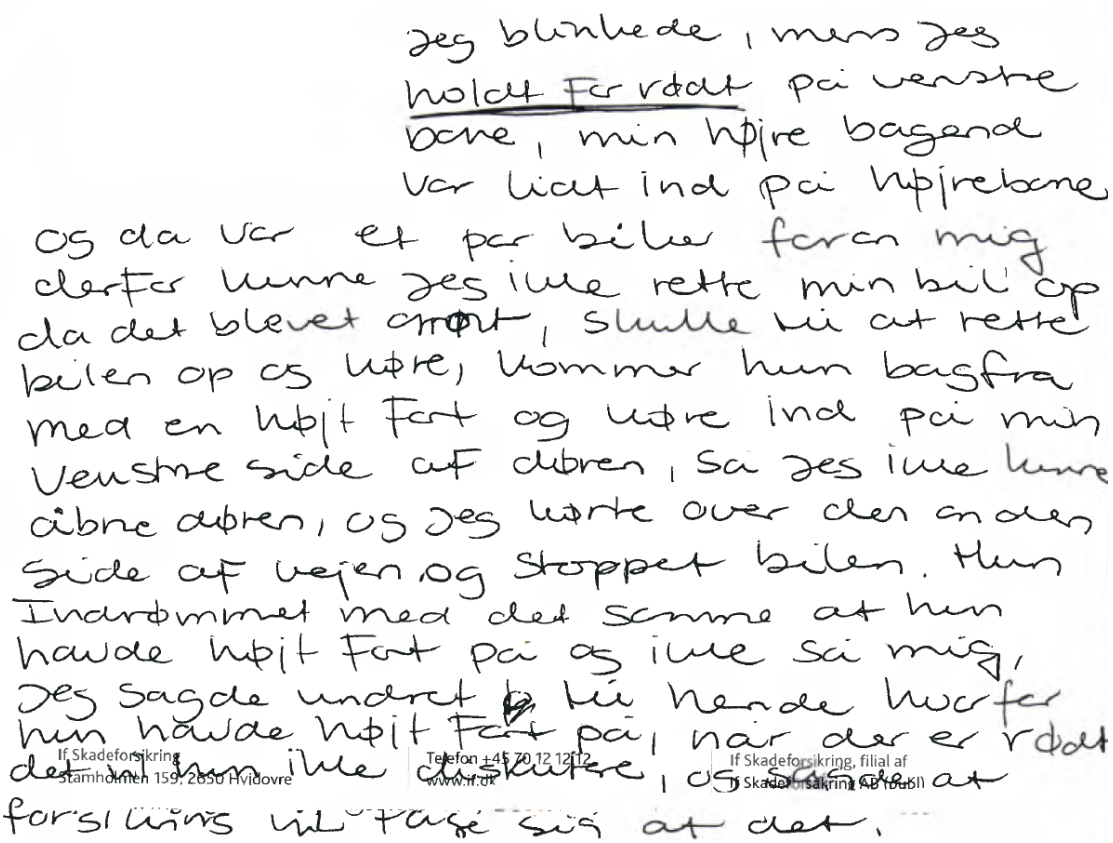
4. 90371

Klageren har til modpartens forklaring anført følgende:


Som jeg skrevet før, jeg holde for rødt og blinkede før at dreje til venstre og holde på drejebane, da var 2-3 bil. foran mig, og derfor kan der ikke være om at der er fuldt optrukket linjer, kom kom med højt fart bagefra og kørte ind på min venstre side, da jeg skulle til at køre for grøn. og indrømmet også at kun havde højt fart på og ikke så mig

Venlig hilsen

Og:


jeg blinkede, mens jeg holdt for rødt på venstre bane, min højre bagende var lidt ind på højrebane og da var et par biler foran mig derfor kunne jeg ikke rette min bil op da det blevet grønt, skulle til at rette bilen op og køre, kommer kun bagfra med en højt fart og kører ind på min venstre side af dåren, så jeg ikke kunne åbne døren, og jeg kørte over den anden side af vejen og stoppet bilen. Hun indrømmet med det samme at hun havde højt fart på og ikke så mig, jeg sagde undret til hende hvorfor hun havde højt fart på, når der er rødt det kunne hun ikke diskutere, og sagde at forsikring vil tage sig af det.

If Skadeforsikring
Stamholmen 159, 2650 Hvidovre
Telefon +45 70 12 12 12
www.if.dk
If Skadeforsikring, filial af
If Skadeforsikring AB (publ)

5. 90371

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 13/12 2015 var involveret i et færdselsuheld. Klageren har til selskabet oplyst, at hun var mere end halvvejs inde på venstresvingsbanen og holdt i kø bag flere biler for rødt. Da det blev grønt, startede hun med at køre. Modparten så ikke klageren og kørte ind i venstre side af klagerens bil.

Klageren har til nævnet oplyst, at hun holdt stille, da modparten påkørte hende.

Modparten har til sit selskab oplyst, at hun kom kørende i drejebanen, da hun blev påkørt af klageren, der kom fra vejbanen ved siden af.

Uheldet medførte, at klagerens bil fik en skade på venstre side af fronten, mens modpartens bil fik en skade på højre forreste hjørne.

Klageren har gjort gældende, at modparten bærer skylden. Hun har blandt andet henvist til, at hun forinden uheldet holdt stille. Klageren har i anden række gjort gældende, at ansvaret mellem hende og modparten skal ligedeles.

Selskabet har opkrævet fuld selvrisiko med henvisning til, at klageren bærer den fulde skyld for færdselsuheldet. Selskabet har endvidere rykket klageren fra præmietrin 11 til præmietrin 8. Selskabet har henvist til, at klageren foretog et vognbaneskift, og at en retsafgørelse mest sandsynligt vil pålægge klageren det fulde ansvar for sammenstødet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Det påhviler klageren i henhold til færdselslovens § 18, stk. 2, ved vognbaneskift at sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre.

Nævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at uheldet skete, da klageren foretog et vognbaneskift ind i en venstresvingsbane og ramte modparten, der kom kørende bagfra.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet.

På baggrund heraf finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt, at klageren bærer den fulde skyld for færdselsuheldet og som konsekvens heraf har opkrævet fuld selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at påkørslen skete i forbindelse med at klageren foretog et vognbaneskift, hvilket stemmer overens med skadernes placering på bilerne.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger, som underbygger, at modparten har gjort sig skyldig i så alvorlige kørselsfejl, at det kan begrunde, at skylden helt eller delvist pålægges modparten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand