Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90390:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af, at den forsikrede bil blev stjålet den 3/12 2016.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at klagerens barn – der i policen er anført som ejer af bilen - er den faste bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen med en højere præmie, såfremt dette var oplyst på tegningstidspunktet.

I klageskema af 16/1 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> min bil blev stjålet den 3.december 2016 i den forbindelse kontaktede jeg politiet og forsikringen.
> politiet kunde ikke finde bilen indenfor tidsfristen og forsikringen kontaktede taksatoren for at få klarlagt bilens værdi.
> Bilens værdi blev opgjort til 95000kr.
> jeg ventede så med at få bilens værdi udbetalt.
> Men i stedet fik jeg en stor chok, der jeg ved afgørelsen kunne se at de kun ville udbetale 36582kr, på bagrund af falske anklager og indicer som ikke er hold i. i min forsikringaftale er der også ung bag rettet aftalen som gør at min [barn] også må låne bilen. Efter min mening har forsikringen truffet denne afgørelse fordi de vil slippe billigere og ikke betale den fulde beløb af bilens værdi og i stedet komme med denne latterlige lave udbetaling som under ingen omstændigheder vil dække min tab.

Grunden til at de har fået denne mistanke er at min [barn] har ringet ind og meldt bilen stjålet.
Det har [barnet] gjort fordi jeg er dårlig dansk talene og har svært ved at formulerer mig på dansk.

jeg vil med denne udbetaling på 36582kr, ikke kunne få en bil tilsvarende, og derfor har jeg lidt en stor tab ved denne afgørelse.
selvom jeg i god tro troede at jeg var godt dækket ind hvis uheldet skulle ske.

Jeg har fået en unfair behandling og uansæt hvad jeg har gjort har jeg ikke kunne omstøde afgørelsen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
jeg vil gerne opnå at få det hele beløb på bilens værdi på de 95000kr udbetalt."

Selskabet har i brev af 6/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Af klagen fremgår det, at vores kunde er utilfreds med, at vi har udbetalt forholdsmæssig erstatning, idet vi mener, at vores kundes [barn] er primær bruger af bilen.

Vores kunde har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med betingelser 1502. Bilen blev registreret til vores kunde d. 9. februar 2016 og forsikringen trådte i kraft samme dag. Bilen er registreret med vores kunde som bruger og hendes [barn] som ejer. Vores kunde har endvidere en … forsikret hos os, hvor hun er registreret som både ejer og bruger.

Gennemgang af sagen
Vi modtog en telefonisk anmeldelse fra vores kundes [barn] mandag d. 5. december 2016 og noterede i den forbindelse følgende:
'FT's [barn] ringer og siger, at [barnets] bil er forsvundet eller i hvert fald var væk søndag morgen'.

I løbet af samtalen omtalte [barnet] flere gange bilen som sin egen og da bilen var indregistreret med [barnets] mor/vores kunde som bruger og [barnet] som ejer, blev sagen sendt til vores undersøgelseskonsulent.

Konsulenten talte med vores kunde d. 6. december 2016, hvor hun bekræftede, at hendes [barn] havde købt bilen for sin børneopsparing og at [barnet] var bruger af bilen. Hun oplyste endvidere, at hun hjalp [barnet] med betaling af forsikringen. Vi har desværre ikke optagelse af samtalen, men vores konsulent har noteret indholdet umiddelbart efter samtalen.

Vores konsulent talte med kunden igen d. 13. december 2016, hvor hun oplyste, at hun havde indleveret alle papirer vedrørende bilen på vores kontor i …. Forespurgt hvorfor vores kunde havde to biler, når hun boede alene, svarede hun, at det var fordi hun havde råd til det. Dette stemmer imidlertid ikke overens med, at det er hendes [barn], som har købt bilen for sin børneopsparing og at det er [barnet], der fremgår af slutsedlen.

Vores taksator opgjorde herefter erstatningen til 95.000 kr. i henhold til taksatorrapport … og oplyste kunden om, at sagen afventede skadeafdelingens afgørelse og anerkendelse.

Vi indhentede ligeledes politirapporten vedrørende anmeldelsen af tyveriet, ligesom vi også undersøgte tidligere skader og [barnets] forsikringsforhold hos os.

Af politirapporten fremgik det, at det var vores kundes [barn], der havde anmeldt tyveriet til politiet.

Ved gennemgang af tidligere skader kunne vi konstatere, at vores kundes [barn] havde været fører af en tidligere bil i forbindelse med et uheld d. 11. december 2015.

Vi kunne endvidere konstatere, at den for nærværende sag omhandlende bil oprindeligt var indregistreret med vores kundes [barn] som både ejer og bruger, og at den havde været forsikret hos os fra 2.-11. februar 2016. Herefter blev den omregistreret til vores kunde som bruger og [barnet] som ejer.

Vi havde derfor en begrundet mistanke om, at ejer/bruger-forholdet ikke var korrekt og at bilen var omregistreret med henblik på en billigere forsikringspræmie.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at den helårlige præmie på [barnets] forsikring var 21.502 kr. fordelt på to betalinger om året og den helårlige præmie på en tilsvarende forsikring med vores kunde som bruger er 8.280 kr.

Ved brev af 12. januar 2017 meddelte vi vores kunde, at vi kun kunne betale forholdsmæssig erstatning svarende til 36.582 kr.

Denne afgørelse blev ved brev af 8. februar 2017 fastholdt af Kvalitetsafdelingen.

Vores afgørelse
Indledningsvis må jeg henlede nævnets opmærksomhed på, at der er en betragtelig forskel i prisen på forsikringen afhængig af, om det er vores kunde eller hendes [barn], der er registreret som bruger og at dette i sig selv, er et incitament til at ændre registreringen.

Derudover har det formodningen for sig, at omregistreringen er sket med det formål at opnå en billigere forsikringspræmie, når bilen umiddelbart efter tegning omregistreres til en anden bruger.

Vi finder det derfor overvejende sandsynligt, at der er afgivet urigtige oplysninger for så vidt angår ejer/bruger forholdet jf. FAL § 6 og vores udbetaling af pro rata erstatning fastholdes derfor jf. FAL § 6 stk. 2.

Vores betragtninger understøttes i øvrigt af den telefonsamtale vores undersøgelseskonsulent havde med vores kunde d. 6. december 2016."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af slutseddel vedrørende bilen dateret den 5/2 2015 og underskrevet af klagerens barn fremgår det blandt andet, at købesummen er fastsat til 110.000 kr., og klagerens barn er registreret som køber.

Det fremgår af registreringsattest af 10/2 2016, at klageren er registreret som bruger og klagerens barn som ejer.

Af selskabets sagslog af 6/12 2016 fremgår bl.a.:

> "Tekst
> J21/tlf med FT [klageren]. Hun bekræftede, at [barn] havde købt bilen for sin børneopsparing og [barnet] var bruger af bilen. Hun blev betalt kontakt af [barnet] og hjalp [barnet] med betaling af præmien. PROTATA bør beregnes hvis bilen ikke dukker op"

Af skærmprint over klagernes barns forsikringer i selskabet fremgår det, at den omhandlede bil var registreret i selskabet med barnet som ejer og bruger indtil den 11/2 2016, hvorefter den blev omregistreret med klageren som bruger og barnet som ejer. Det fremgår endvidere, at den helårlige præmie på barnets forsikring udgjorde 21.502 kr. fordelt på to betalinger om året.

I policen dateret den 12/2 2016 er det blandt andet notere:

"**Forsikringstager**	[Klageren]
Ejer	[Klagerens barn]
…	
Forudsætninger	Prisen er beregnet ud fra: … - at bruger af bilen er: [Klageren]
…	
Urigtige oplysninger	Ifølge Forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet.
Ændringer	Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsforholdene. Du kan læse mere om hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "1. Hvad skal du selv sørge for
>
> **Du skal give os besked, hvis der sker ændringer**
> Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.
>
> Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere præmie, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den præmie, der er betalt, og den præmie, der

skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os også medføre, at retten til erstatningen helt kan bortfalde.

…

Besked, ved salg og afhændelse

Du skal straks give os besked, hvis du sælger eller på anden måde skiller dig af med bilen.

Genoptagelse af forsikringen, efter afmelding eller ved skift af bil, sker efter vores nyeste vilkår og priser.

Husk at gemme slutseddelen som dokumentation for ejerskifte, hvis der sker en skade før bilen bliver omregistreret.

Andre ændringer, vi skal have besked om

- Hvis der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen (policen).

…

- Bilen får en ny eller anden fast bruger.

…

2. Hvem er omfattet

Forsikringen omfatter

- dig som forsikringstager.
- enhver, der med din tilladelse benytter bilen og/eller lader den benytte.

…

5.4 Ung bag rattet

…

Forsikringen dækker

Har du købt 'Ung bag rattet' skal du ikke betale den ekstra selvrisiko som beskrevet under 'Ung-fører-selvrisiko', se pkt. 8, når føreren af din bil er barn eller barnebarn af husstanden.

…

Det er en forudsætning,

- at den unge har gyldigt kørekort i perioden, hvor der optjenes erfaring.
- at den unge ikke har eller har haft egen bil.

…

Forsikringen dækker ikke

Hvis du ikke er den retmæssige ejer og bruger af bilen. Det betyder, at børn som er omfattet af Ung bag rattet, ikke må være nævnt på registreringsattesten, købekontrakten, billånet, panthaverdeklarationen eller tilsvarende, og må ikke være fast bruger af bilen.

…

8. Selvrisiko

…

Ung-fører-selvrisiko

Hvis der sker en kørselsskade, mens bilen føres af en anden end forsikringstageren, den registrerede bruger eller disses ægtefælle/samlever, og føreren er under 26 år, gælder der ud over den aftalte selvrisiko en Ung-fører-selvrisiko. Selvrisikostørrelsen fremgår af forsikringsaftalen.

Har du købt tilvalgsforsikringen Ung bag rattet, opkræves den ekstra selvrisiko ikke, se pkt. 5.4."

Nævnet udtaler:

Klageren er forsikringstager og er i policen anført som bruger af bilen. Bilen er ejet af klagerens barn. Klageren har anmeldt, at den forsikrede bil blev stjålet den 3/12 2016. Klageren ønsker, at selskabet skal yde fuld dækning for den stjålne bil.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning til klageren med henvisning til, at klagerens barn er bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen med en højere præmie, såfremt dette var oplyst på tegningstidspunktet. Selskabet har anført, at der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.

Selskabet har oplyst, at det var klagerens barn, der ringede til selskabet for at meddele, at bilen var forsvundet, og at han flere gange omtalte bilen som sin egen. Selskabet har endvidere oplyst, at klageren bor alene, og at hun også har en anden bil forsikret i selskabet, hvor hun er registreret som både ejer og bruger.

Af selskabets sagslog af 6/12 2016 fremgår det, at klageren til selskabet har oplyst, at hendes barn købte bilen for sin børneopsparing, at barnet var bruger af bilen, og at hun hjalp barnet med betaling af præmien.

Af skærmprint over klagernes barns forsikringer i selskabet fremgår det, at den omhandlede bil var registreret i selskabet med barnet som ejer og bruger indtil den 11/2 2016, hvorefter den blev omregistreret med klageren som bruger og barnet som ejer. Det fremgår endvidere, at den helårlige præmie på barnets bilforsikring udgjorde 21.502 kr.

Det fremgår af policen, at klageren er forsikringstager, og at klagerens barn er ejer, og at prisen på forsikringen er beregnet ud fra, at bruger af bilen er klageren. Det fremgår også, at afgivelse af urigtige oplysninger ifølge forsikringsaftaleloven kan resultere i, "at erstatningen bliver nedsat, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet". Videre fremgår det, "Vær i øvrigt opmærksom på at du har pligt til at informere os ved ændringer i forsikringsfor-

holdene. Du kan læse mere om, hvilken ændringer, du har pligt til at oplyse os om i forsikringsbetingelserne".

Selskabet har oplyst, at præmien på den nye forsikring er 8.280 kr. årligt.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår det, at selskabet skal have besked, hvis "du sælger eller på anden måde skiller dig af med bilen", eller hvis "bilen får en ny eller anden fast bruger".

Af bekendtgørelse nr. 1315 af 9. december 2014 om registrering af køretøjer § 1, stk. 3, fremgår det blandt andet, at betegnelsen "bruger" af et køretøj "bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere". Efter bekendtgørelsens § 41, stk. 1, skal en bruger med bopæl her i landet registreres som bruger af køretøjet.

Spørgsmålet er herefter, om det forholder sig anderledes ved, at selskabet – under overskriften "forudsætninger" – i policen har anført, at prisen er beregnet ud fra, at klageren er bruger af bilen.

Henset til, at bilen var registreret i selskabet med barnet som ejer og bruger indtil den 11/2 2016, og at bilen herefter blev omregistreret med klageren som bruger og barnet som ejer, og at præmien i den anledning af selskabet blev ændret fra 21.502 kr. til 8.280 kr. årligt, finder nævnet, at det burde have stået såvel klageren som klagerens barn klart, at selskabets tarifering i meget vidt omfang afhang af, hvem der i policen var registreret som bruger.

På den baggrund finder nævnet, at det – i hvert fald for klageren og klagerens barn – med den fornødne klarhed af selskabet har været oplyst i policen, at prisen på forsikringen var fastsat ud fra den i policen angivne forudsætning om, at det var klageren, der var bruger af bilen, og at klagerens barn tillige skulle registreres som bruger af bilen, hvis han i realiteten var bruger af denne.

Nævnets afgørelse i sag 90101, som nævnet har afgjort på samme nævnsmøde, kan – grundet de særlige forhold i denne sag og de forskellige aftalevilkår – ikke føre til andet resultat.

Spørgsmålet er herefter, om klagerens barn kan anses som bruger af bilen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klagerens barn var bruger af bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af selskabet er oplyst, at klageren også har en anden bil forsikret i selskabet, hvor hun er registreret som både ejer og bruger, og at klageren bor alene. På baggrund heraf lægger nævnet til grund, at klagerens barn i medfør af registreringsbekendtgørelsen har haft "ret til" at anvende bilen i mere end 30 dage.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af selskabets sagslog af 6/12 2016 fremgår, at klageren til selskabet har oplyst, at barnet var bruger af bilen, og at hun hjalp barnet med betaling af præmien, samt at det af skærmprint over klagernes barns forsikringer i selskabet fremgår, at den omhandlede bil var registreret i selskabet med barnet som ejer og bruger indtil den 11/2 2016, hvorefter den blev omregistreret med klageren som bruger og barnet som ejer.

Henset til, at præmien blev ændret fra 21.502 kr. til 8.280 kr. årligt, da klagerens barn ikke længere var registreret som bruger af bilen, finder nævnet, at det kan tilregnes klageren som uagtsomt, at hun ukorrekt oplyste, at barnet ikke længere var bruger af bilen.

Nævnet finder herefter, at selskabet i medfør af forsikringsaftalelovens § 6 er berettiget til at opgøre erstatningen for det anmeldte uheld som en pro rata erstatning.

9. 90390

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings