Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90391:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Nu afdøde forsikringstager havde husforsikring i Codan Forsikring A/S. Hendes bo klager over selskabets afvisning af at dække en anmeldt skade på et svømmebassin.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at skaden har udviklet sig over tid.

I klage af 23/1 2017 har klageren bl.a. anført:

> "Det fremgår af vedlagte foto nr. 4 fra [realkreditinstitut] og fotoserien fra ejendomsmægleren, samt af vidneerklæringen fra [realkreditinstituts] senior vurderinsmand og ejendomsmægler, at der intet var i vejen med pool'en, inden skaden indtraf.
> Ud fra inspektionen, hvor Codans sagkyndige kunne se tilbage i tiden, samt Codans bestræbelser på at 'sikre, at afvisningen er korrekt' får samme dokumentation Codan til den konklusion, at der er tale om en 'allerede eksisterende skade'.
> I grunden påstår Codan, at al vand omkring afløbet skulle have fordelt sig horisontalt på terrassen og at hele vandmassen kun kunne finde en vej at forsvinde ad, og det var ad den minimale sprække mellem fliserne i 7. og 8. række mod vest, regnet fra afløbet. Se Foto nr. 5, Ejendomsmæglers foto af pool. Dette modsiges af Codans eget, indledende argument for afvisning af dækning om, at der kan stå vand i terrænget, så sådanne skader opstår. Det modsiges også af naturlovene, der tilsiger, at tyngdekraften vil lede det overskydende vand ned i det nærmest beliggende grus, der i øvrigt ubestridt er vel drænet, indtil gruset ikke længere kan absorbere mere, men bliver ustabilt. Af Fotos 1 og 2, Pool skade ved afløb, ses flisernes mest drastiske hældning netop nær afløbet. Og sluttelig modsiges det af, at selvom fliser og poolkant skulle have fulgt hinanden milimeter for milimeter, så ville dette alligevel hverken gøre det vandtæt og eller gøre det umuligt for vandet at sprede sig gennem gruset.
> …

Ejendomsmæglerens fotoserie er som nævnt taget med Wide Angle-funktionen påslået, hvorved proportionerne i fotografierne forvrides. Dette berører fx fliserne, som bliver større og større, jo nærmere de er betragteren. Der er et punkt i linsen, omkring hvilken perspektivet og proportionerne forvrides.
Codan mener, at disse fordrejede billeder er den eneste 'objektive' dokumentation, der skal tillægges vægt i sagen.
Vi er blevet præsenteret for ikke mindre end 3 fotos, hvor Codan derudover har manipuleret de i forvejen fordrejede fotos. Hvis det er en korrekt påstand, at fotos er det eneste afgørende, så er der intet behov for at beskære, forstørre og illustrere dem. Det har Codan imidlertid set sig tvunget til for at dokumentere en skade, som ingen anden end Codan kan få øje på.
Billeddokumentationen savner foto af hele pool'ens længde. Er der uregelmæssighed i forhold til flisernes fuger, er det fordi pool'en ikke ligger 100% vinkelret til huset.
…
Codan hævder herudover, at vidneerklæringer af sin karakter altid vil være subjektive. Vi hævder, at foto med retvisende perspektiv og vidneudsagn fra en sagkyndig, senior vurderingsmand fra [realkreditinstitut] er langt mere troværdig, end samtlige fotos med forvridendt og dertil manipuleret perspektiv. Vurderingsmanden er købers rådgiver. Han leder efter fejl og mangler. Han risikerer tilmed at pådrage sig ansvar overfor køber, hvis han har bevidnet, at der intet var i vejen med pool'en, og det så senere viser sig, at der var noget, han burde have påpeget. Denne risiko har han påtaget sig i samråd med sin chef. Dette vidnesudsagn fra en ejendomsekspert kan ikke blive mere objektivt. Det er tilmed indhentet efter Codan har afvist skadelidtes anmodning om at opklare sagen i fællesskab, hvilket vi tolker som modarbejdelse. I linje med denne stil, affejes vurderingsmandens udsagn med at det er afgivet "med begrænset viden om den konkrete situation før skaden". Det er en helt absurd påstand om en sagkyndig fagmand, der vitterligt har gået rundt om pool'en med den hensigt at lede efter fejl og mangler under en uge før skaden indtraf."

Selskabet har i brev af 22/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
…
Den 16. juni 2016 anmeldte klager, at der var sket skade i form af, at vand var trængt ind mellem en swimmingpools kant og de omkringliggende fliser. Af anmeldelsen fremgik, at der havde været skybrudsvarsel, men at det ikke havde 'regnet rigeligt her'. Endvidere fremgik, at klager havde renset tagrenderne dagen før.

Vores skadebehandler afviste ved e-mail af 21. juni 2016 dækning med henvisning til, at haveanlæg ikke dækkes i sådanne tilfælde.

Klager præciserede ved e-mail af 22. juni 2016, at skaden var sket på swimmingpoolen, og ikke fliserne.

Vi fastholdt den 30. juni 2016 afslaget på dækning med henvisning til, at skadens årsag og virkning ikke var pludselig.
…
Vores bygningskonsulent besigtigede ejendommen den 14. juli 2016 og vurderede følgende:
…
Der er ikke tale om et forhold der er opstået pludselig - nu og her, men en sætning af opfyldning / terræn ved langsiden af bassin, der er opstået over tid.
…

Klager fremsendte herefter links til billeder taget i maj 2016 i forbindelse med salget af ejendommen. Billederne viste dog lidt afstand mellem flisebelægningen og bassinets kant, hvilket efter taksators vurdering bestyrkede, at processen allerede havde i gang i maj.
Vores cheftaksator vurderede herefter sagen og fastholdt vores afgørelse
…
ligesom vores tekniske chef vurderede og fastholdt afgørelsen.
…

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringen dækker skader forvoldt af voldsomt skybrud, jf. betingelsernes pkt. 1.3 samt anden pludselig skade, jf. pkt. 1.8.

Det forekommer ikke klart, om der har været skybrud på adressen på skadestidspunktet. Ifølge forsikringsvejret.dk har der i et stort område fra … markeret således, at det inden for dette område har været muligt, at der er faldet 30-40 mm regn på et døgn. Skybrud forekommer imidlertid helt lokalt, og klager har anført i skadeanmeldelsen, at der ikke regnede 'rigeligt' på adressen.

Uanset om der var været skybrud, eller om sagen skal vurderes i forhold til 'anden pludselig skade' dækningen, er det dog et krav, at regnvandet (skybruddet/den pludselige skadesårsag) er årsagen til skaden, jf. nærmere nedenfor.

***

Det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Det er vores opfattelse, at skaden på swimmingpoolen ikke er sket ved en pludselig dækningsberettigende skadesårsag.

Swimmingpoolen er ca. 40 år gammel. Der er lagt fliser i et område hele vejen rundt om poolen. På den side af poolen, hvor huset ligger, er der lagt fliser i hele området mellem poolen og huset.

Ved besigtigelsen kunne vores bygningskonsulent konstatere, at der på den side af poolen, der vender ind mod huset, har dannet sig en bøjning af siden ind mod centrum af poolen.

Det er vores klare opfattelse, at bøjningen af den ene poolside er sket over en periode som følge af gradvis sætning af terrænet langs bassinets langside. Herved er der opstået et mellemrum mellem fliser og poolkant, hvor småsten, grus mv. har kunnet komme ind og falde ned i en kile mellem poolens side og jorden. Dette har øget presset på poolens side, hvilket med tiden har medført en gradvis bøjning ind mod poolens midte.

Vi bestrider ikke, at bøjningen er blevet forøget i forbindelse med regnvejr den 15./16. juni 2016. Regnvejret denne dag har dog umuligt kunne forårsage hele den sætning af terrænet på poolens husside og bøjning af poolkanten, der er sket.

Vi bemærker endvidere, at skaden for at være dækningsberettigende skal have både en pludselig årsag (regnskyllet) og en pludselig virkning. Ifølge praksis skal skaden være opstået inden for et ganske kort tidsrum. Til eksempel kan nævnet AK 9453 (benzin trængt ned i jorden i løbet af en nat var ikke pludselig) og AK 294 (revnedannelse i løbet af en dag eller to grundet sænkning af grundvandsstanden var ikke pludselig). Princippet om at både årsag og virkning skal være pludselig illustreres også af AK 61.605 og 61.248.

Endvidere henvises til 56.070, som vedrører en lignende situation. Der var tale om, at grundvand (som følge af grundvandpumpes svigt) havde presset bunden og siderne ind på en swimmingpool, hvilket ikke ansås for at være en dækningsberettigende pludselig skade.

At sætningen af terrænet mellem hus og pool er sket gradvist bestyrkes af de fotos, der er taget i maj 2016 af poolen. I den forbindelse må vi blankt afvise postulaterne om billedmanipulation og blot henvise ankenævnet til selv at vurdere billederne, der er vedlagt (bilag D). Således ses på billede 1 en klar forskel i afstanden mellem poolkant og fliserækkerne. I enden af poolen (mod hjørnet) ses kanten således ganske tæt ved det sted, hvor en flise ender. Denne afstand mellem pool og flisekant bliver gradvist større mod poolens midte, hvilket er udtryk for, at poolsiden mod midten er bøjet indad mod poolens centrum. På billede 2 er der zoomet ind og markeret med rødt, hvorved forskellen ses mere markant.

Billede 3 illustrerer også, at midten af poolkanten bøjede indad i maj 2016. Dette ses dels ved afstanden mellem kant og fliser bliver større mod midten, dels ved at poolkanten er hævet lidt over flisebelægningen. På billede 4 er der zoomet ind og markeret med rødt.

Vi er som anført enige i, at bøjningen af poolkanten meget vel blev forøget i forbindelse med regnvejr den 15./16. juni 2016. Efter vores opfattelse dokumenterer de vedlagte fotos fra maj 2016 imidlertid, at årsagen til bøjningen har været til stede i en længere periode, som bøjningsprocessen således har strakt sig over.

Klager henviser til vidneerklæringer, der støtter hendes opfattelse af, at bøjningen af poolkanten er sket pludseligt. Dette kan efter vores opfattelse ikke føre til et andet resultatet, da skaden som ovenfor anført efter vores opfattelse slet ikke er egnet til at ske på et så kort tidsrum, som der skal være tale om for at falde inden for dækningsområdet, dels fordi billederne fra maj 2016 tydeligt påviser en igangværende proces."

Klageren har i mail af 20/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Skadens årsag og virkning var pludselig:

Korrekt refereret, så har skadelidte den 16.6.16 anmeldt: 'Fik advarsel om skybrud fra jer kl. 9 om fare i perioden 10-20 i dag, men i dette tidsrum har det ikke regnet rigeligt her'.
Al regn faldt i løbet af begyndelsen af døgnet og tidlig morgen i det område, hvor skaden indtraf. Det var pragtfuldt solskinsvejr og rigtigt varmt dagen før, d.v.s. den 15.6.16.

På www.forsikringsvejr.dk anslås d. 16.6.16 max nedbør på 24 timer til 30 > 40 mm på selve adressen, men på … og … under 400 meter syd for adressen, måltes over 40 mm den dato. Og denne nedbør kom alene i begyndelsen af døgnet om natten/tidlig morgen.
…
På skadeanmeldelsen d. 16.6.16 anførte skadelidte dertil svar på følgende spørgsmål: 'Har du gjort noget for at begrænse skaden? Ja

Hvad har du gjort? Rensede tagrender i solen i går :)'
Korrekt dato for tagrendernes rensning var således den 15.6.16
…
Korrekt refereret, så har skadelidte den 30.6.16 derudover anmeldt årsag nr. 2 til, at vandet ikke kunne få sit normale afløb:

'Jeg mistænker, at vandet tidligere løb over i tagrenderne flere steder langs taget, end der hvor der er nedløbsrør. Da renderne blev rene, er vandets nedløb så blevet koncentreret til de rette steder, og selvom der er rengjort også ved nedløbsrør, så har der sikkert været en blokade længere nede under i rørerne der leder til kloakken udenfor huset. Denne blokade er i nattens og morgenens løb af vandets pres nok forsvundet, men ikke før skaden var opstået.

Det er hævet over al tvivl, at der er skade på pool'en, og pool'en er dækket af forsikringen. Vi kan stille op med så mange vidner, I måtte ønske, der kan forsikre at skaden ikke fandtes hverken om søndagen, i ugen tidligere, måneder tidligere eller overhovedet nogen sinde før.
Der er heller ikke sket nogen yderligere skade efterfølgende. Hvorfra I har fået det indtryk, at der står vand i terrænget og dermed under resten af terrassen og pool'en er os uforståeligt.
…
Denne oversvømmelse omkring afløbet var et resultat af skybruddet/den voldsomme regn, og mærkerne efter den fremgår også klart af fotografierne, som vi tog, da vi opdagede skaden.

Se tidligere vedlagte foto 1 samt nu vedlagte foto A Skybrud afløb oversvømmelse, taget den 16.6.16 kl. 11.55 samtidigt med de øvrige vedlagte fotos.

Notér gerne, at der ligger snavs fra afløbet i det fugtige område, man stadig ser omkring afløbet.

Det var også ved afløbet, at den mest dramatiske skade var indtrådt.

Der var således 2 årsager til skaden, og det var den samlede vandmasse fra både tag og terrasse, som ikke har kunnet få et normalt afløb, som har oversvømmet forsikringsstedet og som er trængt gennem det naturlige materiale, som netop gruset under terrassestenene er, hvorved hele sætningen af terrænget er opstået på en og samme gang i nattens løb.

Codans hypoteser om, at vandet er skøjtet hen over terrassen og afløbet for alene at kunne kaste sig ned i terrænget i den korte afstand, man mener sig at se på en mindre del af pool'ens langside mellem flisebelægningen og bassinets horisontale kant, har man stadig ikke fremført nogen holdepunkter for.

Hændelsesforløbet har strakt sig over max 9 timer, d.v.s. fra døgnets begyndelse til kl. 9.00, da vi opdager skaden og får fotos tagne.

Bygningskonsulentens udtalelse grundløs
Codan refererer til sin bygningskonsulents udtalelse ved inspektionen den 14.7.16 om, at skaden ikke er opstået pludselig. Dette er det ikke menneskeligt muligt at udtale sig sagkyndigt om, når man ikke har nogen kendskab overhovedet til pool'ens tilstand lige inden skaden indtraf. Udtalelsen har ingen relevans for sagen.
…
Et stort antal sagkyndige pool-teknikere, ejendomsmæglere, anlægsgartnere, stylists, fotografer og [realkreditinstituts] vurderingsmand havde alle deres gang ved pool'en umiddelbart, inden skaden opstod. Det er usagligt at påstå, at disse skulle have 'begrænset viden om den konkrete situation før skaden'. Codans egen bygningskonsulent, er den eneste, der overhovedet ingen viden havde om den konkrete situation før skaden.

Den bygningssagkyndige foretager herudover en ensidig bedømmelse af, at bassinet ikke er specielt konstrueret til nedgravning, så den i tømt tilstand kan bevare stabiliteten. Havde konsulenten spurgt, ville vi have kunnet fortælle, at pool'en ankom komplet formstøbt og blev løftet op over hele grunden for at blive nedsænket i det specialkonstruerede hul med rigelig drænering. Uden vand i.
…
Rette linier bliver bøjede i mæglers fotoserie

Referat fra 'A Beginner's Introduction to Wide Angle Photography':

https://photography.tutsplus.com/articles/a-beginners-introduction-to-wide-angle-photographv--photo-3765

'Distortion
For this reason, you have to monitor your results closely, especially when you're taking pictures of people. Keep in mind though that the distortion doesn't have to be an unwanted side affect. Countless photographers use wide angle distortion as an important element of the image. As long as you're aware of the distortion and how it affects a given lens, you can use it to stylistically create images that you simply couldn't capture by any other means.

Med andre ord, så ville pool'ens kanter kun se lige ud på ejendomsmæglerens foto, hvis de i virkeligheden var bøjede. Ser de lidt bøjede ud, så er de i virkeligheden lige.

Det ville hjælpe sagens opklaring væsentligt, hvis Codan ville bruge sin in-house kundskab angående Photoshop til ikke bare at manipulere med fotografierne, som er taget med Wide Angle teknikken, men også til at forstå, hvad denne teknik gør ved de rette linier i fotografierne. Ingen bruger Wide Angle teknikken oftere og mere professionelt end netop ejendomsmæglere.

Ingen sand eller grus på hele ejendommen

Codan har fremført en hypotese om, at den lille afstand mellem pool-kant og terrasse i tidens løb er blevet fyldt op med sand og grus. Som det ses af mæglerens fotos og hele fotoserien i øvrigt, så er hele haven gammel, mestendels belagt med fliser samt andetsteds overgroet og fuldstændigt blottet for sand og grus noget sted. Det eneste sted, der forekommer noget, der ligner snavs, på terrassen, er efter oversvømmelsen og ved afløbet. På den anden side af huset, ligger der specielt indkøbte strandsten op ad huset, men ingen af dem er så små, at de ville kunne komme ind gennem den minimale sprække, som Codan lægger afgørende vægt på. At disse småsten skulle finde vej til en pool, der ikke

har været badet i mere end 2-3 gange årligt de seneste 10-15 år, er ikke realistisk. Alle arealer omkring pool'en er dækket af fliser, græs, buske og en overflod af ukrudt, se nærmere ejendomsmæglerens komplette fotoserie af hus og have. Vi mener heller ikke, at Codans bygningssagkyndige fandt andet i det sammensunkne grus - end netop samme grus, som pool'en er nedsænket i."

Selskabet har i mail af 30/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder, at skaden på poolen skyldes en sætning af terrænet medførende et forøget pres på poolens side, der har taget til over tid. Vores bygningskonsulent anfører, at sådan en skade slet ikke er egnet til at opstå pludseligt i forbindelse med et enkelt skybrud. Vi bemærker endvidere, at hele området mellem poolkanten og huset er dækket af en tæt flisebelægning, hvorfor det er begrænset, hvor meget vand der kan trænge ned i forbindelse med et enkelt skybrud.

Endvidere henviser vi til, at de fremlagte fotos fra maj 2016 viser, at der allerede på dette tidspunkt var en udvikling i gang. Således viser foto nr. 1 og 2 klart, at der kan ses betydeligt mere af fliserækken tættest på poolkanten ved poolkantens midte i forhold til poolkantens ende (markeret med rødt). Dette er udtryk for, at midten af poolkanten bøjer ind mod poolens centrum og således allerede har sat sig. Klagers anbringender om "wide angle teknik" kan ikke forklare, at mere og mere af fliserækken kommer til syne i retning mod poolkantens midte — det kan kun, at poolkanten på billedet allerede var bøjet indad."

Klageren og selskabet er kommet med yderligere indlæg i mails af 5/4, 27/4 og 8/6 2017.

Klageren har i mail af 8/6 2017 bl.a. anført:

"Vi har tidligere fremlagt fotografisk dokumentation for terrænget omkring pool'en både umiddelbart inden skaden indtraf og samme morgen, da skaden konstateredes.

Det bemærkes videre, at det så vidt vi husker ikke regnede i perioden efter [realkreditinstituts] senior vurderingsmand beså hele ejendommen og fotograferede pool'en. Han har i egneskab af os som helt uafhængigt vidne bekræftet, at der intet var i vejen med pool'en under en uge inden skaden indtraf.

Codan nægter at tro på vores vidneudsagn om, at skaden vitterligt skete om natten, men har hverken ved salget af forsikringen eller ved besigtigelsen af skaden besværet sig med at tage prøver af terrænget omkring pool'en, som har været veldrænet i alle de 40 år, poolen har ligget på samme sted i samme grus og med samme drænering, og den har tålt alle kaliber af regnvejr.

Det, den ikke tålte, var både til skybrud grænsende regnvejr samt en blokeret kloak. Nedenfor findes en sagkyndig udtalelse om, at der godt kan opstå pludselige sætninger i forbindelse med voldsomme regnvejr/skybrud alene."

Nævnet har fået forelagt bilag og fotos fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens skadeanmeldelse af 16/6 2016 fremgår bl.a.:

Generelle oplysninger vedrørende skaden/sygdommen	
…	
I hvilket tidsrum er skaden sket?	Før 16.06.2016 kl 09.00

Oplysninger om skaden/sygdommen	
Hvor kom vandet fra?	Oversvømmelse fra terræn
Hvordan/hvorfor skete skaden?	Vand er trængt ind mellem swimmingpools kant og de omkringliggende fliser
Har du gjort noget for at begrænse skaden?	Ja
Hvad har du gjort?	Rensede tagrender i solen i går :)

...

Generelle oplysninger	
Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, er du velkommen til at skrive dem her.	… Fik advarsel om skybrud fra jer kl 9 om fare i perioden 10-20 i dag, men i dette tidsrum har det ikke regnet rigeligt her.

Af klagerens mail af 22/6 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Der er sket skade på swimmingpool'en, som er et nedgravet svømmebassin, der er støbt og konstrueret til nedgravning og således bevarerer stabiliteten, når den bliver tømt.
>
> Siden af swimmingpool'en er nu bøjet indad i ca en meters dybde regnet fra vandoverfladen."

Af selskabets mail af 30/6 2016 til klageren fremgår bl.a.:

> "Sagen er tidligere afvist som værende ikke dækket af forsikringen.
>
> Jeg må meddele dig at jeg må fastholde afvisningen. Skadeårsagen er ikke dækket af forsikringen
> …
> Sagen er drøftet hos os og idet vi henviser til forsikringsbetingelsernes kaskodækning er der ikke dækning for skaden under de nævnte skadeårsager. Skaden kan heller ikke betragtes som pludselig, idet årsag og virkning skal være her og nu og ikke over tid. Årsagen er formentlig at der står mere og mere vand i jorden som ikke kan komme væk og det trykker glasfiberpool ind."

Af udateret mail fra en pool reparatør til klageren fremgår bl.a.:

> "Som aftalt sender jeg en af vores folk ind forbi dig på mandag d. 4 / 7 lige for at besigtige det og komme med sin vurdering.
>
> Men som jeg nævnte er det umiddelbart bare at få fjernet fliserne og gravet ned end til poolen retter sig ud igen.

Derefter skal der efterstøbes med tørbeton så det ikke kan gentage sig.

Så skal fliserne ligges igen og så er det overstået."

Af mail af 14/7 2016 fra selskabets taksator til klageren fremgår bl.a.:

"jeg har som aftalt med [klagerens familiemedlem] været forbi stedet i dag, for at se på det anmeldte forhold vedrørende udendørs svømmebassin. Det kunne her ses at på den langside der vende ind mod bygningen, var opstået en større bøjning ind mod selve bassinet.
Belægningen beton fliser havde ved bøjningen sat sig - og hældede ind mod kanten på langsiden, hvor der var opstået luft mellem flisebelægningen og kant bassin.
Der er ikke tale om et forhold der er opstået pludselig - nu og her, men en sætning af opfyldning / terræn ved langsiden af bassin, der er opstået over tid.
Nedgravede svømmebassiner skal være nedstøtte eller specielt konstrueret til nedgravning så de i tømt tilstand kan bevare stabiliteten.
Her har svømmebassinet ikke kunne opfylde disse krav, selv om bassinet var fyldt op med vand.
Det anmeldte - opståede er ikke omfattet af dækning på den tegnede forsikring."

Af mail af 15/7 2016 fra ejendomsmægleren, der havde huset til salg, til klageren fremgår bl.a.:

"På given foranledning skal jeg hermed bekræfte, at der ved min 1 gennemgang af ejendommen og ved fremvisningerne søndag den 29/5-16 ingen synlige tegn var på poolkanter, fliser omkring poolen eller nedsunket terræn."

Af mail af 6/12 2016 fra realkreditinstituttets vurderingsmand til klageren fremgår bl.a.:

"Der er sket skade på swimmingpool'en, som er et nedgravet svømmebassin, der er støbt og konstrueret til nedgravning og således bevarerer stabiliteten, når den bliver tømt.

Siden af swimmingpool'en er nu bøjet indad i ca en meters dybde regnet fra vandoverfladen."

Af mail af 6/7 2017 fra en entreprenør til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg kan godt bekræfte at der kan opstå pludselige sætninger i forbindelse med voldsomme regnvejr/skybrud."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen**

…

1.3 Sky- og tøbrud
Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Som voldsomt tøbrud betragtes tøbrud på grund af, at temperaturen stiger fra minusgrader til 8 plusgrader i løbet af 6-8 timer.

Der er tale om voldsomt skybrud, når der falder 30-40mm regn i løbet af 24 timer eller 1mm regn pr. minut.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand eller fygesne, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv.

…

1.8 Anden pludselig skade

1.8.1 Forsikringen dækker

- en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning. Revnedannelser eller afskalninger på grund af frost, bygningens sætning eller rystelser fra trafik regnes ikke som pludselig skader.

…

1 Hvilke bygninger og bygningsgenstande er dækket?

…

4. Nedgravede svømmebassiner og deres faste installationer. Det er en forudsætning, at bassinerne er støbt eller specielt konstrueret til nedgravning, så de bevarer stabiliteten, når de bliver tømt. Forsikringen dækker ikke over- eller tildækning til svømmebassiner."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom var ejet af et dødsbo og sat til salg. Klageren anmeldte, at der natten mellem den 15/6 2016 og frem til klokken 9 den 16/6 2016 var sket en skade på husets svømmebassin af glasfiber. Ifølge klageren havde et voldsomt skybrud oversvømmet forsikringsstedet, og vandet var trængt ind mellem svømmebassinets kant og de omkringliggende fliser og havde medført, at flisebelægningen ved bassinets ene langside var sunket, og at siden af bassinet var bøjet indad i cirka en meters dybde under vandoverfladen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at skaden har udviklet sig over tid. Selskabet har henvist til, at fotos taget i maj 2016 til brug for salg af ejendommen viser en udbuling af bassinkanten og en lunke i belægningen.

Klageren har anført, at fotos fra maj 2016 er taget med vidvinkel, hvorved proportionerne i fotografierne forvrides.

Ejendomsmæglerne har udtalt, at der ingen synlige tegn var på poolkanter, fliser omkring poolen eller nedsunket terræn ved hans første gennemgang på ejendommen og ved fremvisningerne den 29/5 2016. Realkreditinstituttets vurderingsmand har udtalt, at hans vurdering ikke indeholder bemærkninger om fejl/skader på poolen, og at der efter hans bedste overbevisning ingen synlige skader var på poolen, da han gennemgik ejendommen den 9/6 2016.

Med henvisning til vejrobservationerne lægger nævnet til grund, at der har været voldsomt skybrud på forsikringsstedet den 16/6 2016.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på svømmebassinet er opstået ved skybruddet den 16/6 2016.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden var til stede i maj 2016, hvor fotos taget af svømmebassinet viste en udbuling af bassinkanten og en lunke i belægningen. Det, som klageren har anført om, at fotos er taget med vidvinkel, som forvrider proportionerne, kan ikke føre til et andet resultat, idet nævnet har lagt vægt på, at et oversigtsfoto af huset og svømmebassinet viser en udbuling på bassinkanten nærmest huset, mens bassinkanten på den modsatte side og husets rygninger og tagrende fremstår lige. Det, som klageren har anført om vidnernes observationer, kan heller ikke føre til et andet resultat, idet nævnet har lagt vægt på, at skaden har udviklet sig under terræn og ikke har været umiddelbart synlig.

Nævnet finder, at klageren heller ikke har fremlagt oplysninger, der sandsynliggør, at skaden er dækket efter forsikringsbetingelsernes dækning for anden pludselig skade.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

12. 90391

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand