Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90396:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne hos PFA Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har standset udbetalingerne med virkning fra den 1/12 2016.

Klageren har to forsikringer. Den ene giver ret til fulde helbredsbetingede ydelser og præmiefritagelse, hvis hendes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst halvdelen. Den anden giver ret til præmiefritagelse, hvis hendes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst halvdelen.

Selskabet har udbetalt fulde ydelser og ydet præmiefritagelse siden den 1/1 2010. Selskabet har standset udbetalingerne med virkning fra den 1/12 2016, hvor klageren blev ansat i fleksjob og henviser til, at klageren tjener mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 5, stk. 2.

Klageren, der er født i 1970'erne og uddannet cand.merc., var fra 2005 og frem til sin sygemelding i 2009 beskæftiget som marketingkoordinator. Den 1/12 2016 blev hun ansat i et fleksjob med en gennemsnitlig ugentlig arbejdstid på 2 timer.

I brev af 18/1 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**PÅSTAND:**

PFA Pension skal pålægges at genoptage udbetalingen for nedsat erhvervsevne samt fortsat bevilge præmiefritagelse til [klageren], med virkning fra 1. december 2016. Allerede forfaldne ydelser skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2.

SAGSFREMSTILLING:

Denne sag drejer sig om, hvorvidt PFA Pension har været berettiget til at standse udbetalingerne samt præmiefritagelsen til [klageren], med virkning fra 1. december 2016.

ooo00ooo

[Klageren] har en forsikring hos PFA Pension, som giver ret til udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse, ved varigt tab af erhvervsevne.

Hun var den 6. juni 2009 udsat for en ulykke, og hun er nu kronisk smertepatient.

PFA Pension har udbetalt invalidepension og har bevilget præmiefritagelse til [klageren] frem til og med udgangen af november måned 2016.

FA Pension stoppede udbetalingerne med virkning fra 1. december 2016, idet det nu var selskabets vurdering, at [klagerens] erhvervsevne ikke var varigt nedsat med mindst halvdelen, da selskabet samtidig vurderede at [klageren] tjente for meget i hendes fleksjob.

PFA Pension vurderede således, at [klageren] i sit fleksjob tjener mere, end hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder, tidligere beskæftigelse og erhvervserfaring.

Som **bilag 1** vedlægges de for denne sag gældende forsikringsbetingelser. Indtjeningsevnen for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse mv.

[Klageren] er uddannet cand. … fra Handelshøjskolen i …, og dimitterede i år 2005. Som **bilag 2** vedlægges uddannelsesbevis fra Handelshøjskolen i ….

På skadestidspunktet den 6. juni 2009, var [klageren] ansat som … koordinator, og havde en årlig løn på kr. 402.000,00.

Som **bilag 3** vedlægges lønstatistikker for … koordinatorer og … konsulenter fra DJØF og Business Danmark.

Med udgangspunkt i de vedlagte lønstatistikker, kan den forventede gennemsnitsløn opgøres som følger:

DJØF - …konsulent (kr. 54.195,00 x 12)	kr. 650.340,00
DJØF - …koordinator (kr. 51.231,00 x 12)	kr. 614.772,00
Business Danmark - …konsulent (kr. 51.600,00 x 12)	kr. 619.200,00
Business Danmark - …koordinator (kr. 46.900,00 x 12)	kr. 562.800,00

Gennemsnittet heraf er kr. 611.778,00.

Spørgsmålet bliver således, om [klageren] er i stand til at tjene mere end halvdelen af kr. 611.778,00, det vil sige mere end kr. 305.889,00.

Hvis der alene tages udgangspunkt i [klagerens] alder og uddannelse i bred forstand, og uden hensyntagen til tidligere beskæftigelse eller geografisk arbejdsområde, vil det typiske årlige lønniveau (medianen) svare til ca. kr. 731.760,00 jf. vedlagte **bilag 4,** som er en beregning fra DJØF, der alene tager udgangspunkt i uddannelse og alder.

Hvis denne beregning, alene baseret på uddannelse og alder, skal lægges til grund, bliver spørgsmålet, om [klageren] er i stand til årligt at tjene mere end kr. 365.855,00.

[Klagerens] nuværende indtjening

[Klageren] er bevilget fleksjob, og arbejder i øjeblikket i fleksjob i hendes mands virksomhed … ApS som … konsulent. Som **bilag 5** vedlægges ansættelseskontrakt.

[Klagerens] månedlige indkomst består af lønnen fra virksomheden (hvilket er udtryk for værdien af hendes egen arbejdskraft) samt det kommunale tilskud til fleksjobbet. Som **bilag 6** vedlægges lønseddel pr. 31. oktober 2016 samt udbetalingsmeddelelse fra kommunen pr. 31. oktober 2016.

Den årlige indtjening kan herefter opgøres som følger:

Lønudbetaling fra … ApS	kr. 2.485,00
Kommunalt tilskud	kr.16.934,25
I alt	kr.19.419,25
I alt årligt (19.419,25 x 12)	kr. 233.031,00

PFA Pensions vurdering

Ved brev af 4. november 2016 meddelte PFA Pension, at udbetalingerne og præmiefritagelsen stoppede. Brevet vedlægges som sagens **bilag 7.**

[Klageren] klagede via sin advokat over denne afgørelse den 30. november 2016. Klagen vedlægges som sagens **bilag 8.**

PFA Pension revurderede sagen, men fastholdt afgørelsen ved brev af 21. december 2016 jf. **bilag 9.**

Konkret vurderede PFA Pension, at den sædvanlige løn for fuldt erhvervsdygtige personer, med lignende uddannelse og alder, årligt var ca. kr. 421.719,00.

Halvdelen af dette beløb udgør kr. 210.859,50 og da [klagerens] årlige indkomst er på kr. 233.031,00 vurderede PFA Pension, at hun var i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for personer med lignende uddannelse og alder.

Det er således et årligt beløb på kr. 22.171,50 som skulle begrunde, at [klagerens] udbetalinger og præmiefritagelse skal stoppe.

PFA Pension vedlagde til skrivelsen lønstatistikker for en hel række jobs, dog uden angivelse af nærmere dokumentation for, hvorfra disse tal stammede, samt hvilke kriterier lønstatistikkerne byggede på.

Såfremt PFA Pension fremlægger lønstatistikkerne i nærværende sag, **opfordres** selskabet til samtidig at fremlægge dokumentation for, på hvilket grundlag statistikkerne er udarbejdet, ligesom det ønskes oplyst, om der er taget udgangspunkt i lønniveauer for nyuddannede mv.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at [klagerens] evne til at skaffe sig indtægt ved arbejde er nedsat med mindst halvdelen.

Det er ved de fremlagte bilag 1-6 klart dokumenteret, at [klagerens] indtjeningsevne er nedsat med mindst halvdelen.

I en situation som den foreliggende, hvor forsikrede har et fleksjob, og hvor selskabet i forsikringsbetingelserne ikke alene skelner til forsikredes egen indtjeningsevne ved egen arbejdskraft, men tillige det kommunale tilskud i fleksjob, gøres det gældende, at der må overlades en vis skønsmæssig margin til fordel for den forsikrede, når det økonomiske kriterium i sager om invalidepension vurderes."

Hertil har selskabet i brev af 3/3 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
Forsikredes police nr. … er tegnet den 1. marts 2007 via forsikredes daværende arbejdsgiver ….

Policen giver ret til fuld udbetaling for tab af erhvervsevne og præmiefritagelse ved et erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

Forsikrede har ikke ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, jf. forsikringsbetingelserne afsnit C, § 1, stk. 6.

For policen gælder PFA Pensions forsikringsbetingelser - 1. januar 2008 (6X0781(07-07) (forsikredes bilag 1).

Forsikredes police … (oprindelig …) er tegnet den 1. marts 2009 via forsikredes daværende arbejdsgiver ….

Policen giver ret til fuld præmiefritagelse, hvis den generelle erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen.

Forsikrede har ikke ret til præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af de offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og

forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, jf. forsikringsbetingelserne afsnit C, § 5, stk. 2.

For policen gælder PFA Pensions forsikringsbetingelser for PFA Unit Link 1. januar 2008 (bilag A, s. 16-30).

Hvad handler tvisten om - parternes overordnede synspunkter?
Forsikrede klager over, at PFA Pension har stoppet forsikredes udbetalinger pr. 1. december 2016 pga. ansættelse i fleksjob.

Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for udbetaling for tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra den 1. december 2016, hvor hun er blevet ansat i fleksjob, idet indtægten fra fleksjobbet udgør mere end halvdelen af hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Sagsfremstilling
PFA Pension har udbetalt tab af erhvervsevne og ydet præmiefritagelse fra police 13716281 fra den 1. januar 2010 til den 1. december 2016, hvor forsikrede var blevet ansat i fleksjob i … virksomhed. PFA Pension har i samme periode ydet præmiefritagelse fra police 70136761 (oprindelig 20019611).

Forsikrede dimitterede i 2005 og blev sygemeldt i 2009. Hun har dermed maksimalt 4 års anciennitet. Det er oplyst, at forsikredes seneste job før hun blev sygemeldt var som … koordinator.

En søgning på Businessdanmark.dk viser, at en [i 30erne] årig … koordinator med 4-5 års anciennitet kan forvente en månedsløn på 38.100 kr. (bilag B).

En søgning på jobindex.dk viser, at …-årige … koordinatorer med 4 års erhvervserfaring forventer en månedsløn på 29.430 kr. +/- 8.074 kr. inklusiv pension (bilag C).

Ifølge Ledernes lønstatistik fra september 2015, ligger medianlønnen for … koordinatorer på 36.803 kr. om måneden (uanset anciennitet) (bilag D, s. 8).

De af forsikredes advokat fremlagte og meget høje tal fra Djøf tager ikke højde for forsikredes relativt korte anciennitet på arbejdsmarkedet, hvorfor de pågældende søgninger ikke kan anses for retvisende for, hvad forsikrede ville kunne forvente at få i løn.

Det samme gælder de af forsikredes advokat fremlagte tal fra Business Danmark, hvor der tages udgangspunkt i 11-14 års anciennitet. Forsikredes advokat tager derudover udgangspunkt i at sammenligningsgrundlaget er løn + bonus. PFA Pension har ikke fundet holdepunkter for, at bonusaflønning er almindeligt for … koordinatorer, hvorfor selskabet vurderer, at der skal sammenlignes med en fast løn.

Det er oplyst, at forsikredes årsløn før hun blev sygemeldt var 402.000 kr., svarende til 33.500 kr. om måneden. Der er ikke oplysninger om at forsikrede modtog bonus udover sin faste løn.

På baggrund af ovenstående, er det PFA Pensions vurdering, at der skal sammenlignes med et lønniveau på 30-38.000 kr. inklusiv pension.

Da forsikrede tjener 19.419,25 kr. om måneden i fleksjobløn + offentligt tilskud, vurderer selskabet, at forsikredes indtægt fra fleksjobbet overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, jf. forsikringsbetingelserne afsnit C, § 1, stk. 6 (forsikredes bilag 1) og forsikringsbetingelser for PFA Unit Link, afsnit C, § 5, stk. 2 (bilag A s. 22 af 30).

Konklusion
PFA Pension fastholder, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for at modtage løbende udbetaling for tab af erhvervsevne under fleksjob, da indtægten fra fleksjobbet overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, jf. forsikringsbetingelserne afsnit C, § 1, stk. 6 (forsikredes bilag 1) og forsikringsbetingelser for PFA Unit Link, afsnit C, § 5, stk. 2 (bilag A s. 22 af 30)."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 27/4 2017 bl.a. bemærket:

"Selskabet anfører i indlægget, at der ikke kan tages udgangspunkt i [klagerens] faktiske afgangsår 2005, da hun på sygemeldingstidspunktet maksimalt havde haft 4 års anciennitet.

Som **bilag 10** fremsendes lønstatistik fra DJØF, som viser lønniveauet for marketingskoordinatorer og marketingskonsulenter med en anciennitet på 4 år. Selv hvis der tages udgangspunkt i disse lønstatistikker, overstiger [klagerens] indtjening i fleksjobbet ikke mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for marketingskoordinatorer og marketingskonsulenter med en anciennitet på 4 år.

De af PFA Pension selektivt udvalgte lønstatistikker tager endvidere ikke højde for regionale forskelle i lønniveauer. [Klagerens] nuværende indtjening i hendes fleksjob skal naturligvis ses i lyset af, at hun er ansat i hovedstadsområdet, med de lønniveauer, som gør sig gældende i hovedstadsområdet.

Det savner mening at sammenligne med lønstatistikker, som ikke skelner til regionalle forskelle i lønniveuaet.

Jeg bemærker for god ordens skyld, at det fortsat er min klare opfattelse, at der ved vurderingen principielt alene skal tages udgangspunkt i [klagerens] uddannelse som Cand. merc. og hendes alder. Som **bilag 11** fremsendes lønstatistik for en cand.merc. med 4 års anciennitet. Selv hvis der alene tages udgangspunkt i en anciennitet på 4 år, og selv uden inddragelse af regionale lønforskelle, overstiger [klagerens] indtjening i fleksjobbet ikke mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for sammenlignelige personer med samme uddannelse."

Hertil har selskabet i brev af 15/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"… fremlægger statistikker for … koordinatorer i hovedstaden, der er blevet kandidater i 2012. Det er PFA Pensions vurdering, at der, jf. de gældende forsikringsbetingelser, skal sammenlignes med hele landet og ikke tages højde for regionale forskelle i lønniveauer. Djøfs tal for hele landet vedlægges som bilag E. Forsikrede ansættes i fleksjob i 2016 og det fremgår af bilag E, at medianen i september 2016 er 36.300 kr. Forsikrede får således 'credit' for de knap 4 års anciennitet, som hun maksimalt havde da hun blev sygemeldt

(eksamensbevis er dateret 4. oktober 2005, jf. forsikredes bilag 2, og forsikrede blev sygemeldt den 6. juni 2009).

… fremlægger også tal for handelshøjskoleøkonomer generelt, dvs. uden stillingsbetegnelse, denne gang for hele landet, med kandidatår 2012. Dette er efter PFA Pensions opfattelse en sammenligning, der ikke er retvisende, da den omfatter adskillige uddannelser (bilag F - en liste over cand. merc. uddannelser), herunder mange meget forskellige fra forsikredes uddannelse, der således giver meget forskellige karrierer - og dermed også indtjeningsmuligheder.

Da forsikredes job på skadestidspunktet var som marketingkoordinator, er det PFA Pensions vurdering, at det er rimeligt at tage hensyn til dette ved fastsættelsen af sammenligningsgrundlaget for vurdering af, om forsikrede opfylder den indtjeningsmæssige betingelse for udbetaling under fleksjob. Det er således PFA Pensions vurdering, at sammenligningen skal ske i forhold til andre marketingkoordinatorer med 4 års anciennitet (se bilag B, C og E).

Da forsikrede tjener 19.419,25 kr. om måneden i fleksjobløn + offentligt tilskud, vurderer selskabet, at forsikrede ikke opfylder den indtjeningsmæssige betingelse for udbetaling ved nedsat erhvervsvene under fleksjob, da hendes samlede indtjening i fleksjobbet overstiger halvdelen af sammenligningsgrundlaget.

Konklusion
PFA Pension fastholder, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for at modtage løbende udbetaling for tab af erhvervsevne under fleksjob.

Såfremt Ankenævnet mod forventning vurderer, at forsikredes indtægt fra fleksjobbet er nedsat tilstrækkeligt, tager PFA Pension forbehold for, at selskabet ikke har vurderet forsikredes generelle erhvervsevne, idet genoptagelse af udbetalingerne pr. 1. november 2015 (afgørelse af 19. januar 2016) var en midlertidig vurdering, der alene tog udgangspunkt i forsikredes erhvervsevne i forhold til hendes konkrete erhverv."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder konkrete lønberegninger foretaget af både klagerens advokat og selskabet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen", § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen.

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 7. Forsikrede må ikke med forsæt have forvoldt forsikringsbegivenheden.

§ 2. Anmeldelse af invaliditet
Forsikrede skal indsende en ansøgning, og den behandlende læge skal udstede og indsende en attest. Begge dele udfærdiges på blanketter, der udleveres af PFA Pension.

Stk. 2. PFA Pension kan ved ansøgning om invalidepension og/eller præmiefritagelse kræve, at der udfyldes en revisorerklæring m.v., hvis forsikrede har indflydelse på fastsættelsen af sin egen pensionsgivende løn. Hvis den pensionsgivende løn på revisorerklæringen m.v. er lavere end den pensionsgivende løn, som PFA Pension har fået oplyst, så vil en evt. udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelsen tage udgangspunkt i den pensionsgivende løn ifølge revisorerklæringen m.v.

§ 3. Dokumentation
PFA Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelses-berettiget grad, og kan forlange de oplysninger som PFA Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Desuden er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge af læger, som anvises af PFA Pension.

Stk. 2. Dækkes udgifterne ikke af anden forsikring, betaler PFA Pension alle udgifter i forbindelse med helbredsundersøgelser, der efter PFA Pensions skøn er nødvendige til bedømmelse af invaliditeten.

§ 1. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/ eller præmiefritagelse
Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.

Stk. 2. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse ikke længere er til stede, ophører udbetalingen af invalidepension med dertil hørende præmiefritagelse med indtil tre måneders varsel. Er der alene ydet præmiefritagelse, ophører denne med en måneds varsel.

…

§ 3. Fuld præmiefritagelse ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne til halvdelen eller derunder

Står det i policen, at PFA Pension giver fuld præmiefritagelse ved nedsættelse af erhvervsevnen til halvdelen eller derunder, betyder det, at PFA Pension giver fuld præmiefritagelse, hvis forsikredes generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat i ethvert erhverv til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.

…

§ 5. Fælles bestemmelser

Stk. 1. Forsikrede får præmiefritagelse, når forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 2. Forsikrede får ikke præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervs-dygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 3. Forsikrede må ikke med forsæt have forvoldt forsikringsbegivenheden."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet med virkning fra den 1/12 2016 har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser og præmiefritagelse under henvisning til, at hendes indtjeningsevne i et fleksjob inklusiv offentligt tilskud overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, jf. forsikringsbetingelserne afsnit C, § 1, stk. 6, samt § 5, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at klageren blev uddannet som cand.merc. i 2005 og arbejdede som marketingkoordinator. I juni 2009 var hun udsat for en ulykke, som medførte, at hun måtte sygemeldes. Hun blev pr. 1/12 2016 ansat i et fleksjob 2 timer ugentligt. Hendes månedlige indkomst inklusiv fleksjobtilskud udgør 19.419,25 kr. om måneden. Klagerens advokat har i klagen til nævnet oplyst, at klagerens årsløn, før hun blev sygemeldt, var på 402.000 kr. svarende til en månedsløn på 33.500 kr.

Klagerens advokat har fremlagt beregninger fra DJØF og Business Danmark, som viser lønniveauet for personer med lignende uddannelse og alder og med samme eller lig-

nende stillingsbetegnelse som klagerens. Gennemsnittet heraf er 611.778,00 kr. Advokaten har samtidig fremlagt lønstatistikker, som viser lønniveauet for personer med lignende uddannelse og alder som klageren. Gennemsnittet heraf er 731.760,00 kr. Klagerens advokat har anført, at det må være disse indtægtsniveauer, der skal lægges til grund for beregningen af indtægtsnedgangen.

Selskabet har anført, at der ved beregningen skal tages højde for, at klageren dimitterede i 2005 og blev sygemeldt i 2009, hvorfor hun maksimalt har 4 års anciennitet, og at der ved beregningen skal tages udgangspunkt i, hvad andre personer – med samme uddannelse, alder og stillingsbetegnelse som klagerens – tjener. Selskabet har fremlagt 3 beregninger, hvor selskabet på baggrund af lønstatistik fra Business Danmark, Jobindex.dk og Ledernes lønstatistik har opgjort den forventede indtjening til henholdsvis 38.100 kr., 29.430 kr. +/- 8.074 kr. og 36.803 kr. (medianløn) Selskabet har endvidere anført, at der ved vurderingen skal sammenlignes med lønniveauet for hele landet og ikke tages højde for regionale forskelle i lønniveauer.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Efter en gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om klagerens uddannelse og erhvervsmæssige baggrund samt de fremlagte oplysninger om lønniveauet for personer med tilsvarende uddannelse og alder som klageren, finder nævnet, at klageren har bevist, at hendes generelle erhvervsevne efter den 1/12 2016 er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger om, at klagerens erhvervsevnetab er midlertidigt, hvorfor selskabet ikke har ret til at vurdere klagerens midlertidige erhvervsevnetab.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 1, stk.6, jf. stk. 5, at bedømmelsen af erhvervsevnetabet skal ske ud fra en generel målestok, hvor alder og forsikredes uddannelsesniveau er afgørende kriterier, se også nævnets tidligere kendelse nr. 71.509, hvor nævnet fandt, at en dyrlæge skulle sammenlignes med andre med en længerevarende naturvidenskabelig uddannelse

samt U.2007.846 H, hvor Højesteret fandt, at en stilladsmontør ikke havde ret til invalidepension, da erhvervsevnetabet skulle vurderes i forhold til hans generelle erhvervsevne som specialarbejder. Nævnet henviser endvidere til sin kendelse 90.403, der har været behandlet på samme møde, heraf fremgår, at der skal være symmetri mellem det tidspunkt, hvor selskabet sammenligner klagerens faldende indtjening med den indtjening, som sammenlignelige erhvervsdygtige personer oppebærer.

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens advokat har fremlagt beregninger fra blandt andet DJØF.

Nævnet bemærker i øvrigt, at det ikke har grundlag for at antage, at personer med uddannelsen cand. merc. beskæftiget inden for salg og marketing tjener væsentligt mindre end i andre brancher.

Nævnet finder herefter, at selskabet har været uberettiget til at standse udbetalingerne af helbredsbetingede ydelser med virkning fra den 1/12 2016, hvor klageren blev ansat i fleksjob, under henvisning til at hendes samlede indtægt i fleksjobbet overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klageren er berettiget til fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse også efter den 1/12 2016, hvor hun blev ansat i fleksjob.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand