Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90407:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Danmark A/S
Vester Farimagsgade 7, 4. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i Lloyd's v/QBE Danmark A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en motorcykel, som han har anmeldt er stjålet.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren har tilsidesat en sikkerhedsforskrift i forsikringsbetingelserne, hvorefter det er et krav, at motorcyklen er monteret med en af QBE Forsikring godkendt alarm. Selskabet har anført, at alarmen på motorcyklen ikke har været aktiv og virksom, hvilket er en forudsætning for dækning.

Over for nævnet har selskabet tillige gjort gældende, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivehed.

Klageren har i klageskemaet af 18/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Har efter tyveri af min motorcykel fået svar fra selskabet at det ikke er muligt/sandsynligt at den er blevet stjålet. (Faktum er at den er blevet stjålet. Jeg har ingen beviser på det modsatte modtaget fra selskabet.
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have erstatning for tab af min motorcykel."

Selskabet har i brev af 14/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"**Sagen vedrører vores afvisning af dækning for tyveri af Harley-Davidson, da klager ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.
>
> **Sagsfremstilling:**
> Selskabet har modtaget anmeldelse fra forsikringstager vedrørende tyveri af [motorcykel]. Tyveriet er anmeldt til at være sket fra [adresse].
>
> D. 25. oktober 2016 havde forsikringstager været på arbejde, og var kommet hjem med [motorcyklen], som han parkerede nede for enden af [adresse], hvor der var en MC-parkering. Efterfølgende havde han været oppe i lejligheden, havde købt ind og lavet mad. Omkring kl. 2150 gik forsikringstager ned til [motorcyklen], for at køre den tilbage til garagen i [by]. Her konstaterede han, at den var væk, hvorefter han ringede til politiet og efterlyste den. Der havde ikke været spor efter tyveriet. [Motorcyklen] var forsynet med alarm og kædelås.
> ...
> Det er en forudsætning jf. betingelserne, at der er monteret en godkendt alarm. Ifølge begæringen var [motorcyklen] monteret med tyverialarm af mærket 'Spyball'. Ifølge importen (v. ...) er alarmen sensitiv og hyler med en lydstyrke på 114 db ved berøring.
>
> Ved konsulentens gennemgang af MC-parkeringspladsen, hvor [motorcyklen] var parkeret, var der ingen spor efter elektriske dele, ligesom der ikke var dele fra låse eller kæder.
>
> D. 29. oktober blev der foretaget forhøring i området omkring [adresse]. Ingen havde set eller hørt noget af betydning for sagen.
>
> **Konklusion:**
> Som det fremgår af forsikringsbetingelserne, er det en forudsætning for dækning på kaskoforsikringen, at motorcyklen er færdigsamlet og monteret med en godkendt alarm.
>
> Tyveriet skete mellem kl. 18:15-21:50 dvs. i løbet af ca. 3½ time i et område med mange beboelsesejendomme og parkeringspladser, der ligger som en sidevej til en forholdsvis trafikeret vej. [Motorcyklen] stod til daglig opbevaret på en anden adresse end gerningsstedet, og forsikringstageren har tilmed kun anvendt motorcyklen ca. 10 gange i løbet af det forgangne år. Det virker derfor usandsynligt, at gerningsmanden skulle være kommet forbi netop denne dag i det pågældende korte tidsrum - sidst på motorcykelsæsonen - med det rette udstyr til at bortfjerne motorcyklen, ligesom dette skulle være sket ubemærket, særligt henset til at motorcyklen var monteret med en alarm på 114db samt skivebremse- og kædelås."

Klageren har i mail af 6/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Mht deres påstand om fejl monteret alarm, har jeg testet den flere gange efter jeg oplevede at den ikke tændte, og ikke kunne få den til at gøre det igen. Som jeg også har forklaret qbe så sad alarmen ikke særlig gemt væk på cyklen, da det jo er en stivstel og ikke en cykel med en masse skjolde, som kunne gøre at man kunne skjule alarmen. Ligesom at sædet var lige til at løfte af så man kunne komme til batteriet. Dette ville jo have kunne gøre det muligt for tyven at afbryde strømforbindelsen til alarmen enten ved at klippe batteriforbindelsen til cyklen eller selve kablet til alarmen."

Selskabet har i mail af 28/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Med hensyn til den omtalte alarm, er det selskabets opfattelse at selv ved forsøg på fjernelse af sæde/batteri/strøm til batteriet, så vil dette aktivere alarmen, da den, som tidligere nævnt, er sensitiv."

Klageren har i mail af 28/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "sender her mail korrespondance med ..., importøren af alarmen.
> Han siger at det kan være backup batteriets alder der gør at den ikke har givet særlig høj eller slet ingen lyd, hvis tyven har klippet ledningerne til den.
>
> Har lagt et billede med af cyklen med en pil der viser hvor alarmen var placeret.
>
> Sender også en fil, med hvad batteri type han formoder sad i alarmen.
>
> Den type er desværre af ældre teknologi og jeg har fundet ud af at de har en max levetid på 5 år. Og da alarmen er købt for 10 år siden, må man jo nok konstaterer at de ikke har være i stand til at få alarmen til at give lyd."

Selskabet har i mail af 6/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Til kundens oplysning om batteriets levetid, har vi følgende kommentar:
>
> Det fremgår af forsikringsbetingelserne at det er en forudsætning for dækning, at motorcyklen er monteret med en af selskabet godkendt alarm. Dette er en sikkerhedsforskrift jf. § 51. Det forudsættes yderligere at alarmen er aktiv og virksom, hvilket forsikringstager har pligt til at sikre sig.
>
> Formålet med den pågældende alarm er at afgive høje lyde og derved tiltrække sig opmærksomhed. Hvis forsikringstager er af den opfattelse, at batteriet og dermed alarmen ikke var virksom, er det vores opfattelse, at forsikringstager ikke har overholdt den i betingelserne anførte sikkerhedsforskrift og vi må således fastholde vores afvisning af dækning for den pågældende ... motorcykel.
>
> Vi må her henvise til nævnets tidligere kendelser 89.372 samt 84.109."

Klageren har i mail af 10/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"**Jeg har aldrig haft den opfattelse at batteriet i alarmen skulle være uvirksom, før cyklen blev stjålet. Prøver bare at finde en forklaring på hvorfor den eventuelt ikke har givet lyd. Og udtalelsen fra alarmimportøren er bare et bevis på at det sandsynligt, at den kan stjæles uden udslag, hvis batteriet på cyklen er blevet klippet.
>
> Hvis jeg havde været bekendt med at var et batteri i selve alarmen der skulle evt skulle skiftes, havde jeg jo gjort det."

Af udateret undersøgelsesrapport udarbejdet af selskabets konsulent oktober-november 2016 fremgår det bl.a.:

> " Ft blev den 291016 truffet på adressen.

...
Da han købte den i 2006 fik han sat en godkendt Spyball alarm på. Da han satte [motorcyklen] omh. dag, var alarmen sat til, der havde været en skivebremselås på forhjulet og en kædelås gennem baghjulet. Han forklarede, at alarmen sad synlig lige bag ved olietanken. Mht. alarmen oplyste han, at den larmede rimelig meget, og at han ville kunne høre den oppe i lejligheden. Han havde dog været ved at lave mad, og hvis han havde stået i køkkenet med emhætten tændt, så ville han ikke kunne høre den.

Han oplyste, at der skulle meget til for at aktivere alarmen. Han sagde: 'at han havde været ude for, at han kunne tage cyklen op og lige køre et stykke, før der skete noget'. Foreholdt, at det burde der ikke kunne ske med en Spyball Alarm. Han gentog herefter: 'at han havde været ude for, at han kunne 'rejse' den op (fra støttefoden) og flytte den'.

Han havde ikke set kt. siden han parkerede den, da han gik gennem baggården, da han skulle op og handle.
...
Importør af Spyball, ..., blev den 181116 kontaktet telefonisk.

[Han] oplyste, at han have været hos firmaet, da de forhandlede Spyball model 8712.
Han forklarede, at alarmen var bestod af startspærre og alarm, der var opbygget med to kugler, der lå inde i hinanden og udgjorde en bevægelsessensor.

Han forklarede, at bevægelsessensoren kunne justeres, så den var mere eller mindre sensitiv. Men uagtet, hvordan den var justeret, så skulle alarmen, hvis den ikke var i stykker og var monteret korrekt gå i gang, hvis man rejste MCen op fra støttebenet eller hvis man flyttede den. Alarmen ville herefter hyle med en lydstyrke på 114 db.

[Han] forklarede, at alarmen typisk var så sensitiv, at bare man rørte ved styret, så ville alarmen gå i gang.

Alarmen er udstyret med en funktion, hvor man tilslutter både startspærre og alarmen ved at trykke på en knap. Hvis man ønsker kun at tilslutte startspærren, f.eks. hvis man er om bord på en færge, hvor evt. rystelser ville kunne udløse bevægelsessensoren, så kan man inden for 20 sekunder efter tilslutning af både startspærre og alarm, trykke på en anden knap, hvorefter det kun er startspærren, der er tilsluttet og kt. herefter ikke er forsynet med alarm.

Forespurgt oplyste [han], at alarmen en overgang kun blev leveret med en håndsender.

Ft., blev den 19/11 16 kontaktet telefonisk.
...
Ft. blev forespurgt, om han var klar over, at alarmen kunne justeres i, hvor sensitiv den var. Hertil oplyste han, at det var han ikke klar over, og at det elektriske ikke var hans stærke side.

Forespurgt, oplyste han, at han to - tre gange havde oplevet, at alarmen havde været træg til at blive aktiveret. Han havde ikke foretaget sig noget for at afhjælpe dette.

Resultat/sammenfatning
Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Kt. var på tyveritidspunktet forsynet med flere forskellige låsesystemer, herunder skivebremselås foran og kædelås bagpå, og henset til, at der ikke på gerningsstedet efter ft. oplysninger og egne observationer 4 dage efter tyveriet ikke har været spor efter tyveriet, har der formentlig været tale om et tyveri, hvor kt. er blevet hejst eller løftet op i en lastbil.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er en forudsætning for dækning, at motorcyklen er monteret med en af QBE Forsikring godkendt alarm. Vilkåret, er en sikkerhedsforskrift, jf. Forsikringsaftaleloven § 51, og for at der er dækning forudsættes det, at alarmen er tilsluttet og aktiv og at denne virker efter hensigten. Det er en objektiv risikobeskrivelse, hvor det er ft., der skal sandsynliggøre, at den objektive risikobeskrivelse er opfyldt.

Ft. der ved flere lejligheder, uden at havde gjort yderligere ved det, havde konstateret, at alarmen ikke straks gik i gang, når kt. blev "rejst" fra støttefoden og flyttet, hvilket efter importørens udtalelser skulle have udløst en virkende og korrekt monteret alarm, har herved forsømt sin overholdelse af forskriften.

Ft. kan herefter kun gøre et krav gældende, hvis det må anses for godtgjort, at tyveriet ikke skyldes den uvirksomme alarm. En bevisbyrde, som det ikke anses for muligt, at løfte, da man ikke kan afvise, at en virksom alarm med de omkringliggende beboelsesejendomme ville have tilkaldt sig den netop ønskede opmærksomhed, der ville have fået gerningsmændene til at opgive deres forehavende, eller at naboerne ville have kontaktet politiet og at deres tilstedekomst ville have forhindret fuldbyrdelsen af tyveriet eller pågrebet gerningsmændene ved en evt. flugt med kt"."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Fællesbestemmelser for Lloyd's motorcykelforsikring**
...
Det er en forudsætning for dækning under forsikringen at:
...
Motorcyklen skal være færdigsamlet og monteret med en af selskabet godkendt alarm.
...
Hvis en eller flere af ovenstående forudsætninger ikke er opfyldt, bortfalder forsikringsdækningen i henhold til nærværende forsikring i sin helhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hans motorcykel den 25/10 2016 mellem kl. 18.15 og 21.50 blev stjålet, mens den var parkeret foran hans lejlighed i et tætbefolket byområde. Klageren har oplyst, at der på motorcyklen var monteret en Spyball alarm af typen 8712 fra 2006, samt skivebremse- og kædelås.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren har tilsidesat en sikkerhedsforskrift i forsikringsbetingelserne, hvorefter det er et krav, at motorcyklen

er monteret med en af QBE Forsikring godkendt alarm. Selskabet har anført, at alarmen på motorcyklen ikke har været aktiv og virksom, hvilket er en forudsætning for dækning.

Over for nævnet har selskabet tillige gjort gældende, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivehed.

Dækningsberettigende forsikringsbegivenhed

I undersøgelsesrapporten udarbejdet af selskabets konsulent fremgår det blandt andet af konklusionen, at der formentlig har været tale om et tyveri, hvor motorcyklen er blevet hejst eller løftet op i en lastbil.

Under henvisning hertil, og da selskabet ikke i øvrigt ikke har anført omstændigheder, der giver grundlag for at antage, at motorcyklen skulle være bortkommet på anden måde, finder nævnet at måtte lægge til grund, at motorcyklen er stjålet.

Alarm

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er en forudsætning for dækning, at motorcyklen er monteret med en af selskabet godkendt alarm. Vilkåret må efter nævnets opfattelse fortolkes således, at det for dækning yderligere forudsættes, at alarmen er tilsluttet og aktiv. Dette er en sikkerhedsforskrift efter forsikringsaftalelovens § 51. Nævnet henviser vedrørende fortolkningen af vilkåret til sine kendelser 84.109 og 89.372.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 51, at såfremt sikrede ved forsømmelse ikke overholder forskriften, har vedkommende kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for godtgjort, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Importøren af Spyball alarmen har oplyst til klageren, at alarmen ville afgive et mindre signal, hvis forsyningsledningen til alarmen blev klippet over, da alarmen var forsynet med et backup batteri. Dog kan backup batteriets tilstand og alder have indflydelse på, hvor højt signal alarmen afgiver. Ifølge klageren havde backup batteriet en maksimal levetid på 5 år. Klageren har oplyst, at han ville have skiftet backup batteriet, hvis han

havde været bekendt med, at der var et batteri i selve alarmen, der eventuelt skulle skiftes.

Selskabet har anført, at Spyball alarmen ikke har været virksom på tyveritidspunktet. Selskabet har blandt andet henvist til, at motorcyklen var parkeret i tæt bebygget område, hvorfor det er sandsynligt, at alarmen ville være blevet hørt af andre beboere, hvis alarmen havde været virksom og havde hylet med 114 db i forbindelse med tyveriet.

Klageren har oplyst, at han ved et par konkrete episoder oplevede, at den var træg til at blive aktiveret, men at han ikke havde foretaget sig noget for at afhjælpe dette. Han har endvidere oplyst, at alarmen ikke sad særlig gemt væk på motorcyklen, da den har et stivstel og ikke er en motorcykel med en masse skjolde, som kunne gøre, at man bedre kunne skjule alarmen. Sædet kunne løftes, så man kunne komme til batteriet, hvor kablet med hovedstrømforbindelsen til alarmen kunne klippes over.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at måtte lægge til grund, at klageren aktiverede Spyball alarmen, da han parkerede motorcyklen. Nævnet finder endvidere, at måtte lægge til grund, at alarmen undertiden var træg og noget tid om at gå i gang, og at mindre rystelser ikke altid aktiverede den, og at klageren ikke var bekendt med, at der var et backup batteri i selve alarmen, der kunne fungere som nødstrøm, og at dette batteri formentlig var løbet tør for strøm, når der henses til det oplyste om, at klageren havde haft motorcyklen i 10 år. Det må på denne baggrund antages, at Spyball alarmens kraftige hyletone har kunnet afkobles ved at klippe strømforsyningen til alarmen over, hvilket efter det oplyste kunne gøres efter man havde løftet sædet op.

Nævnet bemærker for så vidt angår skivebremse- og kædelåsen, at der ikke foreligger oplysninger om, at klageren har henvendt sig til selskabet om, at disse låse eller, at de var godkendt af selskabet som alarm jf. forsikringsbetingelserne. Nævnet finder derfor, at de foreliggende oplysninger om skivebremse- og kædelåsen ikke kan føre til, at forsikringsbetingelsernes vilkår om alarm kan anses for opfyldt.

8. 90407

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at sikkerhedsforskriften om en tilsluttet og aktiv alarm på motorcyklen ikke har været overholdt. Nævnet har lagt vægt på klagerens oplysninger om, at alarmen indimellem ikke reagerede på mindre rystelser og virkede træg.

Efter nævnets opfattelse kan det ikke udelukkes, at dette forhold har gjort det nemmere at stjæle motorcyklen. Tyveriet skete således i et tæt bebygget område, hvorfor det er sandsynligt, at tyveriet ikke var lykkedes for gerningsmændene, hvis alarmen var blevet aktiveret ved tyveriet. Nævnet finder på denne baggrund, at klageren ikke har godtgjort, at tyveriet ikke skyldes overtrædelsen af sikkerhedsforskriften.

Nævnet finder endvidere, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må tilregnes klageren som uagtsomt, da han flere gange har oplevet, at alarmen ikke har virket uden at få testet alarmen på et værksted eller hos importøren, og idet det i øvrigt påhviler forsikringstageren at sikre, at alarmen er virksom, herunder at backup batteriet løbende bliver udskiftet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af motorcyklen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings