Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90409:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Hun og hendes ægtefælle klager ved deres advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning med henvisning til reglerne om underforsikring.

I klageskema af 14/1 2017 til nævnet har klagernes advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Den 15.2.2014 brændte stuehuset. Ejendommen er beliggende … Selv brandopgørelsen over ejendommen er forløbet uden problemer. Problemet er opgørelsen over det brændte indbo. Det fremgår af opgørelsen fra forsikringsselskabet af 8.1.2015 at man mener, at der er tale om underforsikring. Årsagen til at denne problematik opstår er, at man medtager værdien af ikke brændte effekter i staldbygning og loft på staldbygning med kr. 630.000,00. Begrundelsen herfor er, at der er tale om indbo som skal medtages selvom det står i udbygninger. Fra forsikringstagernes side gøres gældende, at der ikke er tale om indbo men varelager fra en ikke momspligtig loppemarkedsvirksomhed som parret havde haft siden 2012. Det kan oplyses, at man den 8.7.2013 havde lejet et butikslokale i [by]. Lejemålet sluttede den 31.1.2014 grundet manglende omsætning. Se redegørelsen
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Det er mine klienters ønske at få resterstatningsbeløbet opgjort til kr. 272.192,85 udbetalt, jfr. skrivelse af 23.11.2016 til forsikringsselskabet."

Klagernes advokat har i bilag til klageskema bl.a. anført:

> "Efter lejemålet sluttede blev varelager kørt hjem på parrets privatadresse og henstillet i udbygningerne.
>
> I vedlagte bilag – regnskab for år 2012 og 2013 – kan man se, at der intet er anført om varelager, hvilket må tages som udtryk for at det ikke havde nogen reel værdi og at det kørte privat, idet det ikke er medtaget i [forsikringstagerens ægtefælles] regnskaber.
>
> Argumentet om at kræve resterstatning udbetalt er derfor at de pågældende effekter i udbygningerne ikke skal medtages ved opgørelse og hvis Klagenævnet når frem til at effekterne skal medtages da at der foretages en vurdering som ligger meget lang under de beløb som er medtaget i forsikringsselskabets opgørelse.
>
> Det har i øvrigt været bestridt ved mail af 2.9.2015 at mine klienter havde oplyst værdien på effekterne.
>
> Forholdet har aldrig været kommenteret af forsikringsselskabet før der modtages mail af 9.12.2016. Ved min henvendelse til [forsikringsrådgiver] har denne oplyst, at man hende bekendt ikke havde de pågældende beløb med, da der blev afholdt møde omkring erstatningsopgørelsen.
>
> Forsikringsselskabet har overhovedet ikke ønsket at tage stilling til vurdering af effekterne i udbygningerne, hvilket muligvis kunne få problematikken om underforsikring til at falde bort."

Selskabet har i mail af 22/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Skaden er gjort op i skaderamte + ikke skaderamte genstande og derved kommet frem til at underforsikring skulle gøres gældende.
>
> Vi står lidt uforstående overfor, at de genstande der er beroende på forsikringsstedet lige pludselig ikke skal betragtes som værende genstande, som skal tælles med i opgørelsen, når tingene ikke kan henføres til andre hverken firmaer eller personer.
>
> Var tingene brændt og forsikringssummen været stor nok, havde vi skulle erstatte disse genstande. Vi kan ikke se, hvordan vi skulle kunne have undgået det. Det her svarer jo til, at man som forsikringstager i skadetilfælde kan pille diverse genstande ud af den samlede indbosum, og sige at disse ting ikke skal tælle med i den samlede opgørelse, uden at man kan dokumentere at tingene hører til andre steder.
>
> Med hensyn til værdien af de omtalte genstande, så er det jo ikke selskabet der har værdiansat disse, det er forsikringstageren selv.
>
> Da genstandene nu skal indgå i beregning vedr. underforsikring, så er værdien pludselig ansat for højt, hvilket forekommer os lidt bemærkelsesværdigt.
> Værdien er ikke anderledes fordi de nu skal indgå i denne beregning.
>
> Under henvisning til ovenstående, fastholder vi vores tidligere afgørelse."

Nævnet har ved brev af 1/3 2017 anmodet selskabet om at begrunde sine synspunkter.

Selskabet har i brev af 22/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget henvendelse vedr. redegørelse og har følgende kommentarer:
>
> Taksator har holdt første møde med forsikringstager 24. marts 2014 hvor branden blev gennemgået. Herunder blev der foretaget en gennemgang of den indsendte opgørelse over indboeffekterne. Allerede ved dette besøg blev [forsikringstageren] anmodet om at oplyse hvad de havde i staldbygning/lade.
>
> Forsikringstageren oplyste, at staldbygningen var fyldt med indboeffekter og at der var en del på loftet over staldbygningen.
>
> Bygningen blev besigtiget og var fyldt med alle mulige personlige effekter – bl.a. designerstole mrk. …, rideudstyr, bar med div. køleskabe med indhold – madvarer/konserves m.v.
> Skønsmæssig værdi iflg. [klagerne] var der for ca. 400.000 kr. og på loftet over staldbygningen blev værdien anslået til ca. 230.000 kr. – og på den baggrund blev ægteparret første gang gjort bekendt med at der var tale om kraftig underforsikring og at den ville blive gjort gældende.
>
> Vedr. [forsikringstagerens ægtefælle], som er selvstændig, blev forsikringstageren forespurgt om computere/printer/kontorartikler m.v., men alt var indkøbt til privat brug.
>
> På dette direkte spørgsmål om [forsikringstagerens ægtefælle] ikke havde noget som han brugte i sin virksomhed, blev dette benægtet. (Bilag 4)
>
> Fotomappe vedr. effekter i ovennævnte bygning (bilag 5) vedlagt.
>
> (Bilag 7) – Efterfølgende har [klagerne] og deres rådgiver været til møde hos Forsikringsselskabet Vendsyssel 8. januar 2015 hvor det ligeledes blev diskuteret omkring effekterne i stald/lade. Her blev det igen nævnt at vi ville gøre underforsikring gældende.
>
> Såfremt effekterne havde været brændt, ville det også være [klagerne] der skulle anslå værdien og man må da gå ud fra at de ville have haft samme værdi og at [klagerne] havde forventet at det skulle erstattes af deres indboforsikring.
>
> (Bilag 12) Der har været korrespondance med [klagernes advokat], hvor misligholdelse af beboelses-pavilloner bliver bestridt – faktura fra [producent af mobile bygninger] + billeder af de afleverede vogne er vedlagt som dokumentation (bilag 14 og 15).
>
> Med henvisning til ovennævnte fastholder vi vores ret til at gøre underforsikring gældende."

Klagernes advokat har i mail af 4/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "På baggrund af modpartens indlæg skal jeg på mine klienters vegne fastholde, at det ikke var mine klienter som satte værdier på effekterne i staldbygningen. Det var således taksator som nævnte nogle beløb uden at gøre mine klienter opmærksomme på problematikken omkring underforsikring. Mine klienter har derfor ikke forholdt sig til størrelsen af løsøreeffekterne i stalden på henholdsvis kr. 200.000,00 og kr. 400.000,00.

For så vidt angår opgørelse af løsøreerstatning deltog [forsikringsrådgiver] fra [konsulentfirma] i mødet. Som det fremgår af hendes redegørelse som vedhæftes blev der under dette møde redegjort for at der var tale om effekter, som blev solgt på loppemarkeder og at en del af effekterne stammede fra mine klienters forretning i [by] som var ophørt.

Forsikringsselskabets taksator har interesseret sig meget for en eventuel momsproblematik vedrørende køb af løsøreeffekterne men som det også er blevet nævnt flere gange er der ikke afløftet moms af de indkøbte effekter, da der var tale om en selvstændig forretning som mine klienter ville drive med loppefund.

Hvis Ankenævnet finder, at effekterne er at betragte som indbo, vil jeg kræve at der udarbejdes en egentlig vurdering heraf. Effekterne er opmagasineret og det fremgår klart heraf, at der ikke er tale om effekter som man normalt ville købe til en familie, jfr. også bemærkningerne fra [forsikringsrådgiver] i den vedhæftede mail af d.d. med fotos som [forsikringsrådgiver] optog ved samme lejlighed. Disse er tidligere fremlagt men det er således disse fotos som [forsikringsrådgivers] bemærkninger vedrører."

Selskabet har i brev af 21/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af tidligere korrespondance blev beløbene oplyst of forsikringstageren ved taksatorens første besøg.

[Forsikringsrådgiver] oplyser: at som hun 'har forstået' er det forsikringsselskabet der har fastsat værdien – det er så også forkert forstået og den opfattelse må være opstået mellem hende og forsikringstageren.

Advokaten skriver at forsikringstageren ikke har forholdt sig til problematikken omkring underforsikring – det ændrer jo ikke på værdien. Værdien må alt andet lige være den samme.

Da der ikke er et firma hvor der afregnes moms og skat, ej heller et CVR nr., er effekter der bliver solgt på loppemarkeder privat indbo og skal medregnes i forsikringssummen. Penge fra salget indgår jo også i forsikringstagerens private forbrug.

[Forsikringstager] oplyste på møde her i huset, at hun bl.a. på [marked] havde solgt for 35.000 kr.

Hvad angår billedet at bilen med reklame, så er den bil indregistreret til [forsikringstagers ægtefælles firma] og har været det siden 17. maj 2013."

Klagernes advokat har i brev af 11/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende bemærkninger omkring [forsikringsrådgiver] kan jeg kun referere til, hvad vedkommende har oplyst, hun havde forstået.

Vedrørende underforsikring er jeg da selvfølgelig som udgangspunkt enig i, at en sådan problematik ikke ændrer værdiansættelserne, men når dette er sagt, så er der jo ingen tvivl om, at det alligevel har en konsekvens, som en forsikringstager ikke er bekendt med. Der burde man nok, når man sidder og snakker store beløb, som forsikringsselskabet hævder, lige gøre opmærksom på, at det har nogle konsekvenser. Som også nævnt tidli-

gere, så har det inventar, der var på ejendommen, og som nu er opmagasineret et andet sted, en yderst beskeden værdi, måske slet ingen.

Derfor kan et forsikringsselskab jo heller ikke kritikløst bare sige 'ja og amen' til nogle tal, selvom det skulle være en forsikringstager, der oplyser dem. Forsikringsselskabet ved jo udmærket, at en stor underforsikring vil spare dem for en masse penge.

Vedrørende moms og skat har jeg ikke andre bemærkninger end, at de pågældende effekter ikke er typiske indboeffekter, hvilket klart fremgår af billedmaterialet. Hvor mange har f.eks. et stativ med flere 100 livremme hængende.

Vedrørende de sidste bemærkninger fra forsikringsselskabets side giver det ikke anledning til tilsvarende herfra."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af taksatorrapport vedrørende undersøgelser i forsikringssagen fremgår bl.a.:

"**Vedr. medbragte personlige effekter til weekend-turen.**
Forsikringstageren oplyste, at de havde medbragt tøj/skiftetøj/badetøj/håndklæder/toiletgrej til hele familien – samt 1 stk. computer af mrk. … Samlet værdi af tøj mv. og computer var ifølge forsikringstageren ca. 15.000 kr.

(Dette beløb skal lægges til den samlede værdi af indboet).
…
Besigtigelse af Staldbygningen/Lade m.v.
I forbindelse med gennemgang af listerne over de beskadigede/ødelagte indboeffekter, som havde været i stuehuset ved branden, blev [forsikringstageren] anmodet om at oplyse hvad de havde i staldbygningen og laden, som henhørte under deres indboforsikring.
Forsikringstageren oplyste, at staldbygningen var fyldt med indboeffekter, samt at der var en del på loftet over staldbygningen.

På grundlag heraf blev forsikringstageren anmodet om, at forevise staldbygningen m.v. – hvilket hun accepterede – og samtidig kom ægtefællen ud af værelset og var med ved besigtigelse af staldbygning/loft og lade.

Staldbygningen var på ca. 200 m2 og var fyldt med alle mulige personlige effekter – bl.a. designerstole mrk. …, rideudstyr, bar med div. køleskabe med indhold – madvarer/konserves m.v.

Skønsmæssig værdi iflg. [klagerne] var, at værdien var på ca. 400.000 kr. Foto optaget og vedlægges sagen.

Ved besigtigelse af loftet over staldbygningen blev det konstateret, at dette var fyldt med div. Effekter, som [klagerne] angav til at have en værdi af ca. 220.000 kr. Foto optaget og vedlægges sagen.
På grundlag heraf blev [klagerne] gjort bekendt med, at der var tale om underforsikring, jfr. ovenstående:
…

Fortsat den 04. april 2014
[Skole] fremsendte d.d. opgørelse vedr. skolebøger og computer, som var blevet udleveret til [klagernes barn].

Det fremgår af opgørelse, der vedlægges sagen, at skolens krav er på i alt 8.080,00 kr.

Det omhandlede beløb skal betales direkte til skolen jfr. … nr. ….

Skolens krav skal modregnes i den erstatning, som der bliver beregnet til forsikringstageren.
…
Konklusionen
…
I forbindelse med gennemgangen af liste over de effekter, der var blevet ødelagt ved branden, var det kun [forsikringstageren], der udtalte sig, og selvom hun tilsyneladende godt kunne huske hvornår effekterne var blevet erhvervet – og til hvilken pris – var det meget sparsomt med hensyn til oplysninger om hvilke forretninger effekterne var blevet købt, og dette har medvirket til at der overhovedet ikke er fremskaffet nogen dokumentation for effekterne, samtidig gjorde [forsikringstageren] et meget stort nummer ud af at forklare, at alt blev købt kontant osv.

Vedr. [forsikringstagerens ægtefælle], som er selvstændig, blev forsikringstageren forespurgt om computere/printer/kontorart m.v., men alt var iflg. forsikringstageren indkøbt til privat brug, og på direkte spørgsmål om ægtefællen ikke havde noget som han brugte i sin virksomhed, blev dette benægtet."

Af supplerende taksatorrapport af 2/2 2015 fremgår bl.a.:

"**Vedrørende møde med forsikringstagerne den 8. januar 2015.**

I forbindelse med den fortsatte behandling af skadesagen – er [klagerne] blevet indkaldt til møde i selskabet den 8. januar 2015 kl. 1030, for at kunne gennemgå opgørelsen over de skadede effekter ved branden, samt give supplerende oplysninger omkring erhvervelsen af div. effekter m.v..

Ved mødet deltog følgende personer: [klagerne], samt som bisidder for forsikringstagerne skadekonsulent [forsikringskonsulent] fra [konsulentfirma].

Fra selskabet deltog [skadebehandler] og undertegnede.

Ved mødet blev den indsendte liste udfærdiget af [forsikringstageren] + efterfølgende lister over tøj/medicin gennemgået, og der blev ud fra disse lister anmodet om yderligere dokumentation – bl.a. vedr. de effekter, der var blevet købt hos … osv.

Samtidig blev forsikringstagerne foreholdt, at der efter gennemgang af deres kontoudtog for perioden fra 2010 – 2011 – 2012 2013 – ikke havde kunnet konstateres, at de havde haft mulighed for at erhverve så mange effekter, som var angivet i listen over brandskadede effekter m.v., bl.a. var der overhovedet ikke hævet noget beløb der svarede til f.eks. køb af senge hos … i 2012 på 33.000 kr.

Vedr. bankudskifterne henvises til supplerende rapport af den 09 juni 2014.

Ved samtalen blev forsikringstagerne igen gjort bekendt med, at der var tale om underforsikring, bl.a. på grundlag af de effekter som de opbevarede i staldbygning og på loftet på samme staldbygning.

Forsikringstageren oplyste, at hun havde indkøbt de omhandlede effekter over lang tid, og at der var tale om effekter, som hun solgte på kræmmermarkeder m.v. – og samtidig blev det oplyst, at hun i perioden fra juli til oktober 2013 havde haft en forretning i [by], hvor hun solgte genbrugseffekter fra.

Der havde ikke i den omhandlede periode været foretaget nogen form for registrering hos SKAT og hun havde ikke haft noget CVR nummer til den omhandlede forretning.

Efter at denne forretning var blevet lukket i efteråret (oktober 2013) var de omhandlede effekter blevet taget hjem og var placeret henholdsvis i staldbygningen og på loftet på samme bygning.

Forsikringstagerne kunne/ville ikke forstå, at disse effekter skulle medtages under beregning af den samlede værdi af indboet og henviste til, at hun/[forsikringstageren] i juni/juli 2013 havde anmodet deres assurandør om at tegne en erhvervsløsøreforsikring, men de havde aldrig modtaget noget vedr. dette, og derfor mente [forsikringstageren], at effekterne i stalden og på loftet skulle betegnes som erhvervsløsøre, og værdien af dette skulle ikke medtages i den samlede værdi osv.

Forsikringstagerne blev gjort bekendt med at selskabet aldrig havde modtaget nogen anmodning om tegning af en evt. erhvervsløsøreforsikring, men forsikringstagerne fastholdte deres forklaring, hvorfor det blev aftalt, at selskabet skulle undersøge om der evt. lå nogen anmodning fra dem om en sådan erhvervsforsikring.

Det blev dog meget klart understreget at selskabet ville fastholde at de omhandlede effekter skulle indgå i beregningen af værdien af hele indboet.

Det blev aftalt med forsikringstagerne at de skulle fremsende supplerende dokumentation direkte til undertegnede, og at jeg ville foretage endelig opgørelse af skaden, når denne dokumentation var modtaget.

Mødet afsluttet kl. 12.45.

Fortsat den 12. januar 2015

[Skadebehandler] oplyste d.d., at hun havde undersøgt om der evt. var modtaget en begæring om erhvervsløsøreforsikring – hvilket der ikke var.

Samtidig blev det oplyst, at evt. begæring om erhvervsløsøreforsikring skulle forelægge for direktøren, og efter samtale med ham var det blev oplyst, at en evt. begæring om erhvervsløsøreforsikring for den branche, som [forsikringstageren] havde haft/genbrugsbutik/salg på kræmmermarkedet, under ingen omstændigheder ville blive godkendt i selskabet.

Fortsat samme dag.
[Forsikringstageren] fremsendte d.d. div. foto pr. mail, og samtidig var der nu en ny forklaring omkring de effekter, der var i stalden (laden) – at de var købt via [forsikringstagerens

ægtefælles] firmakonto, og der var medsendt en meget kort udskrift af køb på nettet, men ingen af disse køb var særlig store – henholdsvis 5.500 kr., 8.500 kr. og 1.400 kr.

Udskrifterne vedlægges sagen.

Samtidig blev det oplyst, at de indkøb der var foretaget hos …, er blevet købt via [forsikringstagerens ægtefælles] firmakonto.

Mobiltelefonerne kan der hverken oplyses købssted eller – emie-nr. på mobiltelefonerne.

Tøjkøb via [webshop] – ingen dokumentation.

Fortsat den 17. januar 2015

[Forsikringstageren] har d.d. meddelt pr. SMS. at stødapparat leveret af [kommune] ikke skulle erstattes.

Sammenfattende kan det konkluderes, at den indsendte dokumentation ikke ændre meget ved sagen, og derfor opgøres skaden nu.

Fortsat den 26. januar 2015

Der er foretaget ***endelig opgørelse*** af indboskaden, hvor værdien af brandskadede indboeffekter er opgjort til 834.931,15, jfr. vedlagte opgørelse.

På grundlag heraf er den samlede værdi af indbo opgjort til:

Opgørelse af skadede effekter ved branden	834.931,15 kr.,
Effekter medbragt til weekendophold	15.000,00 kr.,
Effekter i staldbygning	400.000,00 kr.,
Effekter på loft i staldbygning	230.000,00 kr.,
Skønsmæssig værdi – Øvrige effekter udendørs + papegøje	52.324,50 kr.
Samlet forsikringsmæssig værdi	**1.532.255,65 kr.**

Beregning af underforsikring:

Forsikringssum 1.031.000 kr. x skadeopgørelsen 834.931,15 kr. = erstatning 561.795,30 kr.
Samlet forsikringsmæssig værdi 1.532.255,65 kr.

Erstatningsudbetaling:

Erstatning opgjort til	561.795,30 kr.
- Acontoudbetalinger	145.000,00 kr.
Beløb til … skole/… nr. …	8.080,00 kr.
- Selvrisiko	943,00 kr.
Samlet erstatningsudbetaling	**407.772,30 kr.**

Sammenfattende konklusion på mødet m.v.
Ved mødet kom forsikringstagerne med flere forklaringer om bl.a. dokumentation, og der blev givet udtryk for at de 'nemt' kunne skaffe den ønskede dokumentation, men det viste

sig, at det ikke havde noget hold i virkeligheden, idet der ikke er modtaget nogen dokumentation der underbygger noget af det som blev sagt ved mødet.

Vedr. effekterne i stalden og på loftet af stalden er dette medtaget under beregning af hele indboets værdi, og der er konstateret meget kraftig underforsikring, hvilket er blevet medtaget i beregningen af erstatningen – jfr. ovenstående udregning."

Det fremgår af brev af 8/1 2015, at selskabet sendte dets endelige erstatningsopgørelse til klageren den 4/2 2015.

Af mail af 1/10 2015 fra udlejer af et lokale til klagerne fremgår bl.a.:

"Lejemålet [gade] startede 08/07 2013 og sluttede 31/01 2014. Der er ikke moms på lejemålet."

Af brev af 23/11 2016 fra klagernes advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvis man benytter tidligere opgørelser, kan der udarbejdes følgende opgørelse over det krav som mine klienter har vedrørende beskadiget indbo.

Skadede effekter ved brand i henhold til opgørelse af 8.1.2015			kr.	834.931,15
Heraf afregnet				
a/c	kr.	405.000,00		
a/c	kr.	141.299,05		
fratrukket vedrørende påstået misligholdelse af beboelsesvogn. Ved eventuel retssag bestrides det opgjorte krav men accepteres hvis der indgås en frivillig ordning	kr.	15.496,25		
Selvrisiko	kr.	943,00		
I alt			kr.	562.738,30
Restkrav			kr.	272.192,85

Det centrale i sagen er, at mine klienter på baggrund af taksators værdiansættelser af effekter i stald og på loftet i staldbygningen kommer i en situation, hvor der er tale om underforsikring. Det samme gælder i mindre omfang værdiansættelserne vedrørende effekter medtaget på weekendophold samt udendørseffekter og papegøje.

De pågældende poster vedrørende effekter i stald mener jeg ikke overhovedet skal medtages i opgørelsen men hvis de skal medtages så skal de indgå til den reelle handelspris som vil være forsvindende lille, hvis ikke det pågældende varelager er værdiløst.

For så vidt angår spørgsmålet om de pågældende effekter er indbo eller ej, så skal jeg redegøre for det loppemarked som mine klienter havde.

I år 2012 havde mine klienter på hjemmeadressen … salg af genbrugseffekter i udbygningerne. Forretningen kaldte man … og der var åbent hver dag fra kl. 14.00 til kl. 17.00 og i weekenden fra kl. 12.00 til kl. 17.00 (kopi af åbningsskilt fra butikken vedlægges).
Da man ønskede at prøve konceptet af i byen lejede [forsikringstagers ægtefælle] et lokale i [gade], [by]. Lejemålet begyndte den 8.7.2013 og ophørte 31.1.2014, jfr. kopi af mail af 1.10.2015 fra [revisionsfirma]. Revisionsfirmaet er ejer af ejendommen.

Efter at lejemålet var ophævet blev effekterne kørt tilbage på ejendommen … Herefter indtraf branden den 15.2.2014.

Taksator har tidligere efterlyst oplysninger om effekterne er købt via [forsikringstagers ægtefælles] selvstændige virksomhed. Der er intet der tyder på dette. Jeg vedlægger således kopi af regnskab for år 2012 for [forsikringstagers ægtefælles firma] udarbejdet af [revisionsfirma 2]. Ved telefonisk henvendelse til [revisionsfirma 2] har han oplyst, at han heller ikke mindes at der har været bilag ind over virksomheden. [Forsikringstagers forretning] har således kørt som en fritidsaktivitet uden momsregistrering.

Det kan oplyses, at Skat, da man havde butikslokalet i [by] i år 2013 aflagde forretningen besøg og meddelte, at det ikke var nødvendig med momsregistrering som følge af den meget lille omsætning/ingen omsætning.

Argumentet om at de pågældende effekter, som blev fundet i ejendommens udbygninger efter branden derfor skulle være indbo mener jeg hermed er afvist, således at der skal ske betaling af min klients resttilgodehavende.

Hvis I ikke er enig heri, tilbagestår så en konkret vurdering af værdien af de effekter som befandt sig i udbygningerne og som er værdiansat af taksator til kr. 630.000,00. Hvis dette beløb fastholdes skal jeg anmode om at få en specificeret opgørelse. Hvis I er enig i, at der skal udarbejdes en ny opgørelse, kan det oplyses, at størsteparten af effekterne er til stede, således at dette vil være muligt."

Af mail af 4/4 2017 fra et rådgivende selskab, der har bistået klagerne i forbindelse med forsikringssagen, fremgår bl.a.:

"Vores opgave i denne sag, har været at bistå [klagerne] i forbindelse med skadesopgørelse af deres nedbrændte stuehus. Denne opgørelse blev udført i samarbejde med [taksator], Vendsyssel Forsikring. Bygningen blev opgjort til kr. 2.302.812,50, denne erstatningsopgørelse er tiltrådt af Forsikringsselskabet Vendsyssel og af [klagerne].

Efter afslutning af bygningsopgørelsen bad [klagerne] mig deltage i et møde den 8.1.2015 hos Forsikringsselskabet Vendsyssel hvor løsørelisterne som [klagerne] havde udfærdiget skulle gennemgås. Jeg må bemærke, at jeg ikke har haft noget med løsørelisterne at gøre, da huset var totalt udbrændt, og det derfor kun er forsikringstager, der kan lave disse lister.

Løsørelisterne gennemgået og [klagerne] svarede på de spørgsmål, der blev stillet og lovede, at komme med yderligere dokumentation på enkelte effekter.

Spørgsmålet omkring løsøreeffekter i staldbygning og loft over denne blev drøftet, [forsikringstageren] redegjorde for, at det er effekter, der bliver solgt på loppemarkeder, og en del af effekterne kom fra hendes lukkede forretning i [by].

Som jeg har forstået det, er det forsikringsselskabet, der har fastsat værdien af effekterne i udhuset, jeg har aldrig set lister på de opgjorte effekter.
Ligeledes må jeg med over 10 års erfaring i løsøreopgørelse konstatere, at effekterne på loftet i udhuset ikke ligner det, man betegner som almindeligt privat indbo, men effekter der bliver solgt på loppemarkeder. I underetagen ser det ud til, at være en blanding af pri-

vat indbo, erhvervsløsøre fra [forsikringstagers ægtefælles] virksomhed samt effekter der bliver solgt på loppemarkeder.

Jeg medsender foto af det nedbrændte hus, to stk. foto af underetagen i staldbygningen, to stk. foto af loft i staldbygningen og et stk. foto af bil med reklame. Alle er foto, vi har taget i forbindelse med bygningsopgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B.1 Hvilke genstande er dækket**
Følgende genstande er dækket af forsikringen med de begrænsninger der følger af punkterne B.1 til B.10, hvis genstandene tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem.

1.1 Almindeligt indbo
Ved almindeligt indbo forstås private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke er særskilt nævnt eller undtaget nedenfor.

…

B.3 Forsikringen dækker skader, som direkte påføres de forsikrede genstande ved:

3.1 Brand, ildsvåde, det vil sige en løssluppen flammedannende ild.
Forsikringen dækker endvidere brand eller forkulning af vasketøj i fuldautomatiske vaskemaskiner og tørretumblere, når skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt.
Under branddækningen dækker forsikringen endvidere smeltning af brandimprægneret indbo.

…

3.16 Erstatningsopgørelse

3.13.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden indtraf.

…

3.16.6 Dokumentation
For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført. Dette kan gøres ved indsendelse af kvitteringer eller regninger for købet, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
Du bør i egen interesse gemme kvitteringer for alle nyere ting og i mindst 5 år for dyrere ting. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en kvittering.
Du kan evt. supplere med foto af de mest værdifulde ting. Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi afviser kravet eller fastsætter erstatningen efter skøn.

…

3.18 Forsikringssum – underforsikring

3.18.1 Den forsikringssum der er anført på policens forside med senere indeksregulering, bør altid være tilstrækkelig til at dække værdien af samtlige forsikrede genstande.

3.18.2 Viser det sig i skadestilfælde, at værdien af samtlige forsikrede genstande – hvad enten de er beskadiget eller ej – overstiger forsikringssummen på skadestidspunktet, erstattes tabet kun forholdsmæssigt."

12. 90409

Nævnet udtaler:

Klagerne har anmeldt, at deres hus nedbrændte den 15/2 2014. Klagerne er utilfredse med størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for det brændte indbo, og ønsker at selskabet udbetaler yderligere 272.192,85 kr.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning med henvisning til reglerne om underforsikring.

Det fremgår af sagen, at værdien af de skadede effekter ved branden, hvorom der ikke er uenighed, er opgjort til 834.931,15 kr. Indboforsikringen er tegnet med en forsikringssum på 1.031.000 kr. og en selvrisiko på 943 kr. Selskabet har skønnet, at værdien af klagernes samlede indbo på skadetidspunktet var på 1.532.255,65 kr. Selskabets opgørelse af klagernes samlede indbo ser således ud:

"Opgørelse af skadede effekter ved branden	834.931,15 kr.
Effekter medbragt til weekendophold	15.000,00 kr.
Effekter i staldbygning	400.000,00 kr.
Effekter på loft i staldbygning	230.000,00 kr.
Skønsmæssig værdi – øvrige effekter udendørs + papegøje	52.324,50 kr.
Samlet forsikringsmæssig værdi	1.532.255,65 kr."

Selskabet har på baggrund heraf opgjort erstatningen til 561.795,30 kr. med henvisning til, at klagerne er underforsikrede. Selskabet har i erstatningen fratrukket selvrisiko på 943 kr. og 15.496,25 kr. for misligholdelse af en beboelses-pavillon.

Selskabet har anført, at effekterne i staldbygningen og på loftet i staldbygningen skal medregnes ved opgørelsen af klagerens samlede indbo. Selskabet har henvist til, at klagerne har oplyst, at staldbygningen og loftet på staldbygningen var fyldt af indboeffekter til privat brug, og at klagerne selv havde værdiansat effekterne.

Klagernes advokat har anført, at værdierne af ikke brændte effekter i staldbygningen og på loftet af staldbygningen ikke skal medregnes ved opgørelsen af det samlede indbo,

idet der ikke er tale om privat indbo, men et varelager fra en ikke momspligtig loppemarkedsvirksomhed som parret havde haft siden 2012. Klagernes advokat har oplyst, at parret havde lejet et butikslokale fra den 8/7 2013 til den 31/1 2014, og at lejemålet sluttede grundet manglende omsætning. Herefter blev varelageret opbevaret på parrets privatadresse og henstillet i udbygningerne. Klagernes advokat har endvidere anført, at det ikke er klagerne, der har fastsat værdierne af effekterne i staldbygningen, og at hvis nævnet når frem til, at effekterne skal medtages, så skal effekterne værdiansættes til et langt mindre beløb.

Det fremgår af sagen, at klagerne blev bistået af en konsulent i forbindelse med skadeopgørelsen, og som deltog i mødet med taksatoren og klagerne den 8/1 2015. Af konsulentens mail af 4/4 2017 fremgår det blandt andet, at "spørgsmålet omkring løsøreeffekter i staldbygning og loft over denne blev drøftet, [forsikringstageren] redegjorde for, at det er effekter, der bliver solgt på loppemarkeder, og en del af effekterne kom fra hendes lukkede forretning i [by]. Som jeg har forstået det, er det forsikringsselskabet, der har fastsat værdien af effekterne i udhuset, jeg har aldrig set lister på de opgjorte effekter. Ligeledes må jeg med 10 års erfaring i løsøreopgørelse konstatere, at effekterne på loftet i udhuset ikke ligner det, man betegner som almindeligt privat indbo, men effekter der bliver solgt på loppemarkeder. I underetagen ser det ud til, at være en blanding af privat indbo, erhvervsløsøre fra [forsikringstagerens ægtefælles] virksomhed samt effekter der bliver solgt på loppemarkeder".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1 fremgår det, at forsikringen dækker almindeligt indbo. Ved almindeligt privat indbo forstås "private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke er særskilt nævnt eller undtaget nedenfor".

Selskabet har ikke fremlagt specificerede opgørelser over værdien af de modregnede poster "effekter medbragt på weekendophold, effekter i staldbygning og på loftet af staldbygning samt øvrige effekter udendørs og en papegøje".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at klagerne er underforsikrede. Nævnet finder på den baggrund, at selskabet ikke har været berettiget til at gøre underforsikring gældende, og at selskabet skal udbetale 272.192,85 kr. til klagerne, der udgør differencen mellem den allerede udbetalte erstatning og værdien af de skadede effekter ved branden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ikke har fremlagt opgørelser over værdien af klagernes øvrige indbo, at selskabet alene har fremlagt samlede skøn over værdien af indbo uden at foretage nogen nærmere specifikation, og at selskabet har oplyst, at det har fastsat værdien af effekterne i staldbygningen og på loftet af staldbygningen på baggrund af værdier oplyst af klagerne. Nævnet finder, at selskabet ikke ved de fremlagte fotos eller på anden vis har sandsynliggjort, at indboet har den værdi, som selskabet har anført.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerne har godtgjort, at en del af de effekter, der blev opbevaret i staldbygningen og på loftet af staldbygningen, er indkøbt til erhvervsmæssig brug, og derfor ikke kan anses som privat indbo. Nævnet har hertil lagt vægt på de fremlagte fotos, at det er dokumenteret, at klagerne har drevet en loppemarkedsvirksomhed, samt at effekterne blev opbevaret i en staldbygning. Disse effekter er således ikke "almindeligt indbo" og derfor ikke omfattet af den tegnede forsikring og skal derfor ikke medregnes i opgørelsen af indboets værdi.

Det af selskabet anførte, herunder at klagerne selv har oplyst værdien af effekterne i staldbygningen og på loftet af staldbygningen, kan ikke føre til andet resultat.

15. 90409

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S, skal udbetale 272.192,85 kr. til klagerne, der udgør differencen mellem den allerede udbetalte erstatning og værdien af de skadede effekter ved branden. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings