Ankenævnet for Forsikring

Den 31. maj 2017 blev i sag nr. 90410:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække skader på garagen og husets tag.

Klageren har anmeldt, at der er sket skader på garagen og husets tag i forbindelse med, at der er blevet lagt omfangsdræn på nabogrunden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om pludselige skader i forsikringsbetingelsernes forstand, og at sætningsskader udtrykkeligt er undtaget i forsikringsvilkårene.

Klageren har i klageskema dateret 12/1 201 blandt andet anført:

> ”Undertegnede anmoder Ankenævnet for Forsikring om, at pålægge Lærerstandens Brandforsikring pligt til af afhjælpe de skader, som pludseligt opstod på min garage og husets tag.
>
> Idet jeg refererer til bilag 7, Udgifter til:
> Tømrer: 85500 kr
> Murer: 181250 kr
> Ingeniør & arkitekt: 23437,50 kr
> Samlet prisoversigt excl. maler: 290.187,50 kr

Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.

Forsikringsselskabet Lærerstandens Brandforsikring benævnes i det følgende som LB.

2001 Jeg køber ejendommen [adresse] december 2001.

2007 Omfattende ombygning, hvor der bla. meget andet bliver lagt nyt tag.
Desuden bliver det halve af boligens nordside (der hvor der er kælder – det er der ikke under garagen) drænet.
Det sker på opfordring af LB, som havde afvist en skimmelsvampskade i min kælder.

Juli 2016 Sommeren 2016 kontakter min nabo mig og fortæller mig, til min store overraskelse, at taget på mit hus har et knæk hvor garage og hus 'mødes'. Taget er lagt i 2007 i forbindelse med et stor renovering af huset. (Taget er et listetag af tagpap). I foråret 2016 var jeg oppe på taget for at sprøjte for alger, hvilket jeg gør ca. hvert tredje år. Her så jeg ikke noget knæk.

Samtidig med tagets skade, opstod en revne på ca 3 cm. i garagegulvet, hvor cementgulvet mødes med muren ind til huset. Desuden faldt der nogle cementflager ud af væggen der hvor garagen er "samlet" med huset. Jeg kontakter nogle håndværkere, som mener at dels taget, dels revnen kan være forårsaget af, at garagemuren mod øst hælder.

Jeg forespørger hos teknikere og håndværkere, som mener at naboens dræn / udgravning af haven er en åbenlys forklaring.
…
Klagers kommentar:
Min grund ligger væsentlig højere end naboens grund, hvilket bevirker, at grundvandet passerer jord/lerlagene under mit hus, inden grundvandet når frem til naboejendommen og de på denne ejendom nyligt indbyggede drænledninger. Det er nærtliggende at naboens dræn har udtørret jordlagene / lerlagene under mit hus i et sådant omfang, at garagens fundament mister sin bæreevne. I den forbindelse skal anføres, at garagens fundament har fungeret siden husets opførelse 1962

Nær skel og gavlen på min garage blev der desuden på naboejendommen i forår / sommer 2016 udført en omfattende udgravning af haveareal med henblik på at etablere plane terrasser.
Gravearbejdet blev udført indtil et niveau langt under fundamentets underkant på min garage.

Dette arbejde har formodentlig - sammen med drænet - været årsagen til den pludselige sætning i garagens bygningsdele og de deraf følgende skader.

Undertegnede er således fortsat af den opfattelse, at samtlige skader på min garage er opstået pludseligt - og som sådan bør dækkes af Lærerstandens Brandforsikring

Subsidiært skal gøres gældende, at bruddet i hhv. tagkonstruktionen og garages gulv er opstået pludseligt, selv om sætningen i garagens fundament måtte være foregået over en kortere periode.
Den subsidiære påstand er herefter, at LB som et minimum bør dække reparationen af skaderne i tagkonstruktionen og garagegulvet."

Selskabet har i brev af 9/12 2016 til nævnet heroverfor blandt andet bemærket:

> ”Sagsfremstilling:
> Vores medlem anmeldte telefonisk den 5. september 2016, at hendes tag var begyndt at hælde, og at dette var sket i forbindelse med, at en nabo fik lagt omfangsdræn. Skadedatoen er angivet til den 29. august 2016, jf. **Bilag C.**
>
> Forholdet blev den 8. september 2016 besigtiget af … Tømrer og Snedkerfirma, der fandt, at vores medlems garage var ved at synke, jf. **Bilag D.** … Tømrer og Snedkerfirma konstaterede ved deres besigtigelse, at der mellem huset og garagen var store revner. Det blev videre konstateret, at en overlægger, som ligger i forbindelse med en nedgang til kælderen, havde rykket sig godt ud af væggen. Derudover blev det konstateret, at gavlmuren stod i en stor bue. … Tømrer og Snedkerfirma vurderede, at årsagen til forholdet kunne være naboens omfangsdræn.
>
> Sagen blev herefter overgivet til egen taksator med henblik på en videre vurdering af skadeårsagen.
>
> Vi anmodede herefter vores medlems rådgiver arkitektfirma … om at iværksatte en undersøgelse af jordbundsforholdene, jf. **Bilag E.** Jordbundsforholdene blev undersøgt af [firma]. Resultatet heraf viste, at jorden er tørret ud. Rapporten vil blive eftersendt.
>
> I relation til nabohuset har vi fra vores medlem fået oplyst, at naboen begyndte at dræne mod [adresse] i foråret 2015. Resten af omfangsdrænet blev lavet ’hen ad vejen’. Vores medlem har videre oplyst, at ’Drænet over mod mig virkede ikke i første omgang - og kom først til at virke i foråret/sommeren 16. Desuden har han gravet/drænet i haven - det er også først har fungeret i foråret/sommeren 16’. Alt arbejde er desuden udført af naboen selv, jf. **Bilag F.**
>
> På denne baggrund vurderede vores taksator, at årsagen til at garagen har sat sig, skyldes, at jorden er tørret ud som følge af naboens omfangsdræn, og da jorden er tørret ud, kan den ikke længere bære garagen - og garagen er som følge heraf knækket af.
>
> Forholdet blev den 2. november 2016 derfor afvist som dækningsberettigende, da skadeårsagen ikke vurderes pludselig, hvorfor der ikke er tale om en pludselig skade i vilkårenes forstand, jf. **Bilag G.**
>
> Vores medlem klagede herefter den 3. november 2016 til den klageansvarlige i Lærerstandens Brandforsikring, jf. **Bilag H,** som vi besvarede den 1. december 2016, jf. **Bilag I.**
>
> Forsikringsvilkår:
>
> Af de forsikringsvilkår der var gældende på skadetidspunktet, fremgår det af pkt. 7.1.a, at forsikringen dækker ’Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet’.
>
> Imidlertid fremgår det af undtagelserne til denne bestemmelse, pkt. 7.2.a, at forsikringen ikke dækker ’Skade sket over tidsrum, fx sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader’.

Begrundelse for vores afgørelse:

Både skadens årsag og skadens virkning skal være pludselig, for at skaden kan dækkes. Skadens virkning - at garagen falder af huset - kan for vores medlem formentlig opfattes som sket pludseligt. Skadeårsagen er dog, ud fra forklaringerne om denne, ikke pludselig.

Skadeårsagen skyldes, at vores medlems nabo påbegyndte at lægge dræn i foråret 2015. Drænet kom endeligt til at virke i foråret 2016, hvorefter naboens dræn over tid har drænet jorden under vores medlems hus. På et tidspunkt har jorden under vores medlems hus været så udtørret, at det ikke længere har kunnet bære garagen, der herefter er knækket af.

Da skadeårsagen herefter ikke vurderes pludselig, da udtørringen er sket over tid, dvs. i perioden fra foråret 2015 til den 29. august 2016, er der ikke tale om en pludselig skade.

Dertil kommer, at sætningsskader er direkte undtaget i forsikringsvilkårene, hvorfor vi af den grund heller ikke kan komme i dækning.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at vi har haft undersøgt, om forholdet kan dækkes kulant. I den forbindelse har vores medlems rådgiver, efter aftale med vores taksator, haft indsendt tilbud på reparationsomkostninger, således disse kunne medtages i kulanceovervejelserne. Imidlertid blev det vurderet, at der ikke var så ekstraordinære omstændigheder tilstede, hvorfor vi ikke kunne tilbyde vores medlem at dækket forholdet pr. kulance. Da vores medlem har været repræsenteret ved sin rådgiver, kan vi allerede af den grund ikke genkende, at vores accept af at modtage tilbud på udbedringsomkostninger til kulanceovervejelserne, kan have foranlediget vores medlem til at tro, at vi ville 'klare' vores medlems sag.

Efter at have gennemgået sagen på ny må vi fastholde den i sagen trufne afgørelse og meddele, at der ikke kan komme erstatning til udbetaling i denne sag, da skadeårsagen ikke vurderes pludselig, idet udtørringen er sket over tid - en periode på ca. 1,5 år.

Det er herefter vores vurdering, at vores medlems skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele vores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

Tømrerfirmaet har i mail af 12/9 2016 til selskabet blandt andet oplyst:

"Jeg var ude og besigtige skaden i torsdag. FT's garage er ved at synke. Den er en del af huset, som er ved at trække sig ud. Det vil sige at der mellem hus og garage er ved at være store revner helt op til 2,5 cm. En overlægger som ligger i forbindelse med en nedgang til kælderen, har også rykket sig godt ud af væggen. Gavlmuren står i en stor bue.

FT har i 2007 lagt dræn på forsiden af hendes hus, efter at I anbefalede hende det.
Hendes nabo … har nu lagt dræn om hans hus. Ved ikke om det kan være skyld at FT's garage nu begynder at synke, fordi der ikke er mere væske i leret."

Selskabet har i mail af 27/9 2016 til klageren blandt andet oplyst:

"Som vi talte om, skal både skadens årsag og skadens virkning være pludselig, for at skaden kan dækkes jf. vilkårenes pkt. 7.

Skadens virkning - at garagen falder af huset - er formentlig pludseligt. Skadeårsagen er dog, ud fra forklaringerne om denne, ikke pludselig."

Det fremgår af geoteknisk undersøgelse af 11/10 2016, der er indhentet af klageren, blandt andet:

"1. Projekt
Det aktuelle projekt omfatter jordbundsundersøgelser ved en gavlende som har sat sig. Efter det oplyste skal galvenden nyopføres.
Yderligere foreligger ikke oplyst.
…
3. Jordbunds- og vandspejlsforhold
I boringen er der øverst truffet muldholdigt lerfyld og herunder fyldlignende aflejringer til 3,2 m u. t., hvorefter der er truffet senglacialt/glacialt ler til den borede dybde af 5,0 m u. t.

Der er sandsynligvis tale om fyldjord fra opfyldning omkring kælder.

Der er pejlet i det nedsatte pejlerør umiddelbart efter borearbejdets afslutning, hvor der ikke blev registreret et frit grundvandsspejl (GVS).

Grundvandsspejlet, der næppe har stabiliseret sig fuldt ud på pejletidspunktet, må påregnes at være afhængigt af årstid og nedbør, ligesom det må forventes, at der kan stabilisere sig et eller flere sekundære vandspejl i eller over de impermeable lerlag.
…
4. Funderingsforhold
4.1 Generelt
I nedenstående tabel 4.1 er for det aktuelle projekt angivet det vurderede niveau for overside bæredygtige lag, OSBL, afrømningsniveau for gulve, AFRN, og det registrerede grundvandsspejl, GVS.

Boring nr.	Terræn Kote relativ	OSBL		AFRN		GVS	
		Dybde m u. t.	Kote relativ	Dybde m u. t.	Kote relativ	Dybde m u. t.	Kote relativ
1	+9,2	3,2	+6,0	3,2	+6,0	Tør	-

Tabel 4.1: Overside bæredygtige lag, OSBL, afrømningsniveau for gulve, AFRN, og det registrerede grundvandsspejl, GVS, for det aktuelle projekt.
…
For det aktuelle projekt og med de konstaterede jordbunds- og vandspejlsforhold vurderes den naturligste funderingsform at være:

- Punktfundering på borede fundamenter."

I udateret brev til selskabet har klageren hertil bl.a. anført:

"*I pkt. 7 bruges ordene pludselig og uventet, hvilket jeg mener er tilfældet. Tagryggen er 'knækket', hvilket kun kan være sket pludselig?*
Jeg antager at taget er 'knækket' som følge af den pludselige sætning af fundamentet under garagen, og den bærende mur har afstedkommet.

Garagekonstruktionen er lavet således, at der er indsat en Jernbjælke i huset lidt under gulvhøjde. Denne konstruktion har forårsaget skade i husets mur, da bjælken er forbundet til hus & garage hives dele af husmuren ned. Desuden adskiller garagegulv og trappe sig fra huset af samme årsag.
Jeg er af den overbevisning af skaden er 'pludselig', da huset er bygget i 1962, og har stået med garage siden da. Forst her i sommer er der sket skader som foreskrevet. Det må være pludselig?

Årsagen til sagen skal formentlig findes i min nabos dræning og udgravning af området i forbindelse med hans ombygning.

Jordens evne til ikke at kunne bære bygningen sker pludselig, hvorfor også skadeårsagen må være pludselig"

Forsikringsbetingelserne indeholder blandt andet følgende bestemmelser:

"7. PLUDSELIG SKADE – del af modulet bygningsbeskadigelse

1. Forsikringen dækker disse skader:
Forsikringen dækker:
a. Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:
Forsikringen dækker ikke:
a. Skade sket over et tidsrum, fx sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tærings-skader
b. Skade der er påregnelig eller opstår ved dagligt brug. Det betyder, at vi ikke erstatter skade, der opstår i forbindelse med normale aktiviteter i et hjem. Det kan fx være skade forårsaget af børn, dyr, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning
c. Skade på bygninger under opførelse, om- eller tilbygning og byggematerialer
d. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering mv.
e. Skade der skyldes mangelfuld vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:
Klageren har den 5/9 2016 anmeldt skader på garagen og husets tag. I anmeldelsen har hun anført, at skadesdatoen var den 29/8 2016, og at skaden var sket i forbindelse med, at naboen havde fået lagt omfangsdræn på sin grund.

Et tømrerfirma har i mail af 12/9 2016 oplyst, at klagerens garage er ved at synke, samt at der mellem huset og garagen er store revner. Herudover er det anført, at en overlægger, som ligger i forbindelse med nedgangen til kælderen, har rykket sig ud af væg-

gen, og at gavlmuren står i en stor bue. Tømrerfirmaet har vurderet, at årsagen til forholdet kunne være naboens omfangsdræn.

Det fremgår af geoteknisk rapport af 11/10 2016, der er indhentet af klageren, at niveauet for oversiden af bæredygtige lag er 3,2 meter under terræn. Hertil kommer, at det registrerede grundvandsspejl er tørt. Ved nyopførsel af gavlen skal der foretages punktfundering på borede fundamenter.

Selskabet har anført, at årsagen til skaden er, at klagerens nabo begyndte at lægge dræn i 2015, og at drænet over tid har drænet den lerholdige muldjord under klagerens hus. Selskabet har anført, at skadesårsagen derfor ikke er pludselig, hvilket er et krav i henhold til forsikringsbetingelserne for at opnå dækning.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1., at "skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet". Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skade sket over et tidsrum som eksempelvis sætningsskader.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at de anmeldte skader på husets tag og garage er opstået pludseligt i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet har lagt vægt på, at årsagen til skaderne på garagen og huset, efter det oplyste, må antages at være dræningen af naboens grund, der har medført ændringer i den lerholdige jords bæreevne på klagerens grund i takt med, at denne er tørret ud. Årsagen til skaderne er derfor sket over et længere tidsrum og ikke på et tidspunkt, hvorfor årsagen ikke har været pludselig og uventet, ligesom årsag og virkning ikke er øjeblikkelig og uventet.

Nævnet har også lagt vægt på, at der efter nævnets opfattelse er tale om sætningsskader, der er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand