Ankenævnet for Forsikring

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90416:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft ulykkesforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, og har på denne baggrund opsagt klagerens forsikring pr. 4/11 2014.

Klageren var den 15/6 2014 kl. ca. 11.27 involveret i et færdselsuheld. Ulykken skete i et fire-benet vejkryds med en tilladt hastighed på 50 km/t. Klageren kom kørende på motorcykel og stødte sammen med en bilist, der skulle dreje til venstre i krydset på tværs af klagerens kørebane. Af anmeldelsesrapporten fremgår det, at føret var tørt, og at det var sigtbart.

Af politirapporten af 15/6 2014 fremgår det bl.a.:

> "Dags dato kl. 11.27, blev det meldt fra HS over radioen, at der var eftersættelse på [x vej] i sydlig retning. En motorcykel forsøgte at undkøre CD ...
>
> Pa. … og jeg kørte fra Station … i patruljevogn CD … med retning mod [x vej]

Under kørslen til stedet blev det meldt på radioen, at den eftersatte motorcykel var kørt galt i krydset, [x vej] og [y vej]

Under kørslen blev der gjort brug af patruljevognens udrykningssignaler, og der blev ikke observeret noget af politimæssig interesse.

Ved ankomst til [x vej]/[y vej] kl. 11.33 observeredes det, at en motorcykel af mærket, …, med påmonteret nummerplade, …, lå på højre side i det sydvestlige hjørne af krydset.
Motorcyklen havde ridser, buler og lækkede væske.

I Siden af [y vej] holdt en havareret [udenlandsk] indregistreret personbil af mærket, ...
Bilen havde skader i fronten, knust forrude og udløste airbags.
Ved køretøjet stod flere [udlændinge].
…
Gerningsstedet er et 4-benet med [x vej] i nord og sydgående retning, [y vej] i vestgående retning og [broen] i østgående retning.
…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der sydvest i krydset lå en rød/hvid motorcykel af mærket, …, med påmonteret nummerplade, ...
Ved opslag i de Centrale Systemer kunne det konstateres, at disse skulle sidde på en anden motorcykel. Motorcyklens stelnummer; …, blev forespurgt på i De Centrale Systemer og i [tilsvarende udenlandsk register]. Det kunne konstateres, at cyklen ikke var eller havde været indregistreret i Danmark, men heller ikke opdateret som stjålet.
Motorcyklen lå på højre side og havde mange skader i form af ridser og buler.
Motorcyklen lækkede diverse væsker ud på kørebanen.
Pa forhjulet lå en herresko til højre fod.
Omkring motorcyklen lå vragdele fra motorcyklen samt en nummerpladeholder med [udenlandsk] nummerplade i, ...

Nord for krydset på [x vej] i vognbanen for den sydgående trafik før stoplinjen var et skridspor. Skridsporet, der formentligt var efter den forulykkede motorcykel, gik i en lang lige linje og stoppede få meter før hvor motorcyklen lå.
Skridsporet målte ca. 22 meter.

På [y vej] holdt en sort … med [udenlandsk] nummerplader, ...
Køretøjet havde en større skade på fronten, hvor kofangeren var faldet af, venstre forlygte knust, og venstre skærmkasse trykket og bulet.
Airbags var udløst i fører- og passagerside.
Køretøjet lækkede ligeledes kølervæske ud på kørebanen.

På undersøgelsestidspunktet var der solskin, ca. 20 grader celsius og god sigtbarhed. Kørebanen var jævn og tør.
Alle færdselstekniske foranstaltninger var i korrekt stand.
På undersøgelsestidspunktet var der jævn trafik."

I politiets eftersættelsesrapport af 16/6 2014 er det bl.a. noteret:

"Under kørende patrulje på … i cd… søndag den 15. juni 2014 kl. 11.15 blev vi i krydset [a gade] og [b gade] opmærksomme på en hvid/rød malet … motorcykel, der i krydset fik grønt lys og kørte ad [b gade] mod nordøst. Føreren af motorcyklen var iklædt blå jeans, sort hjeml og havde en sort rygsæk på.

Vi besluttede at bringe motorcyklen til standsning med henblik på en rutinemæssig kontrol. Idet vi holdt for rødt, tændte vi vores udrykningssignaler for at køre efter motorcyklen ad [b gade]. Motorcyklen kørte med normal hastighed med en afstand på ca. 50 meter ned til os, hvorfor vi ikke kunne aflæse nr. pladen.
Da føreren af motorcyklen blev opmærksom på vores udrykningssignaler gav han hård gas på motorcyklen og accelererede kraftigt. Jeg meldte straks til HS, at vi eftersætte motorcyklen og vores placering.
Jeg kunne aflæse vores hastighed til omkring 100 km/t og motorcyklen trak tydeligt fra os.
I krydset [b gade] og [c gade] kørte eftersatte venstre om helleanlægget for at overhale personbilerne, der kørte med normalhastighed. På dette tidspunkt var vi omkring 50 meter fra eftersatte.
./. Sigtelse for kørsel venstre om helleanlæg under ...
Da han kom til krydset [b gade] og [d vej] kørte han til højre ad [d vej] mod syd. Der var rødt for ham i krydset, da han kørte til højre.
./.Sigtelse for kørsel frem for rødt under ...
Da motorcyklen skulle ned i fart for at svinge, kom vi igen indenfor en afstand af 50-60 meter af denne.
Han gav hård gas igen, da han havde fået rettet motorcyklen op. Vores patruljebil havde ikke en chance for at følge med under hans kraftige accelerationer.
Da han kom til krydset [d vej] og [e vej] kørte han igen frem for rødt lys og drejede til venstre ad [e vej] mod øst.
Sigtelse for kørsel frem for rødt under ...
Ligesom i krydset før, kom vi ret tæt på motorcyklen, da han sænkede farten for at svinge. Han kørte mod vandet. I krydset [e vej] og [f vej] foretog eftersatte overhaling venstre om helleanlægget. Der var fodgængere og cyklister, der ventede på at krydse vejen ved nævnte helleanlæg.
./.Sigtelse for kørsel venstre om helleanlæg under ...
I krydset [e vej] og [x vej] kørte han igen frem for rødt lys og drejede til højre ad
[x vej] mod syd. Der var tæt trafik og hans højresving foregik i modsatte kørebane, hvor han overhalede 4 personbil, der holdt for rødt lys.
Sigtelse for kørsel frem for rødt under ...
I dette kryds var sigtede nødt til at sænke hastigheden for at mindske risikoen for at køre galt, ligesom der var meget trafik han skulle være opmærksom på.
På [x vej] ud for nr. 122 foretog eftersatte overhaling venstre om helleanlæg og accelererede herefter hårdt.
./.Sigtelse for kørsel venstre om helleanlæg under ...
Vi var nu særdeles opmærksomme på risikoen ved vores eftersættelse, hvorfor vi omkring [g vej] besluttede at opgive vores eftersættelse. Jeg meldte til HS, at motorcyklen var på vej mod lufthavnen i høj fart, ligesom vi ikke længere havde visuel kontakt med den. Pa. … tog farten af patruljebilen og vi fortsatte mod lufthavnen.
Indtil vi opgav vores eftersættelse havde vi hele tiden visuel kontakt til motorcyklen. Da vi opgav eftersættelsen af motorcyklen skønnede jeg motorcyklens hastighed til ca. 150 km/t.
Pa. … havde lige sænket farten, da vi 200-300 meter længere fremme kunne se en stor støvsky.
Da vi nærmede os krydset [x vej] og [y vej], kunne vi se motorcyklen, der lå midt på vejen.
Der var flere mennesker, der råbte og pegede på føreren af motorcyklen, der løb fra stedet mod [en bygning].
Vi kørte patruljebilen ind på noget græs i nærheden af hvor føreren undløb og forlod patruljebilen, da den gled ind i en hæk.
Vi eftersatte til fods og indhentede og anholdt føreren af motorcyklen efter 300-400 m. Han blev anholdt med den fornødne magt."

Bilens fører har den 15/6 2014 til politiet bl.a. forklaret:

"*Afhøringens resultat:*

Afhørte forklarede, at han var fører af bilen … og de kom kørende ad [x vej] i nordlig retning.

I krydset [x vej]/[y vej] skulle afhørte foretage et venstresving og køre videre ad [y vej].

Afhørte forklarede, at der var grønt i krydset, hvorfor afhørte var kørt ind i krydset. Da afhørte holdt stille i krydset og ventede på at krydset blev frit, så afhørte pludselig en motorcykel komme kørende i høj fart i mod afhørte.

Adspurgt forklarede afhørte, at motorcyklen kom kørende ad [x vej] i sydlig retning. Afhørte forklarede at det hele gik meget hurtigt og mente, at motorcyklisten kørte ca. 150 km/t.

På dette tidspunkt holdt afhørte helt stille, da han stadig ventede på at kunne foretage sit sving.

Afhørte forklarede, at da afhørte så motorcyklisten, så det ud som om han ikke havde styr på motorcyklen, da han slingrede. Det var afhørtes opfattelse, at motorcyklisten havde mistet herredømmet over motorcyklen."

Bilens ejer, som også var passager i bilen, der kolliderede med klageren, har den 15/6 2014 til politiet bl.a. forklaret:

"*Afhøringens resultat:*

Afhørte forklarede, at han var passager i bilen … og sad på det forreste passagersæde.

Afhørte forklarede, at han var ejer af bilen, og at de var kommet kørende ad [x vej] i nordlig retning, hvor de skulle foretage et venstresving i krydset [y vej].

I krydset havde de holdt helt stille og afventede, at der var frit, så de kunne foretage venstresvinget, da afhørte pludselig så en motorcykel komme kørende mod dem i høj fart.

Afhørte vurderede, at motorcyklen kørte omkring 150 km/t.

Pludselig så det ud som om at motorcyklisten mistede herredømmet over motorcyklen, og det næste der skete var, at den kørte frontalt ind i afhørtes bil.

Adspurgt forklarede afhørte, at der ikke var nogen politibil i nærheden, da uheldet skete og forklarede også, at han ikke så nogen politibil komme kørende efter motorcyklen.

Afhørte kunne ikke beskrive personen som havde kørt motorcyklen, da det hele gik hurtig og fordi afhørte gik i panik på grund af uheldet.

Afhørte så bare at føreren af motorcyklen løb fra stedet, og da han løb havde han stadig sin styrthjelm på."

Den 15/11 2014 afgav klageren bl.a. følgende forklaring:

"*Afhøringens resultat:*

Afhørte forklarede, at han den 15. juni 2014 kort tid før politiets gerningstidspunkt kørte fra hjemmeadressen ad [b gade] til et lyskryds, der viste rødt. Der blev efterfølgende grønt, og afhørte fortsatte sin kørsel med 60-65 km/t.
Da afhørte kom til næste lyskryds, der var grønt, svingede han til højre og fortsatte med samme hastighed. Afhørte svingede til venstre ved næste lyskryds, der ligeledes var grønt og kom efterfølgende til et større kryds, hvor den krydsende vej var [x vej]. Her var grønt, men flere fodgængere krydsede fodgængerfeltet, hvorfor afhørte kørte langsomt frem, og svingede så til højre i sydgående retning ad [x vej], da der var frit.

Afhørte kørte med en hastighed af 50-55 km/t bag en sølvfarvet bil.
Afhørte oplyste, at der var mange mennesker langs [x vej].

Ved krydset, [x vej] og [y vej], placerede den forankørende sølvfarvede bil sig i højre-svingsbanen. Afhørte, der skulle ud mod lufthavnen, fortsatte i vognbanen for den ligeud gående færdsel.

I krydset blev afhørte opmærksom på en bil med udenlandske nummerplader. Bilen, der holdt med front mod nord, holdt tilbage for den modkørende trafik, idet den skulle svinge venstre ad [y vej]. Bilen svingede til venstre ud foran afhørte og ramte afhørtes motorcykel på venstre side, hvilket bevirkede, at motorcyklen faldt ned på højre side. Afhørte selv faldt selv ned på venstre side, hvor han tog fra med venstre albue og styrthjelm.

Afhørte forklarede, at han besvimede, hvor lang tid var for afhørte uklart. Da han kom til sig selv, rejste han sig op. Afhørte forklarede, at han var i chokeret, hvorfor han begyndte at løbe. Afhørte løb ind på et græsareal med træer.

Afhørte så, at en bil kørte ind over selvsamme græsareal, hvorfor afhørte fortsatte sit løb ind på en gangsti og henover broen indtil [en bygning]. Her var en masse mennesker i forbindelse med hvad der lignede et loppemarked.
Afhørte oplyste, at det gik op for ham, at det var politiet, da en politibetjent råbte ham an.
Afhørte oplyste, at han tog hjelmen af og smed den. I det samme blev der råbt en masse ting, som afhørte ikke kunne høre.
Afhørte forklarede, at han kiggede ned af sig selv, hvor han kunne se, at begge hans motorcykelhandsker, hans ene sko samt en fingerring manglede.

Afhørte oplyste, at han besvimede derefter.

Afhørte forklarede, at han vågnede ved, at en politibetjent gav ham peberspray. En politibetjent tog hans taske og kiggede i den.
Afhørte, der lå på maven, blev ført håndjern, og efterfølgende vendt om på ryggen af en af politibetjentene.

Der kom kort tid efter en ambulance, hvor afhørte fik morfin for smerterne fra de skader, han var blevet pådraget. Afhørte blev kørt til … Hospital og blev her spurgt, om han ønskede at udtale sig. Dette ønskede afhørte ikke, da han var påvirket af morfin og havde smerter.

Adspurgt, om afhørte på noget tidspunkt så politiet, oplyste afhørte, at dette ikke var tilfældet. Han så først politiet, da han blev råbt an på [en bygning].

Adspurgt angående ejerforholdet på motorcyklen, oplyste afhørte, at han havde købt mc'en dagen forinden. Han var af sælgeren blevet gjort bekendt med, at afgiften var betalt.
Adspurgt om afhørte havde set en registreringsattest, oplyste afhørte, at dette havde han ikke.

Adspurgt angående den uberettiget brug af nummerplader, forklarede afhørte, at de tilhørte en kammerat, …, motorcykel. Den holdt i samme garage som afhørtes motorcykel, hvorfor han en dag tog nummerpladerne. Dette var … ikke bekendt med.
Afhørte erkendte dette forhold.

Adspurgt angående den manglende forsikring på motorcyklen oplyste afhørte, at der ikke var forsikring på køretøjet.
Afhørte erkendte dette forhold.

Adspurgt om afhørte kunne erkende, at han havde ført motorcykel uden førerret, forklarede afhørte, at han for ca. halvandet år siden, tog motorcykelkørekort i [udlandet]. Dette var derfor ikke påført hans danske kørekort. Afhørte erkendte, at han, trods sit [udenlandske] motorcykelkørekort, ikke lovligt kunne føre den pågældende motorcykel, idet motorstørrelsen var for stor.
Adspurgt om afhørte kunne fremvise det [udenlandske] kørekort, oplyste afhørte, at dette var blevet væk.

Afhørte oplyste, at han i politiets rapport havde læst, at kollisionen var beskrevet som et frontalt sammenstød. Dette var ikke tilfældet, idet afhørte ramt på venstre side. Afhørte tilføjede, at havde der været tale om et frontalt sammenstød, var forgaflen bøjet ind.

Adspurgt hvordan afhørte havde fået adgang til en ufærdig politirapport, oplyste afhørte, at dette kunne han ikke udtale sig om.

Afhørte oplyste, at han under kørslen havde et påmonteret kamera, hvilket kunne bevise, at han ikke havde foretaget overhalinger venstre om helleanlæg og kørt over for rødt.
Afhørte kunne ikke fremvise dette videomateriale.

Foreholdt part 2 og vidnets skøn om, at afhørte havde ført motorcyklen med omkring 150 km/t, oplyste afhørte, at dette ikke var tilfældet. Afhørte forklarede, at havde han ført den med så høj hastighed, ville han være død.

Foreholdt part 2 og vidnets forklaring om, at afhørte kort før krydset, [x vej] og [y vej], mistede herredømmet over motorcyklen, oplyste afhørte, at dette ikke var tilfældet."

Selskabet afviste ved mail af 7/1 2015 at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækkede følger af ulykkestilfælde, der skyldes grov uagtsomhed.

Den 15/2 2016 blev klageren ved byretten dømt for overtrædelse af færdselsloven, ved umiddelbart forud for sammenstødet bl.a. at have kørt med meget høj hastighed samt

indtil flere gange at have kørt venstre om helleanlæg og over for rødt lys i forsøget på at køre fra politiet. Klageren blev desuden dømt for overtrædelse af færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, ved at have ført motorcykel, uden at have erhvervet kørekort til denne kategori. Klageren blev for de skyldige forhold idømt en bøde på 16.500 kr. og fik frakendt førerretten ubetinget.

Af udskrift af dombogen for byretten fremgår det bl.a.:

> **"Sagens baggrund og parternes påstande**
> ...
> [klageren] er tiltalt for overtrædelse af
> …
> [Forhold] 6.
> færdselslovens § 118. jf. § 15—stk. 4. § 3. stk. 1. og § 41. stk. 1, ved under den fortsatte kørsel, som nævnt i forhold 1, at have ført motorcyklen venstre om helleanlægget ud for … på …vej og fortsat ad …vej uden at udvise agtpågivenhed og holde en efter forholdene passende lav hastighed og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, alt som beskrevet i forhold 1-6, at have voldt skade på person eller ting, hvorved han på …vej i krydset med … og …Vej mistede herredømmet over motorcyklen og påkørte personbil, …
> …
> **Rettens begrundelse og afgørelse.**
>
> forhold 1-5
> På baggrund af de af vidnerne [vidne 1] og [vidne 2] afgivne forklaringer sammenholdt med de oplysninger, der i øvrigt foreligger, finder retten det bevist, at efter tiltalte opdagede, at politiet havde eftersat ham, søgte han at køre fra politiet, idet han i meget høj fart under denne kørsel kørt som anført i anklageskriftet i forhold 1-5. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i disse forhold.
>
> forhold 6
> Efter de af vidnerne [vidne 1] og [vidne 2] afgivne forklaringer, og sammenholdt med bevisresultatet i forhold 1-5, findes tiltalte under kørslen som beskrevet i disse forhold at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, idet tiltalte kørte med meget høj hastighed som beskrevet uagtet, at der var mange mennesker i trafikken herunder fodgængere. Det findes endvidere bevist, at tiltalte kørte venstre om helleanlægget ud for … på [x vej] og fortsatte kørslen under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.
>
> Anklagemyndigheden findes derimod ikke at have ført bevis for omstændighederne vedrørende sammenstødet med en bil ved [y vej], hvorfor tiltalte frifindes for denne del af anklageskriftet. Herefter findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i det overfor anført omfang.
>
> forhold 7 og 8
> Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

forhold 9
Da tiltalte ikke havde kørekort til motorcykel på det tidspunkt, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.
…
Henset til det anførte om skyldsspørgsmålet finder retten, at tiltalte ved sin kørsel har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorved tiltalte har fremkaldt fare for skade på person og ting. Herefter er betingelserne for betinget førerretsfrakendelse i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, til stede.

Tiltalte er fundet skyldig i forhold, som er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 1 og 2. Da tiltalte inden for en periode på 3 år bar gjort sig skyldig i seks forhold, som er omfattet af samme bestemmelse, er betingelserne for betinget frakendelse af førerretten tillige opfyldt her.

Da tiltalte mindre end 3 år før kørslen er idømt kørselsforbud og nu i flere tilfælde opfylder betingelserne for en betinget frakendelse tages påstanden om ubetinget frakendelse af førerretten til følge, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7 og 9, jf. § 128, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte [klageren] straffes med en bøde på 16.500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, frakendes tiltalte for et tidsrum af 1 år fra endelig dom at regne."

Efter indsigelse over for selskabet har klagerens advokat indbragt sagen for nævnet ved klage af 20/1 2017.

I klagen til nævnet er det bl.a. anført:

"Denne sag vedrører spørgsmålet om Klagers personskade der skete ved sammenstød med motorkøretøj har fremkaldt denne personskade forsætligt eller ved en sådan grov uagtsomhed som nævnt i forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 at indklagede berettiget har kunnet afvise dækning under den tegnede ulykkesforsikring.

Personskaden skete ved et sammenstød mellem Klagers motorcykel og en [udenlandsk] indregistreret bil, registreringsnummer ...

Ved sammenstødet kom Klager kørende i kørselsretningen fra Nord mod Syd ad [x vej] og fortsatte ligeud ad [x vej] gennem krydset ved [y vej]. Den [udenlandske] indregistrerede bil var kommet kørende ad [x vej] i kørselsretningen Syd mod Nord og foretog venstresving mod [y vej]. Som Bilag 1 fremlægges oversigtskort.

Ved bilens venstresving skete sammenstød med Klager. Som Bilag 2 fremlægges billeder fra uheldsstedet optaget af Politiet efter ankomst til uheldsstedet.

Som det fremgår af billedematerialet ses følgende:

a) Billede 5 og 6 viser vognbanen i Klagers kørselsretning, og viser skridspor/blokadespor fra Klagers motorcykel. Skrid-/blokadespor dokumenterer en jævn, lige og fremadrettet opbremsning i god afstand til højre for spærrelinjen, og dokumenterer således, at Klager har befundet sig korrekt i egen vognbane og i afstand fra spærrelinjen, og at sammenstødet skete i Klagers vognbane og således efter den [udenlandske] indregistrerede bil, … havde påbegyndt venstresving og overskredet spærrelinje til Klagers vognbane.
b) Billede 10 viser bilen, registreringsnummer … og skaden der er sket på bilen. Dette dokumenterer ligeledes, at bilen … havde påbegyndt venstresving ind over spærrelinje, og ikke har befundet sig i egen vognbane afventende lige-ud-kørende inden venstresving.
c) Billede 1 og 2 viser skader på motorcyklen der er påført køretøjet i dettes venstre side midtpå. Dette viser, at sammenstødet er sket i forbindelse med bilens venstresving og i Klagers vognbane.
d) Skridsporet er af politiet opmålt til 22 meter, og dokumenter derved en hastighed indenfor fartgrænsen på stedet.

Bilisten for køretøjet blev afhørt af politiet og oplyste, at han ikke havde krydset spærrelinjen for venstredrejning, hvilket er dokumenterbart forkert jf. ovenfor pkt. a, b og c, ligesom bilisten oplyste, at Klager ved sammenstødet kørte med en hastighed af 150 km/t (skønnet), hvilket heller ikke er korrekt jf. pkt. d.

Desuagtet har Indklagede afvist erstatningspligt med den begrundelse at skaden er forvoldt ved Klagers egen skyld ved grov uagtsomhed.

Til Ankenævnets oplysning, er Klager dømt efter færdselsloven for diverse færdselslovsovertrædelser begået forud for sammenstødet på en tidligere strækning end [x vej]. Disse færdselslovsovertrædelser har imidlertid ikke forårsaget sammenstødet, eller medvirket hertil. Det bemærkes i den forbindelse at selve sammenstødet indgik som en del af Anklagemyndighedens tiltale, og at Klager blev frifundet for dette forhold.

Ved sammenstødet skete personskade i form af skulder og hovedskade, der fortsat er under udredning. Klager er diagnosticeret en SLAP-læsion (Skade i skulder) samt nakkeskade (Piskesmæld).

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,
At Klageren ved Indklagede havde tegnet ulykkesforsikring der var i kraft på ulykkestidspunktet.

At Personskaden er forvoldt ved en begivenhed der efter forsikringsbetingelserne defineres som en ulykke.

At Indklagede ikke har dokumenteret at personskaden er sket ved en dækningsundtaget begivenhed eller ved en handling udvist af Klageren som efter forsikringsaftaleloven bevirker bortfald af dækningspligten for en i øvrigt dækningsberettiget personskade. Tværtimod er det dokumenteret at årsagen til sammenstødet og derved personskaden samt ansvaret herfor skal henføres til bilisten.

At ansvaret for sammenstød sædvanligvis pålægges den venstresvingende bilist ved sammenstød med modkørende jf. eksempelvis regresaftalen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Anerkendelse af dækningspligt."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 23/2 2017 fastholdt sin afgørelse, og har til støtte herfor bl.a. gjort gældende:

"**Sagens fakta**
Den 17. juni 2014 anmeldte klager telefonisk en færdselsskade på sin ulykkesforsikring. Klager oplyste, at han den 15. juni 2014 kom kørende på motorcykel på [x vej] og blev påkørt af bil, der ville dreje til venstre på tværs af klagers kørebane. Klager slog sig på venstre side (ankel, knæ og albue) samt havde smerter i højre side af nakke.
I opfølgningssamtale den 17. september 2014 oplyste klager til vores skadesafdeling, at han havde store gener i venstre albue og skulder, samt hævet ankel.
Ved brev af 21. oktober 2014 opsagde vi bl.a. klagers ulykkesforsikring.
Ved mail af 7. januar 2015 afviste vores skadesafdeling efter gennemgang af politirapport dækning af ulykkesskade på grund af grov uagtsomhed.
Ved brev af 4. marts 2016 indtrådte klagers advokat i sagen Klagers advokat gjorde bl.a. gældende, at færdselsuheldet ikke skyldtes klagers grove uagtsomhed.
Ved mail af 20. maj 2016 fastholdte vores skadesafdeling, at der var udvist grov uagtsomhed og afviste derfor dækning.
Den 31. januar 2017 modtog vi Ankenævnsklagen, hvori klagers advokat gør gældende, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Vi har indhentet sagens politirapport og skal gengive følgende uddrag:
…
Vores vurdering
Klager har tegnet Ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2122005.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 3 fremgår det, hvilke skader forsikringen ikke dækker, heriblandt pkt. 3.14:

> 'Skade, der skyldes tilskadekomnes (forsikredes) grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer. [...]'

Af forsikringsaftaleloven § 18, stk. 2 fremgår følgende:

> 'Har [den sikrede] fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb. [...]'

Klager var involveret i et færdselsuheld den 15. juni 2014 i krydset [x vej] og [y vej], hvor klager kom kørende på motorcykel og kolliderede med modkørende bil.

Ifølge politirapport kom klager kørende i høj fart i byzone umiddelbart inden kollision (af politi og modpart skønnet hastighed til omkring 150 km/t). Klager blev på den baggrund tiltalt i flere forhold for overtrædelse af færdselsloven, bl.a. for hensynsløs kørsel (forhold 6).

Ved domsafsigelse den 15. februar 2016 fandt retten bl.a., at klager havde kørt over for rødt lys i flere tilfælde og venstre om helleanlæg, samt at klager havde tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved sin kørsel frem til tidspunktet, hvor kollision i krydset [x vej] og [y vej] fandt sted. Klager blev for de skyldige forhold idømt en bøde på kr. 16.500 og fik frakendt førerretten ubetinget.

Klagers advokat har gjort gældende, at klager ikke udviste grov uagtsomhed ved sin kørsel, da kollision fandt sted, idet retten ikke fandt klager skyldig herfor.

Det må erindres, at en forsikringsretlig vurdering af grov uagtsomhed ikke kræver samme bevisførelse som ved en strafferetlig vurdering. Under retssagen var indkaldt tre politiassistenter som vidner. Det fremgår af disses forklaringer, at de ikke var vidner til selve sammenstødet mellem klager og modparten i krydset [x vej] og [y vej]. Politiassistenterne forklarede, at de standsede deres eftersættelse af klager, da forsat eftersættelse viste sig for farligt af hensyn til den øvrige trafik. Til politirapporten har modparten forklaret samstemmende med politiassistenterne, nemlig at klagers hastighed umiddelbart før sammenstød var omkring 150 km/t. Modparten har desuden forklaret, at klager i høj fart mistede herredømmet over motorcyklen og kolliderede frontalt med modparten.

Klager kørte så hasarderet (høj fart, over for rødt lys, venstre om helleanlæg), at politiet måtte opgive eftersættelse. Klager er dømt for at have ført motorcykel med tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden umiddelbart inden kollision med modpartens køretøj. På baggrund af dette og politirapporten må det lægges til grund, at klager på tidspunktet for sammenstød førte motorcyklen med en hastighed udover det tilladte.

Vores taksator oplyser, at skaderne på modpartens bil (bl.a. oprevet kofanger) ikke kan være opstået i den pågældende situation, hvis klagers motorcykel havde den tilladte hastighed på 50 km/t. Skaderne på modpartens bil er opstået ved væsentlig højere hastighed hos motorcyklen, som ifølge vores taksator understøttes af skridsporets lige retning (et skridspor vil være ligeudgående, hvis der er bremset ved høj hastighed pga. hurtig fremdrift, modsat ved tilladt hastighed, hvor skridspor vil være slingrende).

Uanset om modparten holdt stille eller var i færd med en venstresvingning, kørte klager hasarderet med høj fart i byzone (tilladt hastighed var 50 km/t), og det indebar en så indlysende fare for den faktisk skete skade, at ulykkestilfældet må anses som værende fremkaldt ved grov uagtsomhed. Af den grund skal vi afvise dækning på klagers ulykkesforsikring med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 3.14 og FAL § 18, stk. 2.

Subsidiært skal vi gøre gældende, at sagen kræver en bevisførelse, som ikke kan finde sted for Ankenævnet, hvorfor sagens behandling skal afvises i henhold til Ankenævnets vedtægter § 4."

Hertil har klagerens advokat i brev af 10/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Supplerende sagsfremstilling:**

Nykredit Forsikring gengiver, men uden fremlæggelse en politirapport, herunder en Eftersættelsesrapport af 16. juni 2014 (svarskriftet s. 3) og Nykredit gengiver denne rapport som følger:

'Patruljen som eftersatte motorcyklisten skønnedes umiddelbart inden kollisionen, at motorcyklisten kørte ca. 150 km/t'

Som **Bilag 3** fremlægges kopi af eftersættelsesrapporten, hvoraf fremgår at Nykredits gengivelse i bedste fald beror på en fejlfortolkning eller fejlcitering:

Af eftersættelsesrapporten fremgår retteligen:

'Indtil vi opgav eftersættelsen havde vi hele tiden visuel kontakt til motorcyklen. Da vi opgave eftersættelsen af motorcyklen skønnede jeg motorcyklens hastighed til ca. 150 km/t'

Eftersættelsen blev opgivet ved [g vej] ca. 1 kilometer før ulykkesstedet. Som **Bilag 4** fremlægges kortoversigt udarbejdet af Politiet. Politiets rute er markeret med rødt, og viser, hvor eftersættelsen standsede. Herfra havde Politiet, som også angivet i eftersættelsesrapporten ikke visuel kontakt med Klageren, og har ikke set ulykken, og har hverken målt eller kunnet skønne motorcyklens hastighed på ulykkestidspunktet.

Jeg har på kortet indtegnet de steder, hvor Klageren har overtrådt færdselsloven svarende til anklageskriftets forhold 1 - 6. Som **Bilag 5** fremlægges kopi af anklageskriftet vedrørende forhold 1 - 6.

Som det fremgår af kortet og anklageskriftet vedrørte ingen af anklageskriftets forhold 1-5 ulykken eller dens indtræden og indeholder ingen tiltale for hastighedsoverskridelse. Forholdene har heller ingen som helst tidsmæssig relation til ulykken eller dens indtræden, ligesom forholdene er begået flere kilometer tilbage på ruten fra ulykkesstedet.

Nykredits vægt på disse forhold og Nykredits tilknyttede anbringende om, at klager har kørt 'hasaderet' må således afvises som værende uden nogen som helst relation til ulykken og uden betydning for ulykkens indtræden.

Nykredit henviser derudover til egen taksators udtalelser til sagen. Taksator er Nykredits egen, er unavngiven og Nykredit har end ikke fremlagt nogen taksatorrapport, og det vides derfor ikke, hvem taksator er, hvilke forudsætninger taksator har for at udtale sig, hvilke eventuelle beregninger og undersøgelser denne har gjort, hvilket materiale der er forelagt og hvilke spørgsmål der er stillet og hvorledes de reelt er besvaret. Nykredits bemærkninger om en taksatorudtalelse må således i det hele afvises.

Der henvises i stedet til mine klageskriftet forsynet med billeder fremlagt som Bilag 2 som viser

- At Klager kørte ligeud og overfor grønt i lyskrydset
- At ulykken skete i Klagers vejbane og således er sket efter bilistens venstresving trods vigepligt er påbegyndt
- At skaderne skete på motorcyklens venstre side og således viser at ulykken er sket efter bilistens venstresving trods vigepligt er påbegyndt.

Nykredit har således ikke på nogen som helst måde dokumenteret, at ulykken er forårsaget ved en grov uagtsomhed udvist af Klageren selv der kan begrunde ansvarsfrihed efter forsikringsbetingelserne og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Nykredits anbringende om, at klager kørte hasarderet med høj fart i byzone på ulykkestidspunktet er ukorrekt og end ikke søgt dokumenteret, og må afvises.

Afslutningsvist vedlægges kopi af Højesterets dom af den 23. september 2013 i sag 326/2011 refereret i ugeskrift for retsvæsen 2013 s. 3370. For Højesteret angik sagen færdselslovens bestemmelse i § 103, stk. 1 i en sag anket til Højesteret af ansvarsforsikringsselskabet mod skadelidte. Som det fremgår af dommen var ulykkesforsikringsselskabet også inddraget i sagen under såvel byrets- som landsretssagen og begge domme er gengivet i udskriftet.

Sagen vedrørte - som nærværende - en Motorcyklists (skadelidte) personskade opstået ved sammenstød med en venstresvingende bilist i et lyskryds. Motorcyklisten havde frem mod krydset kørt med en hastighed på mellem 105 - 115 km/t, hvor hastighedsbegrænsningen var 60 km/t, og samtidig umiddelbart før krydset og sammenstødets indtræden kørt på baghjulet. Skadelidte var strafferetligt dømt for disse færdselslovsforseelser.

Ulykkesforsikringsselskabet afslog - med samme begrundelse som i nærværende sag - forsikringsdækning med henvisning til dækningsundtagelsen for forsikringsbegivenheder forårsaget af skadelidte selv ved grov uagtsomhed, samt forsikringsaftalens § 18, stk. 2, men fik hverken medhold i byretten eller ved Østre Landsret.

Sagen vedrører således sammenstød mellem motorcyklist og venstresvingende bilist i lyskryds og omstændighederne således helt tilsvarende nærværende sag, der skal afgøres i overensstemmelse med denne retspraksis. Det skal særligt bemærkes, at i modsætning til fremlagte dom, foreligger i nærværende sag foreligger end ikke bevis for en færdselslovsforseelse begået på tidspunktet for ulykken eller i tilknytning til dette og som førte til ulykken og personskaden eller nogen forhold der viser at Klageren alene forvoldte ulykken som følge af udvist grov uagtsomhed."

Heroverfor har selskabet i brev af 27/3 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers advokat har henvist til og bilagt en udskrift af højesteretsdommen gengivet i U2013.3370H til støtte for sin påstand om, at klager ikke udviste grov uagtsomhed, da han forulykkede med sin motorcykel. Vi bemærker hertil, at en helt afgørende faktuel forskel på det i dommen omtalte hændelsesforløb og nærværende hændelsesforløb er, at i nærværende sag forsøgte klager at flygte fra politiet, som havde eftersat ham. Bl.a. denne væsentlige forskel gør, at sagerne ikke er sammenlignelige i en juridisk vurdering, og derfor kan højesteretsdommen ikke inddrages til støtte.

Ifølge politiets eftersættelsesrapport ønskede politiet at foretage en rutinemæssig kontrol af motorcyklen. Da politiet gav tegn ved udrykningssignal, accelererede klager kraftigt og forsøgte at køre fra politiet. Herefter satte politiet efter klager, og politiet målte på et tidspunkt deres hastighed til 100 km/t (i byzone, tilladt hastighed 50 km/t). I sin flugt fra politiet begik klager flere færdselsforseelser, såsom kørsel frem for rødt lys, kørsel venstre om helleanlæg m.m. Da klager befandt sig ud for [x vej] nr. …, accelererede han hårdt for at køre fra politiet. Henset til risikoen ved fortsat eftersættelse opgav politiet ved [g vej] at følge efter klager - på dette tidspunkt skønnede politiet klagers hastighed til ca. 150 km/t. Da politiet netop havde sænket farten, kunne de 200-300 meter fremme se en stor støvsky, og da de nærmede sig skadesstedet, så de motorcyklen lå midt på vejen. Politiet eftersatte herefter til fods klager, der forsøgte at flygte, og fik efter 300-400 meter anholdt klager.

Klager er i henhold til anklageskriftets forhold 6 fundet skyldig i at have kørt venstre om et helleanlæg ud for … på [x vej] ([x vej] …), og herefter fortsætte kørslen under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden ved at have kørt med meget høj hastighed, uagtet at der var mange mennesker i trafikken, herunder fodgængere.

Det er vores opfattelse, at klager i sit forsøg på at flygte fra politiet kørte uforsvarligt ved at køre over for rødt lys, køre venstre om helleanlæg og køre med meget høj fart (skønnet 150 km/t da politiet opgav eftersættelse kort inden sammenstød skete) i byzone, og at det er hovedårsagen til klagers tilskadekomst. Klagers uforsvarlige kørsel indebar en så indlysende fare for den faktisk skete skade, at ulykkestilfældet må siges at være fremkaldt ved grov uagtsomhed, hvormed dækning er undtaget, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.14.

Idet vi henviser til vores svarskrift af 23. februar 2017 skal vi fastholde afvist dækning."

Hertil har klagerens advokat i brev af 20/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Nykredits brev af den 27. marts 2017 synes alene at være en repetition af forsikringsselskabets tidligere indlæg, der er besvaret og imødegået ved klagers replik. De påberåbte færdselsforseelser er begået langt fra ulykkesstedet som dokumenteret ved kortudsnit fremlagt som Bilag 4, og har intet med færdselsuheldets indtræden at gøre.

Forsikringsselskabet har ej heller nu fremlagt eller yderligere beskrevet den anonyme taksatorudtalelse der tilsyneladende lå til grund for forsikringsselskabets vurdering, men alene refereret i forsikringsselskabets tidligere indlæg. Fotomaterialet som Klager har fremlagt viser netop, at hastigheden ikke har været som hævdet, og sammenstødet ikke skete frontalt, men fra siden. Klager havde næppe kunne forlade ulykkesstedet ifald der var sket frontalt sammenstød med 150 km/t som udokumenteret hævdet af forsikringsselskabet.

Forsikringsselskabets holdning til dommen U 2013.3370 H deler jeg ikke - slet ikke når Klager på ulykkesstedet ikke længere var eftersat. For ordens skyld bemærkes, at det alene var motorkøretøjets ansvarsforsikring der førte sagen videre til Højesteret. Østre Landsretsdommen, der samtidig er refereret i dommen, omfattede tillige skadelidtes ulykkesforsikring.

Af ovennævnte årsager kan sagen optages til kendelse."

Hertil har selskabet i mail af 27/4 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi gør fortsat vores taksators vurdering i svarskrift af 23. februar 2017 gældende, på baggrund af de fremlagte fotos i politirapporten. Skaderne på modpartens bil kan ikke være opstået, hvis klager havde ført motorcykel med den tilladte hastighed på 50 km/t.

Uanset om modparten var i færd med en venstresvingning eller ej på skadestidspunktet, må det fortsat lægges til grund under henvisning til oplysningerne i politirapporten og vores taksators vurdering, at klager førte motorcykel med en væsentlig højere hastighed end den tilladte frem til skadesstedet efter at være blevet efterfulgt af politiet. At føre motorcykel med en væsentligt højere hastighed end tilladt var uforsvarligt samt hasarderet og indebar en så indlysende fare for den faktisk skete skade, at ulykkestilfældet må siges at være fremkaldt ved grov uagtsomhed. Derfor fastholder vi afvist dækning, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.14 og FAL § 18, stk. 2.

> I øvrigt henviser vi til vores tidligere fremsendte breve. Vi tiltræder, at sagen er klar til nævnsforelæggelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**3. Hvilke skader er ikke dækket**
>
> For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/6 2014 var involveret i et færdselsuheld. Ulykken skete i et firbenet kryds med en tilladt hastighed på 50 km/t. Klageren kom kørende på motorcykel ligeud i den ene retning, og stødte sammen med en modkørende bilist, der skulle dreje til venstre i krydset på tværs af klagerens kørebane.

Klageren har oplyst, at han ved sammenstødet blandt andet har pådraget sig en SLAP-læsion (skulderskade) samt en nakkeskade.

I politiets eftersættelsesrapport af 16/6 2014 er det blandt andet anført "Vi besluttede at bringe motorcyklen til standsning med henblik på en rutinemæssig kontrol. Idet vi holdt for rødt, tændte vi vores udrykningssignaler for at køre efter motorcyklen ad [b gade]. Motorcyklen kørte med normal hastighed med en afstand på ca. 50 meter ned til os, hvorfor vi ikke kunne aflæse nr. pladen. Da føreren af motorcyklen blev opmærksom på vores udrykningssignaler gav han hård gas på motorcyklen og accelererede kraftigt. […] Jeg kunne aflæse vores hastighed til omkring 100 km/t og motorcyklen trak tydeligt fra os". […] Inden vi opgav vores eftersættelse havde vi hele tiden visuel kontakt til motorcyklen. Da vi opgav eftersættelsen af motorcyklen skønnede jeg motorcyklens hastighed til ca. 150 km/t. Pa. … havde lige sænket farten, da vi 200-300 meter længere fremme kunne se en stor støvsky. Da vi nærmede os krydset [x vej] og [y vej] kunne vi se motorcyklen, der lå midt på vejen. Der var flere mennesker, der råbte og pegede på føreren af motorcyklen, der løb fra stedet mod …".

16. 90416

Føreren af bilen har den 15/6 2014 til politiet blandt andet forklaret "i krydset [x vej] og [y vej] skulle afhørte foretage et venstresving og køre videre ad [y vej]. Afhørte forklarede, at der var grønt lys, hvorfor afhørte var kørt ind i krydset. Da afhørte holdt stille i krydset og ventede på at krydset blev frit, så afhørte pludselig en motorcykel komme kørende i høj fart i mod afhørte. Afhørte forklarede, at motorcyklen kom kørende ad [x vej] i sydlig retning. Afhørte forklarede, at det hele gik meget hurtigt og mente, at motorcyklisten kørte ca. 150 km/t. På dette tidspunkt holdt afhørte helt stille, da han stadig ventede på at kunne foretage sit sving. Afhørte forklarede, at da afhørte så motorcyklisten, så det ud som om han ikke havde styr på motorcyklen, da han slingrede. Det var afhørtes opfattelse, at motorcyklisten havde mistet herredømmet over motorcyklen".

Om politiets afhøring af klageren fremgår af politirapporten blandt andet: "Afhørte kørte med en hastighed af 50-55 km/t bag en sølvfarvet bil. Afhørte oplyste, at der var mange mennesker langs [x vej]. Ved krydset, [x vej] og [y vej], placerede den forankørende sølvfarvede bil sig i højresvingbanen. Afhørte, der skulle ud mod lufthavnen, fortsatte i vognbanen for den ligeud gående færdsel. I krydset blev afhørte opmærksom på en bil med udenlandske nummerplader. Bilen, der holdt med front mod nord, holdt tilbage for den modkørende trafik, idet den skulle svinge venstre ad [y vej]. Bilen svingede til venstre ud foran afhørte og ramte afhørtes motorcykel på venstre side, hvilket bevirkede, at motorcyklen faldt ned på højre side. Afhørte selv faldt selv ned på venstre side, hvor han tog fra med venstre albue og styrthjelm". Endvidere er det blandt andet anført: "Afhørte oplyste, at han i politiets rapport havde læst, at kollisionen var beskrevet som et frontalt sammenstød. Dette var ikke tilfældet, idet afhørte ramt på venstre side. Afhørte tilføjede, at havde der været tale om et frontalt sammenstød, var forgaflen bøjet ind. ... Foreholdt part 2 og vidnets skøn om, at afhørte havde ført motorcyklen med omkring 150 km/t, oplyste afhørte, at dette ikke var tilfældet. Afhørte forklarede, at havde han ført den med så høj hastighed, ville han være død. Foreholdt part 2 og vidnets forklaring om, at afhørte kort før krydset, [x vej] og [y vej], mistede herredømmet over motorcyklen, oplyste afhørte, at dette ikke var tilfældet".

Den 15/2 2016 blev klageren ved byretten dømt for overtrædelse af færdselsloven, ved umiddelbart forud for sammenstødet blandt andet at have kørt med meget høj ha-

stighed samt indtil flere gange at have kørt venstre om helleanlæg og over for rødt lys i forsøget på at køre fra politiet. Klageren blev desuden dømt for overtrædelse af færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1 ved at have ført motorcykel, uden at have erhvervet kørekort til denne kategori. Klageren blev for de skyldige forhold idømt en bøde på 16.500 kr. og fik frakendt førerretten ubetinget. Om selve uheldet fremgår det af dommen (forhold 6), at klageren var tiltalt for: "under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, alt som beskrevet i forhold 1-6, at have voldt skade på person eller ting, hvorved han på …vej i krydset med … og …Vej mistede herredømmet over motorcyklen og påkørte personbil …".

Af rettens begrundelse og afgørelse vedrørende forhold 6 fremgår blandt andet: "Anklagemyndigheden findes derimod ikke at have ført bevis for omstændighederne vedrørende sammenstødet med en bil ved [y vej], hvorfor tiltalte frifindes for denne del af anklageskriftet".

Efter en gennemgang af sagen, herunder oplysningerne i de optagne politirapporter samt byrettens dom af 15/2 2016, finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren må have indset, at hans kørsel indebar en så indlysende fare for en skade som den skete, at ulykkestilfældet må vurderes som fremkaldt ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov, jf. forsikringsaftalelovens § 18. Det bemærkes, at det ikke kan lægges til grund, at klageren blev påkørt af eller kolliderede med en bilist der tilsidesatte sin vigepligt i forbindelse med færdselsepisoden. Det bemærkes endvidere, at den af klageren påberåbte afgørelse gengivet i UfR.2013.3370H angår bestemmelsen i færdselslovens § 101, stk. 2, 2. pkt., der omhandler meget grov uagtsomhed, som ikke er identisk med "grov uagtsomhed", som dette begreb må forstå efter FAL § 18. Da selskabet helt har fraskrevet sig ansvaret ved skader, forvoldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren, i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

18. 90416

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings