Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90417:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i NEM Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for den forsikrede bil, en BMW, der er blevet erklæret totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld i november 2016. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har erklæret bilen for totalskadet, idet hun er af den opfattelse, at bilen kunne have været repareret for et langt mindre beløb.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed, idet bilen var monteret med sommerdæk, der var beskadigede og slidt blanke på bagdækkene. Selskabet har i anden række anført, at såfremt nævnet finder, at der ikke er tale om grov uagtsomhed, er klageren alene berettiget til pro rata erstatning, da hendes søn var den reelle ejer/bruger af bilen.

I klageskema af 19/1 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Jeg havde et uheld på motorvejen, hvor bilen blev skadet.
> Efter skaden bliver vi kontaktet af taksator, som stresser med at få underskrift på erstatningsaftale. Min søn står for samtalerne med taksator, da jeg er noget rystet og er sygemeldt med stress og angst.
> Taksator nævner på intet tidspunkt, at den aftale han laver med mig på selskabets vegne, ikke er endelig, og kan afvises af selskabet.
> Dette ser jeg ikke da jeg skriver under på erstatnings-aftalen, pga det stress som bliver pålagt af taksator.

Eter uheldet bytter mekaniker hjul på bilen, da der ingen grund er til, at bilen afleveres med nye dæk, og der sættes ældre dæk på bilen.
Dette fortælles til taksator, inden besøg på værksted for taksering.
Selskabet påstår at bilen ikke er min, trods indsendte dokumenter(køb/bytte-aftale) og at bilen er registreret i mit navn.

Selskabet afviser at betale den aftalte erstatning.

Selskabet ligger til grund, at min søn har taget et billede og lagt på Facebook, og skrevet at han havde fået ny bil, og dermed mener de at det er hans bil. Ligeledes siger de, at bilen kørte på slidte dæk, men som forklaret til taksator i telefonen, kørte bilen på tidspunktet for uheldet på næsten nye vinterdæk, som iøvrigt står i garagen hos mig.
Ligeledes påstår selskabet at det var koldt og meget blæsende den nat.
Jeg var på stedet, og der var + grader, og der var næsten vindstille.

Det må siges at være temmelig problematisk for selskabet, hvis man tager alle opslag på FB for pålydende, og for at være den endelige sandhed.
Min søn tog tilbage i 2013 et billede af sin far's bil, som er på norske plader, og lagde ligeledes dette billede på FB. Det gør det ikke ligeferem til hans bil.

Jeg har undersøgt hos et andet værksted, og de kunne have lavet bilen for ca 10000 kroner, og dette ville ikke have udløst en totalskade.

Jeg er efterladt med en afmeldt bil, uden nogen som helst værdi. Bilen er fuldt funktionsdygtig, men er blevet afmeldt hos Skat, og stemplet totalskadet.

Skaden er ridser på venstre side og ikke på nogen måde slået skæv i karrosseriet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have den aftalte erstatning udbetalt.
Eller bilen repareret, og på plader igen."

Selskabet har i brev af 7/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Sagens faktum:
Klager havde på uheldstidspunktet tegnet en række forsikringer ved NEM Forsikring A/S, herunder bilforsikring for en … med registreringsnummeret …. Denne bil blev indtegnet med virkning fra 19. november 2016, hvor bilen angiveligt blev købt. Klager oplyste ved forsikringens tegning, at hun både var ejer og primær bruger af bilen.

På dette tidspunkt havde klager samtidig to andre bilforsikringer, nemlig en …, hvor forsikringen trådte i kraft hos os den 13. maj 2015, og en …, hvor forsikringen trådte i kraft hos os den 4. februar 2016. Begge disse biler er fortsat forsikret hos os.

Den 29. november 2016 modtog vi en anmeldelse via vores selvbetjeningsside på internettet. Kopi af anmeldelsen er vedlagt som bilag A. Det fremgik af anmeldelsen, at [bilen] den 27. november 2016 kort efter midnat havde været involveret i et uheld på motorvej …, ved afkørsel … i sydgående retning. Det fremgår af anmeldelsen, at klager var fører af bilen, samt at uheldet sker i forbindelse med at hun undviger et rådyr på kørebanen, hvorved hun rammer autoværnet med bilens venstre side.

Det oplyses i anmeldelsen, at kontakt omkring skaden bedes rettet til klagers søn, …, med begrundelsen at klager 'stadig er noget rystet'.

Den 6. december 2016 blev bilen takseret af taksator … fra …. Bilen var på dette tidspunkt placeret ved … i …. Taksatoren konstaterede efter opgørelse af skaden, at bilen var totalskadet. Han optog i forbindelse med takseringen af bilen en række billeder, hvoraf nogle af disse er vedlagt sagen som bilag B. Det fremgår af disse billeder, at bagdækkene på bilen - som er de trækkende hjul - var kraftigt beskadiget. Taksatoren oplyste, at gummiet på dækkene var revet af i flager og han vurderede, at der var blevet lavet hjulspin i bilen for at forårsage disse skader. Alle fire fælge var monteret med sommerhjul.

Taksator vurderede, at bilen måske rettelig blev ejet og/eller brugt af klagers søn …, og ikke af klager, og undersøgte derfor dette spørgsmål nærmere ved at gå ind på såvel klagers som sønnen … offentlige facebook-profiler. Taksator sammenfattede sine fund i en e-mail til os, som vedlægges som sagens bilag C.

Det fremgår af bilag C, at klagers søn … den 20. november 2016 - dagen efter bilen blev købt - opdaterede sit profilbillede på facebook, således at [bilen] meget tydeligt fremgik som det centrale i billedet. Det bemærkes i denne forbindelse, at [bilen] på dette billede fra den 20. november 2016 har monteret de samme fælge, som bilen havde på ved takseringen.

Der er også vedlagt en chat-veksling mellem [sønnen] og en række andre, som formodentlig er hans bekendte, hvor han - efter NEM Forsikring A/S' opfattelse - bekræfter, at det er hans nye bil.

Taksator opgjorde skaden på bilen og beregnede en totalskadeerstatning på 32.000 kr. for bilen, med sædvanligt forbehold for forsikringsselskabets godkendelse. Klager var ikke tilfreds med den opgjorte erstatning og klagede til …, hvor sagen blev behandlet af overtaksator ….

Overtaksator … rettede henvendelse til klager for at drøfte sagen, og blev henvist til at drøfte sagen med [sønnen] i stedet. Overtaksatorens redegørelse for forløbet vedlægges som sagens bilag D.

Ved opslag på Danmarks Meteorologiske Instituts hjemmeside (www.dmi.dk) fremgår, at temperaturen i … den 27. november 2016 lå omkring 0-5 grader celsius, samt at der var vindstød på over 20 m/s. Udskrift af grafer fra DMI er vedlagt som sagens bilag E. Det bemærkes hertil, at skadetidspunktet er oplyst til at være kort efter midnat den 27. november.

Den 12. december 2016 modtog overtaksator … en underskrevet erstatningsopgørelse fra klager. Al kommunikation omkring denne skete med [klagerens søn]. Kopi af mailkommunikation og erstatningsopgørelse vedlægges som bilag F.

Den 13. december 2016 skrev vi til klager og afviste dækning af skaden under bilens kaskoforsikring. Vi begrundede dette med, at bilen på uheldstidspunktet var blevet ført med sommerhjul, uagtet at temperaturen var så lav, at denne dæktype ikke var hensigtsmæssig, samt at dækkene på de trækkende baghjul var kraftigt beskadiget og at det derfor ikke var sikkerhedsmæssigt forsvarligt at køre bilen. Da skaden var sket ved en trafikal manøvre, hvor dækkenes vedhæftningsevne må antages at have haft afgørende betydning, har de ødelagte dæk haft væsentlig betydning for skadens opståen.

Vi vurderede derfor klagers adfærd i forbindelse med skaden som groft uagtsom, og dermed undtaget af forsikringsdækning, jf. pkt. 3.7 i vores betingelser for kaskoforsikringen.

Vi tilkendegav samtidig i brevet, at vi på grund af oplysningerne i sagen måtte lægge til grund, at bilen rettelig var ejet af [klagerens søn], eller at han var bilens faste bruger. Vi gjorde derfor opmærksom på, forsikringen var tegnet med forkert ejer/bruger-forhold, og at hvis vi havde dækket skaden, ville vi have afregnet erstatningen pro ratisk.

Kopi af brevet er vedlagt som bilag G og kopi af forsikringsbetingelserne er vedlagt som bilag H.

Efter vores afvisning af dækning, modtog vi den 22. december 2016 via e-mail et brev fra klager - vedlagt som sagens bilag I. I dette brev anfører hun, at bilen på ulykkestidspunktet reelt var monteret med næsten nye vinterdæk, og altså ikke de dæk, som bilen blev købt med den 19. november 2016 og som var på bilen ved takseringen den 7. december 2016. Hun forklarer, at hendes søn sammen med en kammerat efter uheldet - men inden takseringen - skifter hjulene på bilen, hvilket er årsagen til at bilen står med sommerdæk ved takseringen.

Klager afviser desuden, at sønnen … skulle være rette ejer/bruger af bilen. Hun vedlagde kopi af slutsedlen, hvor hun fremgår som ejer af bilen.

Ved e-mail af 23. december 2016 fastholdt skadechef … vores afgørelse i sagen. Der var herudover noget skriveri om afmeldingen og håndteringen af bilens rester, som dog ikke skønnes relevant for denne klagesag. Kopi af mails er vedlagt som sagens bilag J.

Herefter indgives klagen til jer.

<u>NEM Forsikrings indstilling til afgørelse:</u>

Vi fastholder vores afgørelse af 13. december 2016 til klager, hvorefter dækning afvises på grund af grov uagtsomhed, ligesom det subsidiært gøres gældende, at en eventuel erstatning ville skulle opgøres pro ratisk grundet forkert ejer/bruger-forhold.

Det fremgår af taksators billeder, at de monterede dæk på de trækkende baghjul af bilen var voldsomt beskadiget på uheldstidspunktet, og ikke var lovlige i henhold til lovens minimumskrav til mønsterdybde og slidbane. Der var desuden tale om sommerdæk uanset at kørslen foregik under vejrmæssige forhold, hvor sommerdæk ikke er egnet. Der var endelig tale om motorvejskørsel, som må lægges til grund at være foregået med høj hastighed.

Under disse omstændigheder har klager realiseret en indlysende fare for skade og dermed handlet groft uagtsomt, hvorfor skaden ikke er dækket af kaskoforsikringen for bilen, jf. forsikringsbetingelserne.

Jeg henviser i øvrigt til Ankenævnets kendelse AK 82.484.

Klagers påstand om, at dækkene blev ombyttet efter uheldet, må afvises som utroværdig.

Jeg henviser i den forbindelse til,

- *at det* ville være en højst usædvanlig fremgangsmåde at ombytte hjulene på den måde; klager anfører i sit brev af 23. december 2016 (bilag I), at årsagen til ombytningen inden taksering var, at bilen 'med sikkerhed bliver totalskadet', men i klagen til ankenævnet er anført, at de mener at bilen kunne repareres for 10.000 kr., hvilket ikke ville medføre en totalskade af bilen,
- *at* billederne fra [klagerens søns] facebook-profil viser, at bilen blev købt 8 dage før uheldet med de samme hjul monteret, som var på bilen ved takseringen,
- *at klager* først har fremsat påstanden om de ombyttede hjul den 23. december 2016, hvilket er længe efter uheldet og først efter vi har afvist dækning pga. grov uagtsomhed,
- *at* mekaniker … fra … - hvor den skadede bil blev besigtiget - overfor taksator har oplyst, at han fik forevist bilen umiddelbart efter skaden, hvor den var monteret med netop disse fælge med sommerdæk - se hertil sagens bilag K.

Med hensyn til spørgsmålet om rette ejer/bruger-forhold, bliver dette kun relevant i tilfælde af, at dækning af kaskoskaden skal anerkendes.

Til støtte for vores påstand om, at [sønnen] var rette ejer/bruger af bilen vil jeg henvise til, at han selv på sin facebook-profil umiddelbart efter købet lagde et billede op af bilen, og overfor forskellige bekendte bekræftede, at det var hans nye bil (se bilag C).

Der er tale om en biltype - en ældre … - som typisk appellerer til unge mænd, og den adskiller sig markant fra de to andre biler i husstanden, nemlig en … og en …. Det bemærkes i øvrigt i den forbindelse, at vi kun har oplysninger om at der var to voksne personer i klagers husstand - klager og hendes ægtefælle - hvorfor forekomsten af tre biler kan indikere, at den ene af bilerne er anskaffet til brug for en eller begge af klagers børn.

Det skal også fremhæves, at klager selv har bedt om at al kommunikation omkring skaden og behandlingen af bilen skulle foregå med sønnen …, og ikke hende selv. Dette fremgår både af bilag A, bilag D og bilag F.

Jeg indstiller derfor, at klageren ikke gives medhold."

Klageren har i mail af 2/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"At NEM-forsikring let og elegant ignorerer dokumenter, for at få det til at passe ind i deres sag, må man jo stille sig undrende overfor.

Bilen var registreret i mit navn, [klageren].
Bilen var forsikret i mit navn
Bilen var købt i mit navn

Hvordan kan man tillade sig at ignorere virkeligheden.

At min søn ligger billeder på Facebook, kan jeg 1: ikke gøre noget ved
2: At der ligger billeder på Facebook, gør ikke afbilledet til sandhed.

Vedhæfter andrer billeder som han har lagt på Facebook, som viser at han poster lidt af hvert

Er den Volvo som er skrevet om, også hans? Nej det er det ikke

Har han slået den sengeliggende ned? Nej det gjorde han ikke

Er det hans pokal som er afbilledet? Nej

Har han vundet fordi han står øverst på sejrsskammel? Nej, han modtog pokal for en anden person

Ejer han den bil han står med hånden på? Nej

Forsikringsselskabet opererer åbenbart på samme måde som en vis person i USA, som opererer med alternative sandheder, fordi det passer bedst end i ens eget ønske om hvordan tingene skulle se ud.

Uanset hvad der er fra DMI, så var JEG til stede da uheldet skete, og der var ikke i nærheden af at være frost eller glat føre."

Sekretariatet har i brev af 5/5 2017 til selskabet anført, at det af Danmarks Meteorologiske Instituts vejrarkiv fremgår, at føret var tørt på ulykkestidspunktet.

Selskabet har i mail af 5/5 2017 hertil bl.a. anført følgende:

"Med hensyn til dækkenes betydning for vejgrebet er vi enige med Ankenævnet i, at nedslidte dæk under visse forudsætninger i tørt føre har lige så godt vejgreb som dæk med lovpligtigt mønster, da vejgrebet blandt andet afhænger af mængden af gummi, som har kontakt med vejfladen.

I denne sag er der dog to faktorer, som trækker væsentligt i den anden retning.

For det første er der ikke blot tale om 'nedslidte' dæk. Som det også fremgår øverst side 2 i vores indlæg for nævnet, og som er dokumenteret ved de fremlagte billeder af dækkene efter uheldet (bilag B), så var gummiet på dækkene revet af i flager, formentlig efter at dækkene var blevet 'brændt af' i form af kraftig hjulspin eller lignende kørsel. Dette giver alt andet lige en ujævn kontaktflade til vejen, og ved en katastrofeopbremsning eller undvigemanøvre øges risikoen for udskridning.

For det andet er der tale om sommerdæk, og temperaturen på uheldstidspunktet lå mellem 0 og 5 grader celsius. Det er velkendt, at gummiblandingen er forskellig fra vinterdæk til sommerdæk, hvilket skyldes gummiets forskellige egenskaber ved varierende temperaturer. Vejgrebet mindskes således ved anvendelse af sommerdæk ved lave temperaturer, og dækbranchens og FDMs officielle anbefaling er at skifte til vinterdæk ved temperaturer under 7 grader.

Det er derfor fortsat vores opfattelse, at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed og at dækning som følge heraf er bortfaldet."

Klageren har i mail af 21/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er i brev dateret 13/12-2016, beskrevet overfor selskabet, hvordan hændelseforløbet har været omkring dæk.
>
> Deri er også en underskreven erklæring, hvor det bekræftes at dækkene som var på bilen under uheldet, **ikke** er dem som sidder på bilen under taksatorbesøg. i brevet står også beskrevet hvorfor.
>
> Dette er også fortalt til taksator under telefonsamtale med ham.
>
> Men at selskabet ser bort fra/vildleder omkring dette faktum, er vel bare helt i tråd med deres opførsel overfor mig efter uheldet, hvor de har opsagt forsikringer og ændret andre."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

I skadeanmeldelsesblanket af 29/11 2016 har klageren bl.a. oplyst:

> "**Skadedato**
> *Hvilken dato er uheldet sket?*
> 27-11-2016 00:15
>
> **Uheldssted**
> *Hvor er uheldet sket?*
> På motorvej …, ved afkørsel … i sydgående retning
> …
> **Skadebeskrivelse**
> *Hvordan skete uheldet og hvilken skade er sket på bilen?*
> Kommer kørende hjemad,og pludselig er der et rådyr i højre felt, jeg undviger men for kraftigt, så jeg kommer ind i autoværnet med venstre side af bilen
>
> **Hvem var føreren af bilen**
> *Angiv fulde kontaktoplysninger på føreren af bilen*
> [Klageren]
>
> **I hvilken egenskab kørte føreren bilen**
> Ejer
> …
> **Hvor er der skade på dit køretøj**
> venstre side, forskærm, døre, bagskærm
> …
> **Har du yderligere oplysninger**
> Ved kontakt omkring skaden, bedes min søn kontaktet …, da jeg stadig er noget rystet"

Af erstatningsopgørelse af 8/12 2016, der er underskrevet af klageren, fremgår det, at hun accepterer 32.000 kr. inkl. moms i erstatning til fuld og endelig afregning, og at der er taget forbehold for erstatningspligten.

8. 90417

Af taksatorrapport af 22/12 2016 fremgår bl.a.:

DIV. OPLYSNINGER :	TYPE :KOLLISION	1.REG. DATO :	01.05.1997
REG.ATTEST MODTAGET	ZONE :VENSTRE SIDE FOR	KM-STAND :	260.155
	VENSTRE SIDE MIDT		
KONTANTERSTATNING	VENSTRE SIDE BAG	HANDELSVÆRDI:	32.000
		REP. GRÆNSE :	25.000
		ÅRGANG :	1997

…

ARBEJDSLØN.....		12098,00 KR
MATERIALER UNDERVOGNSBESKYTTELSE	200,00	
ARB.LØN HULRUMSKONSERVERING	460,00	
DIVERSE IALT.....	660,00 -->	660,00 KR
RESERVEDELE.....		13009,12 KR
LAK.....		6077,42 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%.....		125,61 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....		169,37 KR
MOMSPLIGTIG.....		32139,52 KR
MOMS 25,00%.....		8034,88 KR
IALT INCL. MOMS.....		40174,40 KR

- F O R B E H O L D -

SKADEN ER OPGJORT MED FORBEHOLD FOR FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT.

T O L D S A G T O T A L S K A D E

REPARATIONEN KAN IKKE FINDE STED FOR SELSKABETS REGNING

Af taksators udtalelse af 8/12 2016 fremgår bl.a.:

> "Ved besigtigelse af skadet køretøj d.08.12.2016.Besigtiget ved … ses ikke ud fra en faglig vurdering at hjul skulle have været byttet inden indlevering på værksted. Er heller ikke på noget tidspunkt gjort opmærksomt på dette fra FT. Først en information der kommer langt senere i forløbet efter … har overtaget sagen. Der ses ikke spor fra hjulnøgle på bolte, ej heller ikke spor af donkraft på paneler. Men bremsestøv/ skidt på fælge. Som typisk ses efter længere tids kørsel.
> …
> Dette underbygges også ud fra samtale med …, der fortæller at have set bilen umiddelbart efter uheld. Her fremviser forsikringstagers søn bil med samme fælge. … gør ham opmærksom på at bilen er totalskadet, så reg.attest skal afleveres sammen med bilen for taksering.
> Dette sker først flere dage senere."

9. 90417

Af taksators udtalelse af 12/12 2016 fremgår bl.a.:

"Som tidligere telefonisk orienteret om, havde forsikringstager [klageren] jo klaget over, at hun ikke var tilfreds med den tilbudte kontanterstatning for hendes totalskadet …. Undertegnede har derfor haft sagen til behandling.

Kravet fra [klageren] var på minimum kr. 45.000,- og hun ville derfor ikke acceptere et tilbud på en konstanterstatning på kr. 32.000,- fra taksator ….
Derved kunne der ikke opnås en enighed og derved en afslutning på sagen.

Sagen er derfor blevet gennemgået og drøftet med taksator … og i den forbindelse blev mistanken om at bilen ren faktisk tilhørte hendes søn … konstateret.
Dette blev desuden også bekræftet af en efterfølgende søgning på de sociale medier, som tydeligt viste hvem der i virkeligheden var den reelle ejer af bilen og som også tidligere er fremsendt.
Undertegnede har dog ikke haft muligheder for en visuel besigtigelse af køretøjet på værkstedet … i ….

Eftersom køretøjet var blevet så beskadiget i forbindelse med uheldet, ville en udbedring af skaden derfor heller ikke være mulig inden for reparationsgrænsen på 65%.
Køretøjets almene stand vurderes som værende middel i forhold til både årgangen og de kørte antal kilometer på i alt 260.155 kilometer.
Udvendig kunne der også konstateres flere områder med begyndende rusttæringer og andre steder var der allerede opstået gennemtæringer.
Derudover var bilens bagdæk fuldstændig ødelagt, ikke efter almindelig slitage, men efter voldsomme hjulspind, hvor selve gummiet så var blevet rykket af.
Indvendig var bilen i en middel stand overalt og udstyret med bl.a. læderkabine.
Når man lige ser bort fra tidligere nævnte begyndende rusttæringer, var bilens lakering rimelig.
Sidste periodiske syn var desuden foretaget den 12.08.2015 ved 234.000 kilometer og uden anmærkninger.

Ved en markedsanalyse af genanskaffelsespriser på tilsvarende køretøjer, kunne det også konstateres, at der var en del tilsvarende køretøjer til salg på markedet med det samme udstyr.
Derudover er der foretaget kontakt til enkelte … forhandlere og andre brugtvognsforhandlere, hvor der blev oplyst handelspriser imellem kr. 25.000,- til kr. 40.000,- afhængig af stand, kilometer og årgang.

Ved det efterfølgende forsøg på en telefonkontakt til [klageren] for en drøftelse af sagen og derved køretøjets handelsværdi, blev det så også [sønnen] som på vegne af hans mor skulle forhandler omkring en kontanterstatning.
[Sønnen] fastholdte dog sin mors tidligere krav på i alt kr. 45.000,- på en kontanterstatning.
Et beløb som desværre ikke kunne imødekommes herfra, grundet de markedsanalyse som var blevet foretaget.

Eftersom bilen var indkøbt forinden uheldet, nemlig den 19.11.2016, blev der også bedt om en slutseddel på købet, men dette mente [sønnen] dog ikke vi havde krav på og ønskede derfor ikke at udlevere denne.

Iflg. ham var der nemlig sket et byttehandel med en … *(sjov nok er dette også nævnt i Facebook opslaget)* og derfor var det hellere ikke det korrekte beløb som var anført i slutsedlen.
Undertegnede fastholdte dog derfor den allerede tilbudte kontanterstatning på i alt kr. 32.000,- af taksator …, men som [sønnen] dog ikke var tilfreds med.
Aftalen blev dog alligevel at der blev fremsendt en erstatningsopgørelse **'med et stort forbehold for selskabets erstatningspligt'** pålydende det tilbudte beløb til en eventuel underskrift.
Efterfølgende kom der så en kontakt fra [klagerens] mand og far til [klagerens søn] for endnu en drøftelse af sagen, dog uden yderligere ændring af det allerede tilbudte.

Eftersom den fremsendte erstatningsopgørelse nu er kommet retur i en underskrevet stand, er der efterfølgende foretaget en godkendelse af denne via AT-systemet.

Desuden foretages der dags dato en afmelding og en totalskadeblokering hos SKAT af bilen.

Salg af bilens rester afventes dog til senere, eftersom der med stor sandsynlighed bliver tale om en afvisning på erstatningspligten fra selskabets side.
Derved tilhører resterne jo forsikringstager/ejeren."

Klageren har i brev af 13/12 2016 til selskabet bl.a. anført:

"Natten hvor ulykken sker, er bilen monteret med med originale … alu-fælge, med næsten nye vinterdæk.

Jeg står alene og dybt rystet over ulykken, og søger råd og vejledning hvor jeg kan. Jeg får hjælp af min søn og en kammerat af mig, …, hvorfor er det galt?

Min mand er i …, og kan derfor ikke hjælpe til, så derfor måtte jeg bruge den hjælp jeg kunne.

Efter uheldet snakker min søn med min kamerat, som siger at vi bør tage værdierne ud af bilen, da den med sikkerhed bliver totalskadet, og at forsikringen blæser på hvilke ting der er i bilen. De skifter så sammen hjulene, da der er næsten nye vinterhjul på, som jo på ingen måde forhøjer forsikringens tilbud om erstatning.

Dette er årsagen til at bilen står med sommedæk.

At min søn afbilleder sig selv med min bil på Facebook, har vel intet med ejerskabet at gøre.

Da han tog billede af min mands norske firmabil, og skrev at han havde fået ny bil, var det heller ikke tilfældet

Ligesom da han var afbilledet siddende ryg mod ryg op ad en politibil, for at lave en joke, var det heller ikke sandheden. Ikke alt som står på de sociale mediaer er den nøjagtige sandhed

Skal foriøvrigt også lige meddele at jeg har fjernet computeren som var i bilen og min telefon.

Slutseddel på bil vedlagt"

Af slutseddel vedrørende bilen dateret den 19/11 2016 og underskrevet af klageren fremgår det blandt andet, at købesummen er fastsat til 40.000 kr., og at klageren er registreret som køber.

Af vejrarkivet på www.dmi.dk fremgår det om vejret den 27/11 og 28/11 2016, at der var tørvejr begge dage i Nordjylland, at der i nogle dage forud for ulykkestidspunktet ikke havde været frostvejr, samt at middelvindhastigheden var omkring 5-10 m/s.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Ændringer i risikoen**

Forsikringens præmie beregnes på baggrund af de oplysninger der fremgår af policen.

Hvis der sker ændringer, så policens oplysninger ikke længere er rigtige og du ikke giver os besked kan det medføre, at din ret til erstatning efter en skade bliver nedsat eller helt bortfalder.

11.1 Hvornår skal NEM have besked

Du skal straks give besked hvis:

…

- bilen får ny ejer eller anden fast bruger

…

3. Hvad omfatter forsikringen ikke

…

3.7 Forsætlig skade

Skader, som forvoldes forsætligt (med vilje), eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 27/11 2016 var involveret i et færdselsuheld på motorvejen, hvor hendes bil, en BMW, blev beskadiget. Bilen er efterfølgende blevet erklæret totalskadet. Bilen blev indtegnet i selskabet med virkning fra den 19/11 2016 med klageren som ejer og bruger.

Klageren har krævet, at selskabet skal yde dækning for den forsikrede bil eller sørge for, at bilen bliver repareret og indregistreret igen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at det må lægges til grund, at bilen var monteret med sommerdæk, der var slidt blanke og var beskadigede på de trækkende baghjul, samt at temperaturen ifølge Danmarks Meteorologiske Institut lå omkring 0-5 grader celsius, og der var vindstød på over 20 m/s.

Selskabet har endvidere anført, at såfremt nævnet finder, at der ikke er tale om grov uagtsomhed, er klageren alene berettiget til pro rata erstatning, da hendes søn var den reelle ejer/bruger af bilen.

Klageren har gjort gældende, at bilen ikke var påført sommerdæk på uheldstidspunktet. Klageren har anført, at bilens dæk efter uheldet var blevet skiftet, da der ikke var nogen grund til, at bilen blev indleveret med nye dæk. Klageren har om vejrforholdene oplyst, at der var plusgrader og næsten vindstille.

Nævnet finder det på baggrund af taksatorens udtalelse af 8/12 2016 godtgjort, at bilen var påført sommerdæk, da uheldet indtraf. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at taksatoren ved sin undersøgelse af bilens dæk har fundet, at der ikke ses spor fra hjulnøgle på bolte eller spor af donkraft på paneler, og at taksatoren har udtalt, at der var bremsestøv/skidt på fælgene, hvilket typisk ses efter længere tids kørsel. Nævnet har også lagt vægt på, at reparatøren har udtalt, at han så bilen umiddelbart efter uheldet, hvor bilen var udstyret med samme fælge. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at billeder af bilen på Facebook viser, at bilen kort forinden uheldet var monteret med samme fælge som efter uheldet, og at klageren, først efter at selskabet afviste at dække skaden med henvisning til grov uagtsomhed, gjorde gældende, at bilens dæk var blevet ombyttet efter uheldet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at klageren ved sin adfærd har handlet groft uagtsomt. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise at dække den anmeldte skade med henvisning hertil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at uheldet efter det oplyste skete, da klageren ville undvige et rådyr, at det af vejrarkivet på www.dmi.dk fremgår, at det var tørvejr den 27/11 og 28/11 2016 i den landsdel, hvor uheldet skete, at der i nogle dage forud for ulykkestidspunktet ikke havde været frostvejr, samt at middelvindhastigheden var omkring 5-10 m/s. Det er efter nævnets opfattelse uden betydning for vejgrebet at køre med nedslidte dæk, når føret er tørt. Det af selskabet anførte om, at temperaturen var under 7 grader, og at dækgummiet var beskadiget, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Selskabet har i anden række gjort gældende, at klagerens søn var rette ejer/bruger af bilen. Selskabet har blandt andet henvist til, at sønnen på sin Facebook-profil umiddelbart efter købet af bilen lagde et billede op af bilen som profilbillede. Af en facebook tråd fremgår det tillige, at sønnen fra venner modtager lykønskninger i anledning af købet af bilen. Selskabet har yderligere bemærket, at biltypen typisk appellerer til unge mænd, at klageren ved forsikringens tegning samtidig havde to andre biler registreret i husstanden, at den markant adskiller sig fra de to andre bilmærker i husstanden, og at al kommunikation omkring skaden på bilen skulle foregå med klagerens søn.

Klageren har fremlagt underskrevet slutseddel dateret den 19/11 2016 som dokumentation for, at hun købte bilen for 40.000 kr. Klageren har videre henvist til, at bilen var registreret i hendes navn, og at det er problematisk, hvis selskabet tager alle opslag på Facebook for pålydende.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klagerens søn var fast bruger eller ejer af den omhandlede bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af sagens oplysninger fremgår, at klageren førte bilen på ulykkestidspunktet, at klageren var registreret som ejer af bilen hos selskabet, og at klageren var registreret som køber af bilen på bilens slutseddel, der samtidig var underskrevet af klageren.

De fremlagte oplysninger om opslag på Facebook, bilens type og antallet af biler i husstanden udgør efter nævnets vurdering ikke tilstrækkeligt bevis for, at sønnen var fast bruger eller ejer af bilen.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke er berettiget til at yde forholdsmæssig erstatning for den omhandlede bil.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har erklæret bilen for totalskadet, idet hun er af den opfattelse, at bilen kunne have været repareret for 10.000 kr.

Selskabets taksator har i taksatorrapport af 22/12 2016 vurderet bilens handelsværdi før skaden til 32.000 kr. Reparation af skaderne er opgjort til 40.174,40 kr.

Nævnet finder det på baggrund af den fremlagte taksering af udbedringsomkostningerne til 40.174,40 kr. ubetænkeligt at lægge til grund, at bilen var totalskadet. Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at bilens værdi på ulykkestidspunktet oversteg 32.000 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anmeldt til SKAT, at bilen er totalskadet. Nævnet bemærker, at selskabet efter registreringsafgiftsloven har pligt til at foretage en sådan anmeldelse.

15. 90417

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, NEM Forsikring, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise dækning med henvisning til punkt 3.7 i forsikringsbetingelserne om grov uagtsomhed. Selskabet skal lægge til grund, at klagerens søn ikke var fast bruger eller ejer af den omhandlede bil. Selskabet skal på denne baggrund udbetale 32.000 kr. i erstatning for den totalskadede bil. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels