Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90419:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring med kaskodækning i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt biltyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at aftale/acceptere, at bilen blev stillet ude foran værkstedet med nøglen i bilen. Selskabet har endvidere henvist til, at skaden er undtaget for dækning i medfør af den på policen anførte klausul vedrørende placering af nøgler i/ved bilen.

I bilag til klageskema af 20/1 2017 til nævnet har en advokatfuldmægtig på vegne af klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Der blev indgivet anmeldelse den 11. oktober 2016 - se venligst vedlagt. Sagsforløbet fremgår af denne anmeldelse. Det fremgår af anmeldelsen, at oplysningen om at nøglen lå i bilen, kommer udelukket fra oplysninger fra værkstedet …, som oplyste om at nøglen lå i handskerummet. [Klageren] har på må ingen måde samtykkede eller i øvrigt blev oplyst om at nøglen ville blive låst inde i bilen af pågældende medarbejder fra værkstedet ….
>
> Alm. Brand A/S traf afgørelse den 7. november 2016 - se venligst vedlagt. Det fremgår af denne, at de nægtede dækning idet de fandt, at der var tale om grov uagtsomhed.

Der blev i denne forbindelse indgivet klage den. 27 december 2016 - se venligst vedlagt. Heri præciseres det igen, at oplysningen om at bilnøglen befandt sig i bilen alene er baseret på oplysninger fra den pågældende medarbejder fra værkstedet …, og at [klageren] ikke har været bevidst om at bilnøglen blev placeret i bilen efter endt reparation, samt at [klageren] på intet tidspunkt har samtykket hertil.

Alm. Brand A/S traf afgørelsen i klageinstansen den 13. januar 2017 - se venligst vedlagt. Heraf fremgår det, at de lagde vægt på de indhentede oplysninger fra værkstedet … og fra … fra … (leasingselskabet). Hertil anfører de, at nøglen blev låst inde under bunden i bagagerummet.

Der er derfor tale om modstridende oplysninger, som netop bekræfter, at [klageren] på må ingen måde samtykkede eller i øvrigt blev oplyst om at nøglen ville blive låst inde i bilen.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Fuld dækning."

Selskabet har i brev af 28/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

" Køretøjet var omfattet af vedlagte police, vedlagt som bilag B.

Policen indeholdt en klausul vedr. krav til GPS tracking samt placering af nøgler i/ved bilen.

Sagen kort
Klagers leasede [bilmærke] med reg.nr. … blev stjålet lørdag den 8. oktober 2016 ud for [bilmærke] forhandler ….

Det er ubestridt, at den ene bilnøgle lå i klagers bil ved tyveriet.

Teknisk chef hos … oplyser, at han efter aftale med klager placerede den ene bilnøgle i bilen og parkerede bilen på …vej. Mail af 9. januar 2017 fra [teknisk chef] er vedlagt som bilag C.

Oplysninger vedr. bilens og nøglens placering fremgår af værkstedsordrebekræftelsen fra …, vedlagt som bilag D.

Klager oplyste oprindeligt til vores skadeinspektør …, at han ikke nærmere erindrede, hvad der var aftalt angående bilens nøgler. Klager har, efter kaskoskaden blev afvist, oplyst, at han ikke var vidende om eller havde aftalt med …, at nøglen skulle placeres i bilen.

Nøglen i bilen
Det er vores vurdering, at det må ligges til grund, at klager både var vidende om, og havde bedt om, at den ene af bilens nøgler blev lagt i bilen.

Mandag den 10. oktober 2016 tog vores skadeinspektør … kontakt til teknisk chef … hos ….

[Teknisk chef] oplyste, at han efter aftale med klager havde parkeret klagers køretøj på …vej med bilnøglen nederst i handskerummet. Klager havde medbragt ekstranøglen til bilen og ville hente køretøjet efter sin ankomst til ….

Forløbet vedr. placering af bilen og nøglen er efterfølgende bekræftet telefonisk og via mail af [teknisk chef], bilag C. Tilsvarende fremgår aftale vedr. placering af bil og nøgler af værkstedsordrebekræftelsen, bilag D.

I forbindelse med modtagelse har bilag B fra [teknisk chef], rettede vi kontakt til ham, for afklaring af, hvor vidt nøglen lå i handskerummet eller under bunden under bagagerummet. [Teknisk chef] oplyste, at bilnøglen blev placeret nederst i handskerummet, hvorfor der henvisningen til bagagerummet i bilag C er en fejl.

Vi kan supplerende oplyse, at [teknisk chef] oplyste til vores Skadeinspektør …, ved samtalen den 10. oktober 2016, at han selv havde parkeret bilen, og med kun højre fordør åben havde han låst bilen via bilens key-less nøgle. [Teknisk chef] placerede nøglen nederst i handskerummet og smækkede højre fordør. Derefter tjekkede han to gange, at alle døre var låst.

På baggrund af bilag C fra [teknisk chef], var vi i telefonisk kontakt med … fra [leasingselskab] (anført på bilag B). … bekræfter, at han blev kontaktet af [teknisk chef] fra … fredag den 7. oktober 2016 (dagen før tyveriet).

[Medarbejder fra leasingselskab] bekræftede, at [teknisk chef] af venlighed ville informere om, at klager havde bedt om, at køretøjet blev parkeret på …vej, og at [teknisk chef] synes, at det var en dårlig ide. [Medarbejder fra leasingselskab] oplyste videre, at han mente at erindre, at [teknisk chef] ved samme lejlighed oplyste, at nøglen skulle placeres i bilen.

Det er vores vurdering, at placeringen af nøglen i bilen medfører, at der ikke er dækning for skaden.

Første og fremmest henviser vi til, at skader forvoldt den faste brugers grove uagtsomhed ikke er dækket på kaskoforsikringen jf. betingelsernes punkt 6.5. Vi mener, at klager - som er fast bruger - udviste grov uagtsomhed ved at aftale/acceptere, at bilen blev stillet ude foran … med nøglen i bilen.

Derudover mener vi, at skaden er undtaget for dækning jf. den på policen anførte klausul vedr. placering af nøgler i/ved bilen."

Selskabet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

I skadeanmeldelsesblanket af 11/10 2016 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"

Er nøglerne mistet eller stjålet

☑ Ja, hvordan ☐ Nej

nøglerne var lagt i handskerummet iht. … hos [værkstedet]

…

Befandt nøglerne sig i bilen i forbindelse med tyveriet

☑ Ja ☐ Nej Ja oplysning fra [værkstedet]

…

Nedenfor bedes de nærmere omstændigheder omring tyveriet beskrevet, herunder hvem der opdagede tyveriet

Bilen blev afleveret hos … torsdag den 6/10 kl. 8.00 for at få repareret div. småting. Det blev aftalt, at Jeg kunne hente bilen lørdag den 8/10, da jeg kom retur fra forretningsrejse i …. Da … er lukket om lørdagen, aftalte vi, at bilen skulle stilles på vejen aflåst. Jf. [teknisk chef] hos … aflåste han bilen fredag eftermiddag, og sikrede sig, at alle døre var helt aflåst. Han havde lagt nøglen i handskerummet.

Da jeg ville afhente bilen lørdag eftermiddag ca. kl. 14 var den væk. Jeg gik straks ind på bilens GPS online og kunne se, at den havde kørt om natten kl. 02.22 til … (… Handelsskole parkeringsplads) hvor GPS'en så stoppede med at sende signatler ca. kl. 03 samme nat. … har de nøjagtige koordinater og køreturen mv. fra GPS-trackeren hvilket er sendt til jer på mail den 10-10-2016.

Det bemærkes at der efter det oplyste fra [teknisk chef] var to øvrige udlånsbiler fra … på samme adresse, som fik smadret ruderne samme nat."

Af værkstedsordrebekræftelsen fremgår bl.a.:

"BILEN STILLES PÅ …VEJ FREDAG KL 16
NØGLE LÅSES INDE I BILEN"

Af mail af 9/1 2017 til selskabet fra teknisk chef hos reparatøren fremgår bl.a.:

"Jeg er helt uenig med [klageren] i hans påstand.

Jeg sagde til ham flere gange at jeg syntes det ikke var en god ide at stille bilen ud på vejen med nøglen låst inde.

Dette insisterede [klageren] på at vi gjorde. Desuden har [klageren], da bilen blev stjålet, kontaktet mig og indrømmet at han selv bad om at vi gjorde som vi gjorde, men at det selvfølgeligt var ærgerligt. (forståeligt)

… fra … ([klagerens] Leasing selskab) kan desuden bekræfte det jeg her meddeler, da [klageren] også har tilkendegivet at det var på hans foranledning at vi stillede bilen på …vej, med nøglen låst inde under bunden i bagagerummet."

I policen af 5/2 2016 er det blandt andet noteret:

"**Særlige forhold og klausuler:**
…
Klausul 105 GPS-klausul:
…
Det er endvidere en betingelse for at opnå erstatning, at bilen var aflåst og GPS satellitovervågningen var aktiveret, samt at nøglen ikke var opbevaret i eller ved bilen, da tyveriet skete."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1. Sikrede**
1.1.1.
Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens billigelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.

Virksomheder, der har fået overladt køretøjet til reparation, service og lignende, er kun dækket for kørselsskader, når kørslen sker i forsikringstagerens interesse.
…
6. Hvilke skader er dækket
Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri
bortset fra
…
Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han var vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:
6.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18,"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet den 8/10 2016, mens den var parkeret uden for et værksted. Han ønsker, at selskabet skal dække biltyveriet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved, at klageren har aftalt/accepteret, at bilen blev stillet ude foran værkstedet med nøglen i bilen. Selskabet har endvidere henvist til, at skaden er undtaget for dækning i medfør af den på policen anførte klausul vedrørende placering af nøgler i/ved bilen.

Selskabet har oplyst, at selskabet den 10/10 2016 kontaktede den tekniske chef fra værkstedet, der oplyste, at han efter aftale med klageren parkerede bilen ude ved vejen med nøglen nederst i handskerummet.

Klageren har oplyst, at han ikke havde givet samtykke til eller var blevet oplyst om, at nøglen ville blive låst inde i bilen.

Det fremgår af mail af 9/1 2017[7] til selskabet fra teknisk chef på værkstedet, at klageren havde insisteret på, at bilen blev stillet ude ved vejen med nøglen i bilen, og at klageren efter tyveriet havde kontaktet teknisk chef og indrømmet, at han selv bad om, at værkstedet gjorde, som de havde gjort. Det fremgår endvidere, at en medarbejder fra klagerens leasingselskab kan bekræfte "det jeg her meddeler, da [klageren] også har tilkendegivet at det var på hans foranledning at vi stillede bilen på …vej, med nøglen låst inde under bunden i bagagerummet."

Efter selskabets modtagelse af mailen rettede selskabet kontakt til den teknisk chef for at få afklaret, om nøglen lå i handskerummet eller i bagagerummet. Han oplyste, at nøglen blev placeret nederst i handskerummet.

Af værkstedsordrebekræftelsen fra værkstedet fremgår det blandt andet, at "BILEN STILLES PÅ …VEJ FREDAG KL 16" og "NØGLE LÅSES INDE".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.5, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens bil var på værksted, og at værkstedet og klageren aftalte, at den aflåste bil efter reparationen skulle parkeres ude ved vejen, således at klageren kunne afhente bilen efter værkstedets lukketid. Lørdag den 9/10 2016 kl. ca. 14 indfandt klageren sig ved værkstedet for at afhente bilen. Han konstaterede, at bilen var stjålet. Nævnet må videre lægge til grund, at klageren og værkstedet ikke havde aftalt, at værkstedet skulle opbevare bilnøglen, og at klageren ville afhente bilnøglen på et senere tidspunkt, hvor værkstedet var åbent.

På den baggrund finder nævnet, at oplysningerne fra den tekniske chef på værkstedet forekommer troværdige. Nævnet bemærker, at det forekommer overvejende sandsynligt, at klageren og værkstedet har været enige om, at nøglen skulle placeres i bilen, når

den skulle efterlades på offentligt område, således at klageren kunne hente bilen, mens værkstedet var lukket.

Klagerens oplysning om, at han ikke havde givet samtykke til eller var blevet oplyst om, at nøglen ville blive låst inde i bilen, er fremkommet efter, at han har modtaget selskabets afslag på at dække tyveriet af bilen. Klagerens oplysning kan derfor ikke tillægges bevismæssig værdi.

Nævnet finder det herefter godtgjort, at klageren havde aftalt med værkstedet, at bilens nøgle blev placeret i bilen, når den blev efterladt aflåst på vejen foran værkstedet.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af bilen med henvisning til, at klageren har fremkaldt tyveriet ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.

Da selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 6.5 har undtaget skade forvoldt ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække tyveriet af bilen.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at det indebar en indlysende risiko for tyveri af bilen, at bilen efter endt reparation på værkstedet blev efterladt ude ved vejen med nøglen placeret i bilen. Nævnet har også lagt vægt på, at det må forventes, at der er en særlig risiko for tyveri af biler, der om natten og/eller i weekenden holder parkeret ved et autoværksted.

8. 90419

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand