Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90425:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med ansvars- og kaskodækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for skader på hans bil efter et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har afvist udbetale erstatning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, idet han kørte over for rødt lys. Selskabet har udbetalt erstatning til bilens panthaver og har på denne baggrund gjort et regreskrav gældende mod klageren.

I klageskema af 22/1 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> I … kører jeg af … frem mod lyskryds, og skal over på motorvejs tilkørsel. Standser for rødt. Det næste jeg husker er da jeg vågner på … syghus, hvor jeg få at vide at jeg har været involveret i færdselsulykke. Politiet oplyser at jeg har holdt for rødt, for derefter af uransagelige årsager, at være trillet frem for rødt, og blevet påkørt af krydsende bil
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Alka mener at det er groft uagtsomt, hvorefter de kan undgå at betale erstatningssum. Dette begrundes med ankesagerne 89068 og 89106, hvor ankenævnet har afgjort at forsikringsselskaberne har ret til at undgå at erstatte. Disse sager er ikke sammenlignelige med min sag, da jeg vidnefast har stoppet for rødt, og at det dermed ikke kan være groft uagtsomt, men kun uagtsomt. Derfor skal Alka erstatte."

Selskabet har i brev af 3/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved telefonisk henvendelse den 8. november 2016 anmeldte klager, at han den 28. oktober 2016 havde været impliceret i et færdselsuheld. Han holdt for rødt lys og det næste han huskede var, at han var på hospitalet.
>
> Alka Forsikring bad ved brev af 8. november 2016 … politi om kopi af politirapporten.
>
> Den 9. november 2016 kontaktede klager selskabet telefonisk og oplyste, at han havde fået at vide, at han ville have erstatningen inden for 3-4 hverdage. Medarbejderen oplyste, at der ikke kunne udbetales noget før selskabet havde modtaget politirapporten, da selskabet ikke vidste, om han var kørt over for rødt lys. Klager oplyste, at han nok var kørt over for rødt lys, da vidnerne til uheldet sagde, at det var han.
>
> Selskabets medarbejder oplyste, at selskabet var forpligtet til at betale … (panthaver) og at han i givet fald ville blive opkrævet det beløb selskabet betalte til dem.
>
> Alka Forsikring modtog den 24. november 2016 kopi af politirapporten, af hvilken det fremgik at klager var kørt over for rødt lys og selskabet meddelte ved brev af samme dato klager, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med uheldet, da det at køre over for rødt lys måtte betragtes som groft uagtsomt og skader forvoldt ved grov uagtsomhed ikke var dækket på kaskoforsikringen.
>
> Selskabet tilføjede, at da selskabet var forpligtet til at indfri gælden til panthaver ville beløbet minus værdien af bilens rester blive opkrævet af klager.
>
> Ved mail af 27. november 2016 meddelte klager, at han ikke kunne acceptere afgørelsen, idet han var standset for rødt lys, og at han ved en uforklarlig hændelse mistede hukommelsen og kørte frem i krydset for rødt lys.
>
> Alka Forsikring fastholdt ved mail af samme dato den trufne afgørelse. Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
>
> Klager tegnede samme dag som uheldet - den 28. oktober 2016 - ansvars- og kaskoforsikring for bilen - en [biltype] - i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne Personbilsforsikring PE-05.
>
> Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1. - med de undtagelser der er nævnt i afsnit 6.4 - enhver skade på det forsikrede køretøj samt tab af dette ved tyveri.
>
> Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.4 fremgår undtagelserne til dækningen. Det fremgår således af afsnit 6.4.2. første bullit, at forsikringen ikke dækker skader, *'Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18'*.
>
> Af Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 fremgår følgende: *'Har han (forsikrede) fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'*.

Alka Forsikring har i forsikringsbetingelserne forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved skader forvoldt ved grov uagtsomhed og der er derfor ikke mulighed for at graduere erstatningen i forhold til skyldgraden.

Af politirapporten fremgår det, at uheldet skete i det lysregulerede kryds ... Det er anført at det var dagslys, tørt og sigtbart føre. Ulykkesstedet er et firebenet lysreguleret kryds i bymæssig bebyggelse med stoplinje og 5 lyskurve synlige i kørselsretningen og gode oversigtsforhold.

Lysreguleringen i krydset fungerede og vejen var intakt og i forsvarlig stand.

Politiets uheldsstedsundersøgelse viste, at klager kørte ad … og ud i krydset, hvor han ramte modparten.

Klager forklarede til politiet, at han holdt som den første bil for rødt lys. Han kunne huske han kørte frem i krydset men intet efterfølgende. Ved en senere afhøring forklarede klager, at han kunne huske, at der holdt en eller to biler til venstre for ham.

Modparten forklarede, at hun var kommet kørende ad … mod … by. Hun kørte ca. 50 km/t. og kørte frem for grønt i krydset, da der pludselig kom en mindre personbil på tværs i krydset. Hun kunne ikke nå at bremse eller undvige og blev ramt på højre forskærm. Hun var sikker på, at der var grønt i hendes kørselsretning.

Foreholdt modpartens forklaring oplyste klager, at han stort set intet huskede fra ulykken, dog huskede han, at han kørte ad … og kørte frem til stoplinjen, som den første bil i krydset … fordi der var rødt. Det næste han huskede var, at der stod en mand ind over ham og gav ham halskrave på.

Af vidnets forklaring til politiet fremgår det, at han holdt for rødt bag en mindre blå personbil (klager), som pludselig satte i gang og kørte frem for rødt i krydset. Vidnet blev holdende, men så bilen (klager) køre ud i krydset og påkøre en bil som kom fra venstre.

Da Alka Forsikring i de gældende forsikringsbetingelser (som gengivet ovenfor) har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed vil erstatning således bortfalde, såfremt en skade er fremkaldt ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand foreligger såfremt den skadelidtes handlemåde har indebåret en indlysende fare for en skade som den skete.

Med henvisning til praksis - herunder Ankenævnet for Forsikrings kendelse 89.106 afsagt den 18. maj 2016 og kendelse 89.068 afsagt den 6. juli 2016 - er det som udgangspunkt groft uagtsomt, at køre over for rødt lys og derved forvolde et færdselsuheld.

Handlemåden har ubestrideligt indebåret en indlysende fare for en skade, som den skete og er en handling uden hvilken uheldet ikke var sket. Der er ikke oplyst omstændigheder, som kan have haft en indflydelse på klagers handlemåde - heller ikke af en mulig formildende karakter og den eneste forklaring på klagers handlemåde må være manglende opmærksomhed, hvilket ikke er diskulperende.

Vi må således fastholde, at klagers handlemåde har indebåret en helt indlysende fare for en skade som den skete og derfor fastholde den trufne afgørelse, hvorefter klager ikke

har krav på erstatning, da klager har forvoldt skaden ved en uagtsomhed, der må betegnes som grov.

Da der med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser således ikke er tale om en dækningsberettiget skade, påhviler det således også klager at refundere selskabets udgift til panthaver."

Klageren har i mail af 25/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan godt se, at der i politirapporten står, at det første der erindres er en mand, der giver halskrave på. I min erindring, er det første jeg husker, efter at jeg standser for rødt, at en kvindelig læge/sygeplejerske sidder bag sengen og holder/stryger mit hoved og taler til mig.

I 3. sidste afsnit påstår Alka, at eneste mulige forklaring på det skete, må være manglende opmærksomhed. Dette er gætværk/spekulation. De kunne lige så godt påstå noget andet. At vi ikke kan se stjernerne, når det er overskyet, betyder jo ikke at de ikke er der!

At påstå at det er groft uagtsomt, er i disharmoni med den foreliggende sagsafgørelse fra politi og retsvæsen, hvor der kun bruges ordet uagtsomt."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af politiets anmeldelsesrapport af 31/10 2016 fremgår det bl.a., at føret var tørt, det var sigtbart og dagslys. Det fremgår endvidere:

"*Kort beskrivelse af uheldet*
Part 1, …, kørte frem for rødt i krydset … i nordlig retning hvorved han påkørte part 2, ... Ingen personskade.
…
Gerningsstedet er et fire benet lysreguleret kryds, beliggende hvor … og Motorvej … støder op til ...

Gerningsstedet er beliggende i bymæssig bebyggelse.

Gerningsstedet er hvor … støder op til …, indrettet som en større vej med to spor, der forløber i henholdsvis i nordvest og der forløber i nordvest/sydøstligretning og er ved indgangen i krydset, indrettet med tre baner til henholdsvis placering for kørsel ligeud, og svingebaner til henholdsvis højre og venstre. Banen for ligeud kørsel er mod venstresvingsbanen adskilt med helleanlæg og fuldt optrukne spærrelinjer til højresvingsbanen.

Krydset er endvidere indrettet med stopline og 5 lyskurve der er synlige i kørselsretningen.

Hastighedsbegrænsningen på stedet er 50 km/t på både … og …

Der er gadebelysning i form af lygtepæle

Der er endvidere gode oversigtsfold på stedet.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at Part 1 kørte ad … og kørte ud i krydset, hvor han ramte Part 2, på højre forskærm, idet at den Part 1's bil havde store skader på fronten og Part 2's bil havde en skade på højre forskærm. Skaderne og bilernes placering, passede endvidere overens med parternes og vidners forklaring.

Gerningsstedsundersøgelsen viste endvidere, at lysreguleringen i krydset fungerede i kørselsretningen for Part 1.

Vejen blev endvidere skønnet i intakt og forsvarlig stand."

Af afhøringsrapport af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede indledningsvist, at han stort set intet huskede fra ulykken.

Afhørte huskede dog, at han kørte ad … fordi han skulle hjem til ... Han kørte frem til stoplinjen som den første bil i krydset … fordi der var rødt. Han huskede der holdt en eller to biler på hans venstre side.

Adspurgt var han sikker på han holdt stille for rødt.

Det næste han huskede var, at der stod en mand inde over ham og gav ham en nakkekrave på.

Afhørte blev foreholdt vidnernes forklaring om, at han kørte frem for rødt uden af standse op ved stoplinjen, men afhørte huskede intet herom. Han var overbevist om at han havde holdt stille i krydset.

Afhørte forklarede, at han samme dag ca. kl. 11 havde hentet bilen som han lige havde købt. Den var forsikret i ALKA.

Adspurgt om hvilken bane han holdt for rødt i svarede han, at han holdt i den midterste for han havde en svingbane på hver sin side."

Af afhøringsrapport af modparten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun kørte ad … i nordvestlig retning mod … by. Hun kørte ca. 50 km/t og kørte frem for grønt i krydset, da der pludseligt kom en mindre personbil på tværs i krydset. Afhørte kunne ikke nå at bremse, eller på anden måde undvige og blev ramt på højre forskærm, hvorefter hun mistede herredømmet over bilen, og standsede i anden vognbane, hvor hun ramte helleanlægget i krydset.

Afhørte var helt sikker på, at der var grønt for hende."

Af afhøringsrapport af et vidne fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han holdt for rødt bag en mindre blå personbil, som pludseligt satte i gang og kørte frem for rødt i krydset. Afhørte blev holdende, men så at bilen kørte ud i krydset og påkørte en bil, som kom fra venstre.

Afhørte var helt sikker på, at der var rødt og skønnede, at lysreguleringen i krydset virkede efter hensigten."

Der blev rejst tiltale mod klageren for overtrædelse af færdselslovens § 3 og § 4.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.3 Kaskoforsikringen dækker**

6.3.1 Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 6.4, dækkes enhver skade på det forsikrede samt tab af dette ved tyveri.

…

6.4.2 Endvidere dækker forsikringen ikke skade

- Der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18

…

25. Regres

25.1.1 Regres betyder, at Alka har ret til at få udbetalte beløb tilbagebetalt.

…

25.1.4 Alka har regres, hvis vi har erstattet en skade, som ikke er omfattet af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 28/10 2016 var involveret i et færdselsuheld i et lysreguleret kryds, hvor han som ligeudkørende blev påkørt af en bilist, der kom fra venstre. Klageren har oplyst, at han holdt ved stoplinjen som den første bil for rødt lys, og at han af uforklarlige grunde var trillet frem for rødt lys. Modparten har forklaret, at hun kom kørende i nordvestlig retning og kørte frem for grønt lys, da der pludselig kom en personbil på tværs i krydset.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler erstatning for skaderne på bilen.

Selskabet har afvist erstatningspligten med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed, idet han kørte over for rødt lys. Selskabet har udbetalt erstatning til bilens panthaver og har på denne baggrund gjort et regreskrav gældende mod klageren.

Af politiets anmeldelsesrapport af 31/10 2016 fremgår det, at krydset, hvor uheldet skete i, er et 4-benet lysreguleret kryds, der i klagerens kørselsretning er indrettet med tre baner til henholdsvis placering for kørsel ligeud og svingbane til højre og venstre. Ba-

nen for ligeudkørsel er mod venstresvingsbanen adskilt med helleanlæg og fuldt optrukket spærrelinjer til højresvingsbanen. Det fremgår endvidere, at der er fem lyskurve, der er synlige i kørselsretningen, og at der er gode oversigtsforhold på stedet. Føret var på uheldstidspunktet tørt, det var sigtbart og dagslys.

Et vidne har til politiet forklaret, at han holdt for rødt bag ved klageren, "som pludseligt satte i gang og kørte frem for rødt i krydset".

Det fremgår af sagen, at klageren blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 3 og § 4.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2, at forsikringen ikke dækker skade, der er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Nævnet bemærker, at skader, der sker, fordi man kører over for rødt lys, som udgangspunkt anses som forvoldte ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette efter en konkret vurdering føre til, at dette udgangspunkt kan fraviges.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys, og at årsagen hertil var uopmærksomhed fra hans side.

Nævnet finder, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2.

Da selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 6.4.2 har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning for skaderne på klagerens bil.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der på uheldstidspunktet var dagslys, tørt og sigtbart føre, og at lysreguleringen i krydset fungerede. Nævnet har også lagt vægt på,

at der var gode oversigtsforhold. Der er endvidere ikke konkrete oplysninger om formildende omstændigheder.

Da selskabet har måttet udbetale erstatning til en panthaver, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet efterfølgende har opkrævet beløbet hos klageren, jf. herved erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, og § 22.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings