Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 90426:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for varigt mén efter et ulykkestilfælde den 25/6 2011.

Selskabet har forelagt sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) og har herefter afvist dækning med henvisning til, at AES i vejledende udtalelse af 22/7 2016 fandt, at klagerens aktuelle smerter i brystryggen med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end hændelsen den 25/6 2011.

Af klagerens skadeanmeldelse af 12/7 2012 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Var inde på en bar. Væltede ned over jernstangen, man hviler fødderne på. En mand og to barstole landede ovenpå mig.
>
> **Beskriv beskadigelsen**
> Rygsøjlen imellem skulderbladene."

Klageren har i brev af 18/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg skriver til jer, da min forsikring har afvist min ansøgning om erstatning, og at jeg, i den sammenhæng, jo ikke er enig.
> …
> **Første afvisning:**
> I første afvisning bliver der skrevet, at jeg har forudbestående gener fra ryggen. Jeg har ingen tidligere skader i midt ryg, kun helt oppe i nakken. Jeg har aldrig haft ondt i midt ryg. Jeg har kun været i to uheld, nakke og kæbe. Dette har intet med smerter i midt ryg at gø-

re. Dette kan jeg bevise med min lægejournal, hvor der intet nogensinde, inden uheldet, er nævnt noget omkring gener/smerter fra ryg. (Bilag …) Der kan evt. også hentes journal fra kæbekirurgisk, som heller ikke nævner smerter ned i ryg.

Deres speciallæge udtaler, efter mit møde med ham, at uheldet har ydet et mindre ikke med sikkerhed varigt mén til den samlede smertetilstand. Så deres speciallæge erkender, at der er sket noget med ryggen, og at skaden måske kan give et varigt mén. ... Så dermed kan jeg også sige, at han havde ret i, at jeg har et mén efter uheldet, men han kunne jo ikke på den korte tid tage røntgen, eller undersøge nærmere. Jeg har efter mødet med ham, haft længere forløb ved fysioterapeut … (bilag …), samt rygcenteret (bilag …), der bekræfter, at der er et større varigt mén og at jeg aldrig vil blive smertefri.

Rygcenteret lavede en mere dybdegående undersøgelse med røntgen mv. og kom frem til denne konklusion.

Rygcenterets konklusion er:
At jeg må leve med følelsen af en forstuvet ryg resten af livet. Røntgen viser enkelte rodcyster i v. side. Konklusion: uspecifikke smerter af mekanisk, myogen karakter. Smerter forstærkes ved stress, manglende søvn, og bekymringer (samt løft). Toraktale rygsmerter. Smertefri forventes ikke. (bilag …)

Fysioterapeut … konklusion:
(…) har svært ved mob øv af columna. Har ikke fået færre symptomer eller smerter, da forløb afsluttes. Hun afslutter mig, da hun ikke kan gøre mere. (bilag …)

Dermed forvirrer det mig også, at anden afvisnings begrundelse pludselig er, at de ikke kan finde sammenhæng mellem uheld og smerter, når deres speciallæge i første afvisning, rygcenteret og … har konkluderet, der er varigt mén efter faldet.

Anden afvisning:
…
Den anden er jeg uenig i, da deres egen speciallæge bekræfter i første afgørelse, at hændelsen har ydet et mindre, ikke med sikkerhed varigt mén. Altså han bekræfter, der er kommet en skade på ryggen. Derudover har både fys og rygcenteret bekræftet, at der er et varigt mén, og at jeg aldrig vil blive smertefri.

Desuden skriver de, at jeg d. 7. marts 2012 klager over begyndende smerter i ryggen. Dette er ikke rigtigt, jeg klager over, at jeg er begyndt at få 'vildt ondt' (se bilag …). Altså en slem forværring af mine smerter. Min læge har igennem hele forløbet vidst, jeg har haft ondt, men noterer først igen, da de forværres. Mit medicinforbrug, har dulmet smerterne en smule helt fra start, da jeg jo allerede fik smertestillende.

De skriver også, at der er et hul fra uheld, frem til marts 2012. Som jeg har vedhæftet (bilag …) kan man se, jeg har været ved zoneterapeut i det 'hul', derudover har jeg også været til massør. Jeg fik smertestillende i forvejen for min kæbe og nakke, som de selv skriver, maksimal dosis, derfor har jeg ikke øget et medicinforbrug, og kunne holde smerterne lidt nede pga. dette. Massør kunne intet gøre, zoneterapi hjalp ikke. Så i marts 2012 tog jeg til kiropraktor, der ikke turde røre ved min ryg, og bad om røntgenbilleder. Men min læge har vidst om smerterne, jeg har fået smertestillende, og jeg har været hos nogle behandlere (massør og zone.), men det hjalp ikke. Og så kom jeg senere i forløb ved rygcenteret og ved ... [fysioterapeut].

Har været deltidssygemeldt flere gange, samt i start af 2016 haft en fast barselsdag hver uge, da jeg havde mange smerter i ryggen og ikke kunne klare fuldtid. Står stadig i samme situation, når jeg kommer tilbage fra barsel. Hvor jeg ind til næste sommer, bruger resten af mine barselsdage, på at have en ugentlig fridag. Derudover skal jeg genoptræne, for overhoved at kunne holde til, at arbejde igen. Og skal træne resten af mit liv, for overhoved at kunne arbejde, samt holde smerterne det nede, man nu kan.

Derudover har jeg fået udstedt handicapkort (p-kort), da jeg ikke kan bære noget, uden smerterne bliver forværret, og jeg intet kan resten af dagen. (bilag …)

Lige kort om mit varige méns konsekvenser.

Mine varige mén
Jeg har/kan efter uheldet:

- måtte opsige fritidsjob, og skære ned på fuldtid efter begge graviditeter.
- fået handicap-kort,
- får hjælp fra kommunen til rengøring,
- ikke løfte mine børn, hvoraf den ene kun er ..., uden at det forværrer smerterne i ryggen betydeligt,
- ikke gå med alm. fast bh, eller strømpebukser op til navlen,
- ikke kører bil i længere tid, og må kører med rygstøtte,
- købt en dyr lænestol med rygstøtte, for at kunne sidde i stuen, kan ikke sidde længere tid af gangen,
- voldsomme smerter i ryggen om aften,
- smerter, der forværres ved løft,
- fået konstateret, at jeg skal leve med smerterne resten af livet, og at det vil føles som en forstuvet ryg."

I brev af 15/2 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Policen trådte i kraft den 01.01.2010 og er afgangsført den 30. juni 2011.

Forsikringstager klager over vores afvisning af at udbetale erstatning for en anmeldt ryg-skade i forbindelse med et uheld den 25. juni 2011.

Det er vores opfattelse, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hendes nuværende gener, da der dels er tale om forudbestående lidelser, og da hun efterfølgende har haft nye uheldstilfælde, som har påført hende yderligere skader.

Sagen har derudover været forelagt for AES, som deler denne opfattelse.

****

Forsikringstager har den 12. juli 2012 anmeldt et ulykkestilfælde, der fandt sted den 25. juni 2011.
…
Vi har på denne baggrund den 16. august 2012 sendt kunden en samtykkeerklæring og en begyndelsesattest. Da vi ikke hørte fra kunden, rykkede vi derfor den 6. november 2012. Vi modtog herefter en begyndelsesattest fra egen læge, men ikke samtykkeerklæringen. Da det ikke fremgik af begyndelsesattesten at der var lægelig kontakt i tilknytning til ulykkestilfældet, har vi ved brev fra den 12. februar 2013 afvist dækning, dels grundet

den manglende lægelige kontakt, dels fordi vi ikke af det fremsendte kunne se, at der var årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og de anmeldte gener.

Vi understregede i brevet, at der afgørelsen var baseret på begyndelsesattesten, idet hun ikke havde returneret samtykkeerklæringen, hvorfor vi jo ikke kunne indhente egen læges journal.

Den 18. februar 2013 indsender forsikringstager samtykkeerklæringen og beder os revurdere sagen, og vi indhentede derefter egen læges journal.

Den modtages den 15. april 2013 og vedlægges i sin helhed, og vi skal her bare summarisk gengive fra den, at forsikringstager forud for tegning har konsulteret egen læge

- den 23.01.07 i forbindelse med, at en seng er væltet og har ramt hende i nakken
- den 30.10.07 i forbindelse med, at hun er bakket med en trailer og er kørt ind i den
- den 03.01.08 har haft muskelsmerter i begge skuldre samt muskelsmerter i nakke-skulder
- den 23.04.08 angiver piskesmæld, og vil have hjælp til at få et drejesæde til bilen
- den 02.04.09 angiver hun et piskesmæld den 27.03 idet hun er kørt ind i en helle, og hun har smerter i nakke og lænd, muskelforandringer i nakke, lænd er øm, hvorfor hun får en henvisning til fysioterapi, mv.

Vi har herefter indhentet speciallægeerklæring, og har forelagt sagen for vores lægekonsulent.

Vi henviser til forsikringstagers omfattende skadehistorik som nævnt i speciallægeerklæringen, og skal her bare gengive fra konklusionen, at 'Aktuelle skade har ydet et mindre, ikke med sikkerhed varigt bidrag til den samlede smertetilstand, som primært er betinget af følge efter en række tidligere skader, hvoraf et trafikuheld den 28.10.2007 er det mest betydende'.

Sagen har herefter været forelagt for vores lægekonsulent, der på baggrund af det lægelige materiale i sagen lægger til grund, at uheldet den 25. juni 2011 ikke har medført en méngrad på 5 % eller mere.

Vi har på denne baggrund ved brev fra den 17. december 2013 fastholdt afvisningen, idet den ikke har medført en méngrad på 5 %.

Vi hører herefter ikke fra forsikringstager om denne sag, før hun henvender sig den 8. november 2015 i forbindelse med, at hun er blevet afsluttet på rygcentret, som hun ønsker skal indgå i vurderingen. Af mailen kan læses, at hun mener at have modtaget vores afgørelse.

Vi har ved brev fra den 1. december genfremsendt vores brev fra den 17. december 2013, og har fastholdt afgørelsen.

På baggrund af vores klagevejledning, har kunden henvendt sig til vores klageansvarlige, og vi har herefter bedt AES om en udtalelse i sagen.

Denne modtages den 27. juli 2016, og AES lægger til grund, at méngraden som følge af uheldet er mindre end 5 %. … Vi har herefter fastholdt afgørelsen og har afsluttet sagen.

Forsikringstager har herefter bedt os genoptage sagen, og har til støtte for dette indsendt regninger for beskedne brug af zoneterapi og kiropraktor i 2011.

Vi har ikke fundet, at dette mod afgørelsen fra AES er et tilstrækkelig sikkert medicinsk grundlag til at genoptage sagen, og har derfor fastholdt afgørelsen.

Det er korrekt som anført af forsikringstager at vi har afvist at bekoste en genforelæggelse for AES, og årsagen til dette er, dels, at vi allerede har bekostet en forelæggelse for AES, hvor hun jo kunne have fremlagt sit udskrift fra 'danmark', som viser at hun har fået enkelte behandlinger for zoneterapi og kiropraktor, dels at vi finder at det lægelige grundlag for en genoptagelse er for spinkelt.

Efter en ny gennemgang af sagen fastholder vi denne afgørelse. Vi lægger vægt på, at der skal være tale om et meget sikkert grundlag for at tilsidesætte en afgørelse fra AES, se dertil afgørelserne i AK 89.675, AK 87.040 og AK 87.041.

Vi lægger derudover vægt på hendes betydelige skadehistorik forud for uheldet, ligesom der har været ulykkestilfælde efter hendes ulykkestilfælde fra den 25. juni 2011."

Klageren har i mail af 28/2 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Han skriver, der er tale om forudbestående lidelser. Jeg fik i 2007 piskesmæld, da jeg kørte galt med trailer. Dette gav et smæld i nakken, og har intet med midt ryg at gøre. Min lægejournal viser også, at jeg ingen tidligere skader har haft i ryggen.

Han skriver også, at jeg har haft nye uheldstilfælde, som har påført yderligere skader. Jeg har ikke haft andre skader i ryggen, som min lægejournal også viser. Derfor er jeg meget uforstående overfor, hvor han har denne information fra?
…
På side to opremser … notater fra min lægejournal. De har alle med nakken at gøre. Hvoraf at de 4 sidste, er fra mit piskesmæld. Der er intet nævnt om midt ryg, eller gener derned. Jeg kan ikke se, hvad dette har af relevans for sagen. … får det til at se ud som om, at jeg har været ude for 5 uheld, hvilket ikke er tilfældet. Dette er blot notater fra min læge omkring smerter i nakken pga. mit piskesmæld.

Dette er notater, der er følger fra et trafikuheld. Notatet fra 2/4-09, skriver …, at jeg kørte ind i et helle. Dette er ikke sket, jeg har kun fået piskesmæld fra det ene uheld i 2007. Samtidigt har ingen behandlere, eller jeg selv oplevet/noteret gener fra ryggen af.
…
Derudover mener jeg, at der skal lægges vægt på rygcenterets udtalelse, da jeg har været i længere behandling der. De har konstateret, at mine gener fra ryggen stammer fra uheldet, og at de aldrig vil forsvinde.
…
Som nævnt i mit første brev, modtog jeg først i 15/16 deres afgørelse fra 2013. Deri var noteret, at begrundelsen var, at speciallægen ikke mente det varige mén var over 5%.

I 2016 modtager jeg afgørelse for genoptagelsen. Der var grunden nu pludselig, at de afviser, fordi de ikke kan se sammenhæng mellem uheld og de aktuelle klager. Dette er første gang, at dette nævnes. I 2013, da de afviste første gang, var der ingen tvivl om, at der var kommet en skade ved uheldet ifl. deres speciallæges udtalelse.

2016 er 5 år efter uheldet. Dermed har det været en kæmpe udfordring for mig, at skaffe kvitteringer, beviser på behandling mv. fra 2011. Jeg gik på jagt, og fandt ud af at Danmark kunne sende en udskrift på de behandlinger, jeg har fået tilskud til.
…
Det er en dokumentation på, at jeg har været i behandling mellem uheld og marts 2012. Hvilket AES ikke havde med i deres vurdering.

Jeg indsendte disse nye oplysninger, jeg havde fundet. [Selskabets medarbejder] skriver tilbage, at jeg kan kontakte AES og se om de vil genoptage sagen, ellers kan jeg kontakte jer. AES vil gerne genoptage sagen, men [selskabets medarbejder] meddeler derefter, at de ikke vil alligevel."

Af erklæring af 23/9 2013 fra speciallæge i neurologi fremgår bl.a.:

"Aktuelle klager
Konstant nakkesmerte med hovedpine og muskelspændinger i ansigtet og ned langs hele ryggen, især med et udtalt ømhed punkt hvor hun ramte stangen i baren ved falduheldet d. 25.6.2011. …

Funktionsniveau
Aktuelle skade d. 25.6.2011 har ikke ændret funktionsniveauet. I den nuværende tilstand, hvor … ikke har medicinsk smertelindring til rådighed er hun ude af stand til at udføre fysisk belastende opgaver, hun ligger meget og forsøger at sove, nattesøvnen er meget afbrudt, og hun sover oftest kun 1 time ad gangen.
…
Columna
Normale krumninger, normalt udviklet muskulatur.
Cervikalt: Der er diffus ømhed overalt, svarende til proc. spin., nakkefæster, paravertebral muskulatur og trapeziusrande uden sideforskel. Bevægeligheden er smertebetinget indskrænket til sidedrejning til 45 grader til begge sider, foroverbøjning til 30 grader og bagoverbøjning til 20 grader. Foramen kompressionstest kan udføres, testen er negativ.
Thorakalt: Der er palpationsømhed af alle proc. spin., med maksimum svarende til proc. spin. Th9 og Th10. Der er betydelig palpationsømhed af den paravertebrale muskulatur, især i området Th9-Th10, mest udtalt på højre side.
Lumbalt: Der er let ømhed af proc. spin. og den paravertebrale muskulatur. I glutealregionerne er der på højre side moderat dyb ømhed og palpation fremkalder udstrålende paræstesier til højre UE. Sidebøjning er mod venstre let indskrænket, udføres i normalt omfang mod højre. FGA=20 cm, begrænset af bløddelskontakt.

Resumé
26-årig kvinde der har haft en række traumer mod hovedet og nakke, undersøges for følger efter falduheld d. 25.6.2011 hvor hun slog ryggen mod jernstang og blev ramt af en 100 kg tung mand der faldt ned over hende. Siden har … haft udtalt smerte midt i ryggen, og har været løbende behandlet ved kiropraktor, fysioterapeut og massør. Smerten har kunnet holdes nede ved fysisk træning og smertestillende medicin; … undlader begge dele under aktuel graviditet og er udtalt smerteplaget. Smertebehandlingen er den samme nu som før aktuelle skade, hvor … var meget generet af smerte efter tidligere skader. Funktionsniveauet er uændret i forhold til tilstanden før aktuelle skade. Ved objektiv undersøgelse i dag findes normale neurologiske forhold; der er diffus af både knoglefremspring og bløddele langs hele columna, mest udtalt cervikalt.

Konklusion
Aktuelle skade har ydet et mindre, ikke med sikkerhed varigt bidrag til den samlede smertetilstand, som primært er betinget af følge efter en række tidligere skader, hvoraf et trafikuheld d. 28.10.2007 er mest betydende. Det må forventes at følgerne efter aktuelle skade vil svinde helt eller vil blive meget beskedne, når … efter graviditet bliver i stand til at genoptage den fysiske træning og smertestillende medicinske behandling, som før graviditeten kunne holde smerten nede."

Af vejledende udtalelse af 22/7 2016 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer: Det varige mén er mindre end 5 procent
…
Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:
- … faldt på en bar og slog ryggen den 25. juni 2011.
- … konsulterede egen læge den 30. juni 2011, hvor hun klagede over rygsmerter.
- … konsulterede egen læge den 7. marts 2012, hvor hun klagede over begyndende smerter i brystryggen.

Ved vurderingen at det varige mén har vi lagt vægt på, at … aktuelt klager over smerter i brystryggen.

Vi vurderer på baggrund at det lægelige forløb efter hændelsen, at det ikke i tilstrækkeligt omfang er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de aktuelle klager vedrørende brystryggen.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om brosymptomer. Ved brodannende symptomer forstås symptomer der 'danner bro' mellem skaden og de senere konstaterede gener/smerter. Brosymptomerne opstår i forbindelse med hændelsen eller umiddelbart derefter, og er vedvarende gennem hele sygdomsforløbet. Der må således ikke være tale om længerevarende symptomfrie perioder, og symptomerne skal være til stede når det varige mén skal fastsættes

Det fremgår således, at … efter hændelsen var hos egen læge den 30. juni 2011, hvor hun klagede over rygsmerter efter et styrt på en bar. De næste klager og gener i brystryggen fremhæves imidlertid først den 7. marts 2012, hvor … klagede over begyndende smerter i ryggen efter faldet på baren.

På baggrund at ovenstående finder vi, at … aktuelle smerter i brystryggen med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 25. juni 2011 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

30/6 2011, Praktiserende læge
"smerter i håndled, efter maler-arbejde. rygsmerter efter styrt på bar. der er muskelsmerter fra nakke til r. der er epikondylit i hø side"

7/3 2012, e-Konsultation
"Ryggen og nakken
Min nakke plager mig mere og mere, og låser. Jeg er begyndt at få vildt ondt lige der hvor jeg landte på ryggen dengang jeg væltede. Jeg føler der sidder en bobbel der inde, der giver smerter. Kan jeg få det tjekket, samt den nakke...? Ud til kæben. Har ikke nogle smertestillende der hjælper længere og får ikke sovet om natten. Har lige købt en pude der forhåbentlig vil hjælpe."

30/3 2012, e-Konsultation
"Hej … Jeg er jo begyndt til kiropraktor. Jeg har været der to gange nu og skal igen på onsdag. Han har forklaret at mange nakke problemer kommer af slaget i hovedet. Men mht. min ryg, vil han gerne have at jeg får et røntgenbillede. Vil du bestille en tid til mig? Jeg har, som jeg har nævnt for dig, to slags bobler ved rygsøjlen, der gør ondt. Han er lidt nervøs for det."

29/8 2012, Praktiserende læge
"snak om hendes rygsmerter efter faldet fra bar-stolen. smerterne sioder paravertebralt over de nederste thorakale og de øverste lumbale der er ikke fraktur, intet ved palp af columna. har været ved kiropraktor"

Af ambulant epikrise af 15/1 2015 fra … Rygcenter fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om en …-årig kvinde med ryganamnese tilbage til 2007 hvor hun påkøres og pådrager sig nakkesmerter. Sidenhen faldtraume mod torakalcolurnna 2011, samme årsag som henviste hertil.

Klinisk ingen tegn på torakalt eller lumbalt rodtryk. Ingen mistanke om alvolig patologi i toralcalcolumna. Ved forundersøgelse 17.12.2014 vurderet smerterne overvejende er af mekanisk, myogen karakter særligt omkring torakolumbale overgang.

Pt har en lang anamnese, stor bekymring for hvad der kan være galt, har haft konstante smerter gennem en årrække uden bedring hvorfor vi har suppleret med MR columna thoracalis.

MR columna thoracalis … sygehus 30.12.2014 konklusion: I.a. Udsnit fra tekst: Et par enkelte ganske små rodcyster på venstre side. Normale pladsforhold centralt foraminalt på alle niveauer.

Status: Pt reagerer efter svar på MR med udtalt frustration, synes at mangle forklaring på smerterne nu når MR columna thoracalis viser normale forhold. Har svært ved at acceptere tilstanden. Hvad angår smerterne uændrede smerter torakalt og lumbalt. Nogen bedring af nakkesmerter efter manipulationsbehandling hos kiropraktor.
…

Konklusion
Uspecifikke torakale smerter af mekanisk, myogen karakter. De oplevede smerter forstærkes af stress reaktion, bekymring, manglende søvn. Vurderes overordnet som et sensibiliseret smertesystem. Anbefales fortsat behandling i primærsektor og samtidig udarbejdes genoptræningsplan til træning i kommunalt regi mhp. at styrke muskulaturen i området, mobilisere, løsne op for stift bevægemønster, støtte i fremtidig generel træning.
…
Prognose
Allerede nu smerter gennem en årrække hvilket forringer prognosen. Fuldstændig smertefrihed forventes ikke, dels taget patientens katastrofering i betragtning, dels inadækvat smertehåndtering og manglende forståelse for sm.mekanismen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

"27.1 Hvilke skader er dækket
27.1.1 Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager varige mén eller død. …"

Nævnet har fået forelagt øvrige bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Klageren har den 12/7 2012 anmeldt, at hun den 25/6 2011 faldt på en bar og væltede ned over jernstangen, man hviler fødderne på. En mand og to barstole landede oven på hende. Hun har anført, at hun lider af stærke smerter i ryggen, som bliver forværret ved løft samt om aftenen.

Efter en gennemgang af sagen, herunder klagerens sundhedsjournaler, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hendes nuværende gener fra ryggen og det anmeldte ulykkestilfælde den 25/6 2011.

Nævnet har også lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse af 22/7 2016 har fundet, at klagerens "aktuelle smerter i brystryggen med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse". Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har derfor vurderet, at hændelsen den 25/6 2011 har medført et varigt mén på mindre end 5 %.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at speciallægen i neurologi i erklæring af 23/9 2013 har anført, at "aktuelle skade har ydet et mindre, ikke med sikkerhed varigt bidrag til den samlede smertetilstand, som primært er betinget af følge efter en række tidligere skader, hvoraf et trafikuheld d. 28.10.2007 er mest betydende".

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels