Ankenævnet for Forsikring

Den 13. september 2017 blev i sag nr. 90436:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en tandskade sket ved et ulykkestilfælde den 31/3 2010. Klageren kræver endvidere, at selskabet skal dække klagerens rimelige og nødvendige omkostninger til advokatbistand, jf. FAL § 32, stk. 3.

Selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til provisorie og ekstensionsbro med rodtips med henvisning til, at forsikringen ikke dækker "almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder, som er repareret tidligere i forbindelse med et ulykkestilfælde, og hvor denne udgift er betalt af forsikringen". Selskabet har anført, at selskabet den 17/1 2011 har dækket udgifterne til en treleddet bro, og at denne permanente brobehandling var den endelige behandling som følge af tandskaden den 31/3 2010.

I klageskema af 27/1 2017 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Den 31. marts 2010 kom klager til skade på sin efterskole, hvor han fik slået tre tænder ud.
> Den 22. oktober 2010 fik klager lavet en ætsbro, og den 17. januar 2011 fik han lavet en treleddet bro. Disse udgifter blev dækket af selskabet.
> Den 15. oktober 2010 skrev selskabet til klager, at overslag på færdigbehandling skulle sendes til dem inden den 1. januar 2017.

Den 18. maj 2015 skrev klagers tandlæge til selskabet, at klager havde tabt en bro, og at denne var blevet lavet. Selskabet dækkede denne udgift.
Den 17. maj 2016 skrev klagers tandlæge til selskabet, at han havde mistet et provisorie og bad selskabet dække udgifterne hertil. Yderligere foreslog hun en endelig behandling af tandskaden med en ny Zirkon ekstensionsbro med rodtips. Selskabet afviste at dække denne behandling, hvilket klager ikke er enig i.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Selskabet skal anerkende, at dække klagers udgifter til provisorie og ekstensionsbro.
Endvidere skal selskabet dække klagers rimelige og nødvendige omkostninger til advokatbistand jf. FAL § 32, stk. 3, 1. pkt.

Til støtte for påstandene henvises der til vedlagte bilag 1."

Af bilag 1 til klagen fremgår bl.a.:

"Det bestrides, at der er tale om en *'almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder'*, som selskabet har gjort gældende. Af forsikringsvilkårene fremgår det, at forsikringen dækker *'rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden'*, jf. forsikringsvilkår nr. 6631-2 punkt 16.G.2. Den bro klager fik lavet efter uheldet, har holdt i næsten 6 år, men der blev løsnet et provisorie i marts 2016. Der er tale om en følgeskade af uheldet den 31. marts 2010. Udgifterne til behandlingen skal derfor dækkes, da klager ikke ville have stået i denne situation, hvis ikke han havde været udsat for uheldet. Det bemærkes også, at selskabet ønskede at få sendt overslag på færdigbehandling inden 1. januar 2017.

Det skyldes selskabets forhold, at klager har været nødsaget til at søge om advokatbistand, da klager ikke selv er i stand til at varetage sine interesser i forbindelse med sagen."

Selskabet har i brev af 7/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde er dækket af en almindelig ulykkesforsikring som også dækker tandskader i forbindelse med et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Kopi af gældende vilkår er vedlagt.

Her er en gennemgang af sagen
Den 31. marts 2010 modtager vi en anmeldelse om, at [klageren] samme dag kom til skade med sit hoved og mund. Af tandlægeerklæringen som vi efterfølgende modtager fremgår det, at han har slået tænderne 1+1,2. Tandlægen ansøger blandt andet om rodbehandling af +1 samt ætsbro, procerakrone af 1+ og implantat af +2.

Vi anerkender behandlingsoverslaget.

I oktober 2010 modtager vi et nyt overslag fra [klagerens] tandlæge som oplyser, at [klageren] er meget ked af at mangle +2 og derfor ønsker at få foretaget en ætsbro til 7.500,00 kr. Denne behandling anerkender vi og betaler senere regningen da behandlingen er udført.

I januar 2011 modtager vi igen et nyt brev fra tandlægen om, at [klageren] flere gange har tabt sin ætsbro og at +2 er knækket. De ansøger derfor om en fremstille en permanent lava-Zirkonium bro ophængt på 1+1,3 led. Vi oplyser den 27. januar 2011, at vi kan dække den permanente broløsning og oplyser samtidig, at vi betragter denne behandling som den endelige behandling og, at vi ikke kan dække yderligere behandling.

[Klagerens] tandlæge klager over, at vi lukker sagen ned og ikke kan dække yderligere behandling og ønsker sagen stående åben indtil 2017 i tilfælde af senfølger som skader på rødder herunder resorption mv. Tandlægen mener i øvrigt heller ikke at en brobehandling varer evigt og indikerer, at man må forvente en udskiftning af denne.

Som svar på tandlægens brev, oplyser vi den 7. marts 2011, at sagen kan genoptages hvis der opstår senskader som skyldes uheldet men fastholder, at forsikringen kun betaler for én endelig brobehandling og at udgiften påhviler [klageren] selv, hvis den på sigt skal skiftes.

Den 21. februar 2011 betaler vi regningen for den permanente brobehandling på i alt 19.315,17 kr.

I 2016 modtager vi henvendelse fra [klagerens] tandlæge om, at [klageren] har tabt sin bro og, at der er knækket et stykke af tanden +1. Desuden er der observeret en fistel og infektion ud for 1+. Der er ikke beskrivelse af et nyt ulykkestilfælde.

Tandlægen ansøger nu om rodbehandling af 1+ samt ny bro. Tandlægen skriver i sin ansøgning, at [klageren] 5 år forinden fik fremstillet en ætsbro som konstant blev løsnet på grund af hans hårde bid og spastiske bevægelser. Desuden fremgår det, at han mistede sit provisorie da han spiste en lakrids.

På baggrund af det nye overslag fra tandlægen meddeler vi, at vi kan dække rodbehandlingen af tanden 1+ da behovet for dette skyldes ulykken i 2010 samt en støbt stift til 2.500,00 kr. Vi oplyser samtidig, at vi tidligere har dækket og betalt for en permanentbro i 2011 og ikke kun en provisorisk brobehandling. Årsagen til, at broen skal skiftes skyldes i henhold til oplysningerne fra tandlægen ikke et nyt ulykkestilfælde og vi afviser derfor at kunne betale for dette.

Vi modtager en klage over vores afgørelse men fastholder denne og henviser til Ankenævnet for Forsikring som næste klagemulighed.

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse
Vi har på baggrund af klagen gennemgået sagen igen. Vi ønsker at fastholde vores tidligere afgørelse.

I henhold til gældende vilkår for forsikringen dækker ulykkesforsikringen rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

Vi betaler ikke for almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder, som er repareret tidligere i forbindelse med et ulykkestilfælde, og hvor denne udgift er betalt af forsikringen.

Forsikringen dækker ikke følgeudgifter efter en tandskade, så som udgifter til bandager, bideskinner, forbindinger, hjælpemidler, medicin eller tandbøjler.

Desuden dækker ulykkesforsikringen ikke skade på tænder opstået under tygning.

Det fremgår af sagens oplysninger, at [klageren] den 22. oktober 2010 fik isat en ætsbro til 7.500,00 kr. som vi betalte. 20. december 2010 blev 1+1 behandlet med broforberedende arbejde og den 17. januar 2011 betalte vi for en tre-leddet helkeramisk bro til 19.315,17 kr. Denne permanente brobehandling var den endelige behandling som følge af tandskaden fra 31. marts 2010.

Vi gjorde [klageren] og hans tandlæge af to omgange opmærksomme på, at vi ikke kunne betale for fremtidig udskiftning af broen. Både af vores brev af 27. januar 2011 og igen af vores brev af 7. marts 2011.

Som oplyst i vores brev til [klageren] af 16. september 2016 fremgår det, at forsikringen i henhold til gældende forsikringsvilkår punkt 6632-1 punkt 16.G.7 ikke betaler for almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder som er repareret tidligere i forbindelse med et ulykkestilfælde og hvor denne udgift er betalt af forsikringen.

At [klagerens] tandlæge omtaler broen som provisorisk er vi ikke enige i, da vi netop på grund af at ætsbroen ikke kunne holde, betalte for en permanent helkeramisk brobehandling i 2011 på baggrund af ansøgning fra [klagerens] egen tandlæge.

Behovet for rodbehandling af tanden 1+ vurderer vi på baggrund af oplysningerne fra tandlægen fortsat med overvejende sandsynlighed har været til stede siden 20. december 2010 hvor røntgenbilleder viste de første tegn på betændelse omkring rodspidsen. Da betændelsen må anses for senskade, fastholder vi fortsat at kunne dække rodbehandlingen samt støbt stift til 2.500,00 kr. Rodbehandlingen ville under alle omstændigheder kunne udføres uden at broen skulle omlaves.

At broen har løsnet sig og der derfor er behov for ny brobehandling, skyldes ikke en ny forsikringsbegivenhed eller dækningsberettiget ulykkestilfælde. Behandlingens faglige forudsætninger, tændernes tilstand mv. og holdbarheden af den udførte endelige behandling, er en sag mellem tandlægen og patienten. Topdanmark har ikke behandleransvar.

Da vi har dækket den endelige behandling med brobehandling én gang og da det fremgår, af forsikringsvilkårene, at vi kun dækker denne udgift én gang, fastholder vi, at ulykkesforsikringen ikke dækker en ny brobehandling."

Klagerens advokat har i mail af 27/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Af forsikringsvilkårene nr. 6631-1 punkt 16.G.2 fremgår det, at forsikringen dækker:

> *'rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.'*

Det fremgår således af forsikringsbetingelserne, at forsikringsselskabet dækker de rimelige og nødvendige udgifter til genopretning af samme tandstatus. Ud fra dette forsikringsvilkår kan der kun udledes, at den blivende ekstensionsbro, som foreslået af min klients tandlæge den 17. maj 2016, er dækket af forsikringen. Såfremt der er usikkerhed i forhold til fortolkning af forsikringsbetingelserne, må dette komme selskabet til skade som følge af, at det er selskabet, der har konciperet forsikringsaftalen.

Slutteligt skal det bemærkes, at selskabet selv har været enige i, at den behandling, som min klient har fået, ikke har været endelig, da selskabet selv i brev til min klient den 15. oktober 2010 skrev, at et endeligt overslag på færdigbehandling skulle sendes til selskabet inden den 1. januar 2017."

Selskabet har i mail af 21/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Udover, at det af forsikringsvilkårene fremgår, at vi dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde, fremgår det også, at ulykkesforsikringen ikke betaler for almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder, som er repareret tidligere i forbindelse med ulykkestilfældet og hvor denne udgift er betalt af forsikringen.

Det er korrekt at vi af vores brev den 15. oktober 2010 skrev, at et endeligt overslag på tandbehandlingen skulle sendes til os inden den 1. januar 2017. Vi modtog dog den 20. januar 2011 det endelige overslag fra [klagerens] tandlæge på en permanent lava-Zirkonium bro."

Klagerens advokat har i mail af 5/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det er forkert antaget, når Topdanmark skriver, at selskabet den 20. januar 2011 modtog *'det endelige overslag fra [klagerens] tandlæge på en permanent lava-Zirkonium bro.'*

Topdanmark modtog et brev fra tandlæge … den 20. januar 2011, hvor hun skrev: *'Forældre, [klageren] og jeg er blevet enige om at fremstille en permanent lava-Zirkonium bro ophængt på 1+1,3.1ed. 1+ er knækket halvt over, +1 er rodbehandlet og plastrestaureret.'*

Tandlægen ville således fremstille en permanent lava-Zirkonium bro. Hun skrev på intet tidspunkt, at der var tale om en '*endelig behandling*/endeligt overslag'.

Selskabet har i brev af 20/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vurderer fortsat, at en permanent lava-Zirkonium brobehandling er at betragte som en endelig behandling set i forhold til kvalitet og holdbarhed af netop denne type behandling.

Jeg henviser i øvrigt til vores tidligere fremsende breve til [klageren] og hans tandlæge af 27. januar 2011 og 7. marts 2011, hvor vi har oplyst om, at vi betragter den permanente lava-Zirkonium bro som den endelige behandling."

Sagen blev forelagt for nævnet på nævnets møde den 14/6 2017. Nævnet besluttede at udsætte sagen og indhente en udtalelse fra nævnets tandlægesagkyndige.

Af den tandlægesagkyndiges udtalelse, der blev modtaget i nævnet den 6/7 2017, fremgår blandt andet:

"1.
Jeg er enig i selskabets afgørelse.
Efter mit skøn opfylder afgørelsen forsikringsbetingelserne.

2.
Behandlingen med treleddet bro i 2011 er klart en varig løsning.

3.
Der er ikke tale om en forventelig følgeskade.
Den forventede levetid for en konventionel bro, som den fremstillede er ifølge flere undersøgelser meget lang.

Prof. Klaus Gotfredsen redegjorde i december 2009 for problemstillingen, og kunne fortælle at ca. 85% af broerne fungerer efter 20 år. Han gjorde samtidig opmærksom på, at broer ofte mistes pga. tandsygdom, såsom caries eller marginal parodontitis.

Brobehandling udgør således en erfaringsmæssigt varig behandling.

4.
Valget af behandlings-metode ligger inden for et spektrum af fagligt korrekte behandlingsmuligheder. Kvaliteten af dette, specifikke arbejde kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag.

Man kunne også have valgt en behandlingsmulighed, omfattet af kronebehandling og implantatbehandling.

5.
En ny extensionsbro med rodchips ligger inden for et spektrum af fagligt korrekte behandlingsmuligheder."

I mail af 3/8 2017 har klagerens advokat hertil blandt andet anført:

"Hermed følger klagers bemærkninger til den tandsagkyndiges erklæring af 28. maj 2017.
Jeg mener ikke, at det kan være op til den sagkyndige at tage stilling til, om selskabets afgørelse er korrekt og i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Der er tale om en juridisk vurdering, som det tilkommer ankenævnet at foretage.

Derudover bemærker jeg, at der helt utvivlsomt er årsagsforbindelse mellem det dækningsberettigede ulykkestilfælde i 2010 og de nu foreliggende senfølger. Der er således ikke tilkommet eller påvist andre forhold end det dækningsberettigede ulykkestilfælde og dets følger, der begrunder behovet for en ny bro. Til yderligere støtte for, at selskabet også skal dække udgifterne til denne behandling henviser jeg i øvrigt til afgørelserne FED1994.77Ø (forudsætningsvist) og Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 72.605 af 23. juni 2008."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

7. 90436

Af tandlægeerklæring af 12/4 2010 fremgår bl.a.:

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)

Hvilke tænder	Diagnose, bogstav	Tilstand før skaden							
		Intakt	Carieret Flader	Fylet, Flader Materiale	Kronet Type	Kronet Materiale	Rodbeh.	Parodontitis Apikalis	Parodontitis Marginalis
1+	D	X							
+1	D	X							
+2	F	X							

Tand
15 APR 2010
MUD...

...

Behandlingsforslag A. Akut/foreløbig behandling	Honorar + sygestiningens andel Kroner	øre
2 rtg	256	
1 bedøv.	260	
2 Plast flerfladet (Plastkroner)	3760	
1 Operativ fjernelse radix m.v	2022	
1 Rodbeh./Overkapning	171	
B. Endelig behandling		
Se overslag		
I alt ▶		

Kan endelig behandling udføres på nuværende tidspunkt
☐ Ja X ☐ Nej → Ikke vist

Anbefalet observationstid 3 år

Mulige senere følger

Der er risiko for diverse senskader på de involverede tænder. Infektioner, resorptioner frakturer osv.

Af behandlingsoverslag af 13/4 2010 fremgår bl.a.:

Planlagte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
RTG +1	130,00	0,00	0,00	0,00
RTG +3	130,00	0,00	0,00	0,00
RTG 1+	130,00	0,00	0,00	0,00
Injektion 1+	260,00	0,00	0,00	0,00
Injektion +1	260,00	0,00	0,00	0,00
Injektion +3	260,00	0,00	0,00	0,00
Injektion +2	260,00	0,00	0,00	0,00
Injektion +1	260,00	0,00	0,00	0,00
Ætsbro +1	13.500,00	0,00	0,00	0,00
Udrensning +1 c	195,00	0,00	0,00	0,00
Rodskylningsseance +1	207,00	0,00	0,00	0,00
Rodfyldning +1 c	1.200,00	178,68	0,00	0,00
Procerakrone 1+	6.300,00	0,00	0,00	0,00
Implantat incl. operation +2	21.000,00	0,00	0,00	0,00
I alt	44.092,00	178,68	0,00	

Implantat behandling regio +2 kan først udføres når pt. er fyldt 21 år og er færdigudvokset. Prisen er ca. pris i 2010 inkl. fuldkeramisk procerakrone."

Selskabet anerkendte ved brev af 18/5 2010 at dække klagerens udgifter på i alt 50.511 kr. ved modtagelse af regning.

Af brev af 5/10 2010 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"[Klageren] er meget ked af at mangle +2, og der bliver fremstillet en ætsbro, der vil kunne fungere til.
[Klageren] er ca. .. år, og kan få evt. implantat og implantat baseret krone, eller anden permanent løsning. 1+1 fungerer indtil videre med plast restaureringer.

Ætsbroen koster 7500 kr."

Ved brev af 15/10 2010 anerkendte selskabet, at dække klagerens udgifter på i alt 7.500 kr. til en ætsbro. Af brevet fremgår endvidere:

"Hvis du har behov for yderligere behandling, vil jeg bede dig om at få din tandlæge til at sende mig et overslag på en færdigbehandling inden 1. januar 2017."

Ved brev af 18/1 2011 har klagerens tandlæge oplyst selskabet, at klageren nu flere gange har tabt sin ætsbro, og at +2 er knækket. Af brevet fremgår endvidere:

"Forældre, [klageren] og jeg er blevet enige om at fremstille en permanent lava-Zirkonium bro ophængt på 1+1, 3 led. 1+ er knækket halvt over, +1 er rodbehandlet og plastrestaureret.

[Klageren] skærer tænder og har nogle spastiske bevægelser, hvorfor det vil være nødvendigt at fremstille en bidskinne til overkæben til brug om natten og ved sportsudøvelse."

Selskabet har i brev af 27/1 2011 bl.a. anført:

> "Jeg skriver til dig for at fortælle, at vi dækker udgifterne på 19.315,17 kroner for din behandling.
>
> I første omgang har jeg derfor sendt 120,00 kroner til din tandlæge.
>
> Jeg sender beløbet, når vi har modtaget den originale regning.
>
> **Vi dækker ikke yderligere behandling**
> Vi accepterer, at dække en permanent lava-Zirkonium bro, og jeg skal derfor gøre opmærksom på, at forsikringen ikke dækker yderligere behandling.
> **Ulykkesforsikringen dækker ikke bidskinne**
> Det fremgår direkte af forsikringsvilkårene, at forsikringen ikke dækker bidskinne. I øvrigt skyldes behovet for bidskinne forhold, der ikke er direkte kan relateret til ulykkestilfældet."

Klagerens tandlæge har i brev af 31/1 2011 bl.a. anført:

> "Kommentar til brev. [Klageren] er ikke tilfreds med afgørelsen på brev og lukning af sag vedr. tandskade. De berørte tænder 1+, kan nekrotisere og evt. flække og +1 kan også flække, selvom de er dækket af en bro. Der kan være skader på rødder som endnu ikke har vist sig og resorption af traumatiserede tænder kan opstå 10-20 år efter tandskade.
>
> En bro varer ikke evigt og er meget svagere end intakte tænder uden skader.
>
> Derfor vil det være rimeligt om skadesag stod åben minimum til 2017 som nævnt i tidligere breve.
>
> [Klageren] skærer som sagt tænder, og det var svært at finde et entydigt sammenbid. En bideskinne ville som nævnt tidligere beskytte bro, forlænge dens holdbarhed. Da bropiller/tænder er svagere end egne intakte tænder."

Ved brev af 18/5 2015 oplyste klagerens tandlæge til selskabet, at klageren havde tabt en bro. Selskabet oplyste ved brev af 4/6 2015, at der var tale om en tandbehandling, der ikke var dækket af forsikringen, men at selskabet havde valgt at dække beløbet pr. kulance.

Af brev af 18/3 2016 fra klagerens tandlæge til selskabet fremgår bl.a.:

> "Til orientering,
> [Klageren] har tabt sin bro i overkæben igen, der er desuden knækket spids af +1 der sidder i bro.
> Der er fistel og infektion ud for 1+. Der blev foretaget overkapning på 1+ tilbage i 2010 da [klageren] knuste og slog fortænder på metalbarre og mistede +2. Han var dengang … år.
> 1+ er under rodbehandling og der er fremstillet provisorie."

Af brev af 17/5 2016 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

> "1+ er nu efter besvær rodbehandlet.
> Pt. havde under fremstilling af bro for godt 5 år siden ætsbro der konstant løsnedes og tand gik helt i stykker. Pt. har et meget hårdt bid på tænder, samt nogen utilsigtede kæbebevægelser idet pt. er spastiker.
> Pt. mistede provisorie i weekend i marts, da han spiste Piratos i bil på vej til … Tand var endnu ikke rodfyldt.
> Der blev af kollega fremstillet nyt provisorie med rodtips og Vitrebond under 1+. Det var ikke umiddelbart muligt at fjerne dette. Efter flere seancer hjælp fra lupbriller og kollega er tand rodfyldt suffient.
> Optimalt ville være tre separate kroneløsninger. Men +2 er ekstraheret i 2010 og der er for lidt knogle til implantat, og det ville være yderst vanskeligt at få kosmetisk tilfredsstillende løsning.
> Der foreslås endelig behandling med en ny Zirkon ekstensionsbro med rodtips .
> Stiftopbygninger ville være optimalt, men rodtips foretrækkes, da der er blevet fjernet tandsubstans (på de i forvejen små tænder) til den provisoriske del. Sidstnævnte har holdt tilfredsstillende.
> Regning på rodbehandling fremsendes.
> Endelig behandlingsoverslag nedenfor.
> Bro med rodtips incl. provisorie 20.790 kr."

Ved brev af 16/9 2016 meddelte selskabet til klageren, at selskabet kunne dække udgifterne til rodbehandling af tanden 1+, da behovet herfor skyldtes ulykken den 31/3 2010, samt en støbt stift til 2.500 kr. Selskabet afviste at dække klagerens udgifter til en ny ekstensionsbro med rodtips.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**
>
> **A Direkte følger af et ulykkestilfælde**
> **1.** Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> …
> **G Erstatning ved tandskade**
> **1.** Hvis forsikringen omfatter invaliditetsdækning, så dækker forsikringen også skade på tænder, der sker ved et ulykkestilfælde. Skade på tandproteser, mens protesen sidder i munden, er også dækket.
> **2.** Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.
> **…**
> **7.** Vi betaler ikke for almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder, som er repareret tidligere i forbindelse med et ulykkestilfælde, og hvor denne udgift er betalt af forsikringen.
> **8.** Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der ikke er afsluttet senest 5 år efter, at ulykkestilfældet er sket. Behandling af tandskader på børn skal være afsluttet, inden forsikrede fylder 25 år.

9. Forsikringen dækker ikke følgeudgifter efter en tandskade, så som udgifter til bandager, bideskinner, forbindinger, hjælpemidler, medicin, tandbøjler.
10. Forsikringen dækker ikke skade på tænder eller tandproteser opstået ved tygning eller spisning."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 31/3 2010 var udsat for et uheld, hvor han slog tænderne 1+, +1 og +2. Det fremgår af sagen, at selskabet flere gange har ydet dækning til klagerens tandbehandling som følge af ulykkestilfældet. Klageren fik som følge af uheldet blandt andet lavet en ætsbro den 22/10 2010, da han i forbindelse med uheldet havde mistet tanden +2. Den 17/1 2011 fik han lavet en treleddet bro, idet han flere gange havde tabt sin ætsbro. Selskabet dækkede klagerens udgifter hertil. Den 18/5 2015 havde klageren igen tabt sin bro. Selskabet meddelte klageren, at de havde valgt at dække udgiften hertil pr. kulance. Efter at klageren igen havde tabt sin bro og knækket en spids af tanden 1+, der sad i broen, anmodede klagerens tandlæge ved brev af 17/5 2015 selskabet om at dække udgifterne til rodbehandling af tanden 1+ og om at dække udgifterne til provisoriebehandling. Klagerens tandlæge foreslog endvidere behandling med en ny Zirkon ekstensionsbro med rodtips.

Klageren har gjort gældende, at selskabet skal dække hans udgifter til provisoriebehandling og ekstensionsbro med rodtips, idet årsagen til behandlingsbehovet er et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække klagerens udgifter til provisoriebehandling og ekstensionsbro med rodtips med henvisning til, at forsikringen ikke dækker "almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder, som er repareret tidligere i forbindelse med et ulykkestilfælde, og hvor denne udgift er betalt af forsikringen". Selskabet har anført, at selskabet den 17/1 2011 har dækket udgifterne til en treleddet bro, og at denne permanente brobehandling var den endelige behandling som følge af tandskaden den 31/3 2010.

Nævnets tandlægesagkyndige har i udtalelse modtaget i nævnet den 6/7 2017 blandt andet anført, at behandlingen med treleddet bro i 2011 klart er en varig løsning, og at

der ikke er tale om en forventelig følgeskade. Han har endvidere anført, at den forventede levetid for en konventionel bro, som den fremstillede, ifølge flere undersøgelser er meget lang, og at brobehandling således udgør en erfaringsmæssigt varig behandling. Om valget af brobehandlingen i 2011 har han endvidere bemærket, at "valget af behandlingsmetode ligger inden for et spektrum af fagligt korrekte behandlingsmuligheder. Kvaliteten af dette, specifikke arbejde kan ikke vurderes på det foreliggende grundlag. Man kunne også have valgt en behandlingsmulighed, omfattet af kronebehandling og implantatbehandling." Om reparationen af den nuværende tandskade har han anført: "En ny extensionsbro med rodchips ligger inden for et spektrum af fagligt korrekte behandlingsmuligheder."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16.G.2 fremgår det, at selskabet "betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden".

Det fremgår endvidere af punkt 16.G.7 i forsikringsbetingelserne at, selskabet ikke betaler "for almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder, som er repareret tidligere i forbindelse med et ulykkestilfælde, og hvor denne udgift er betalt af forsikringen".

Et mindretal udtaler

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 16.G.7.

Efter de til sagen tilvejebragte oplysninger må det lægges til grund, at den i sagen omhandlede bro skal udskiftes som følge af, at behandlingen i 2011 ikke var tilstrækkelig. Udgifterne til en ny bro må derfor anses foranlediget af uheldet i 2010, og der kan ikke gives selskabet medhold i, at udgiften kan nægtes dækket som almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 16.G.7.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at behandlingen med en ny ekstensionsbro med rodtips er en rimelig og nødvendig udgift til tandbehandling som følge af ulykkestilfældet den 31/3 2010, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.G.2. Mindretallet har også lagt vægt på, at klageren flere gange har tabt sin ætsbro, og at det derfor har været nødvendigt at finde andre behandlingsmuligheder, samt at der alene er gået lidt over 5 år, siden klageren fik lavet den treleddede bro. Mindretallet har endvidere lagt vægt på, at det som følge af ulykken i 2010 har for nødvendigt at foretage rodbehandlingen af tanden 1+.

Mindretallet finder herefter, at selskabet skal yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Klagerens advokat har gjort gældende, at selskabet skal dække klagerens rimelige og nødvendige omkostninger til advokatbistand.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, at sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, henset til sagens forløb, kompleksitet og udfald ved nævnet, at selskabet skal erstatte klagerens advokatomkostninger.

Da klagerens advokat ikke over for selskabet har fremsat et krav om dækning af en konkret afholdt advokatudgift, og da der ej heller er oplyst nærmere om advokatarbejdets omfang, har mindretallet ikke grundlag for at tage stilling til størrelsen heraf. Klageren må derfor fremsætte sit krav på rimelige advokatomkostninger over for selskabet.

Et flertal udtaler

Det fremgår af sagen, at det aktuelle behandlingsbehov skyldes, at klageren igen har tabt sin bro. Efter de til sagen tilvejebragte oplysninger må det lægges til grund, at den i sagen omhandlede bro ikke skal udskiftes som følge af et nyt ulykkestilfælde, men alene som følge af almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder.

Efter en gennemgang af sagen – herunder udtalelsen fra nævnets tandlægekonsulent – finder flertallet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelse af at yde dækning for "almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder", jf. punkt 16.G.7.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 17/1 2011 har dækket udgifterne til en treleddet bro. Flertallet finder i overensstemmelse med udtalelsen fra nævnets tandlægekonsulent at måtte lægge til grund, at dette en varig løsning, og at det aktuelle behandlingsbehov ikke er udtryk for en forventelig følgeskade.

Flertallet finder på baggrund heraf, at behandlingen med en ny ekstensionsbro har karakter af almindelig vedligeholdelse eller reparation af tænder, som er repareret tidligere i forbindelse med et ulykkestilfælde, og hvor denne udgift er betalt af forsikringen. Flertallet finder derfor ikke, at der er tale om en rimelig og nødvendig udgift til tandbehandling som følge af ulykkestilfældet den 31/3 2010.

Det af klagerens advokat anførte kan ikke føre til andet resultat.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke har bevist, at afholdte advokatudgifter har været rimelige og nødvendige at afholde i sagen som følge af forhold ved selskabets sagsbehandling, sagens kompleksitet eller lignende. Flertallet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale dækning af udgifter til advokatbistand.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets votum.

15. 90436

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings