**Ankenævnet for Forsikring**

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90439:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren tegnede i maj 2015 familie- og ulykkesforsikringer hos If Skadeforsikring. Den 3/8 2016 opstod der brand i klagerens lejlighed, hvorved klageren og hans familie fik beskadiget deres ejendele. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for brandskaden, og at hans forsikringer er blevet opsagt med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Selskabet har anført, at klageren i forbindelse med tegningen af forsikringen har afgivet urigtige oplysninger, idet han ved indtegningen har svaret benægtende på, at han eller et medlem af husstanden er registreret i et skyldnerregister. Da selskabet ikke ville have indtegnet forsikringerne, hvis de havde fået oplysning om registreringen, har det med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 opsagt klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Af klageskema af 22/1 2017 til nævnet fremgår blandt andet:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Denne klage indgives af klagers advokat, jf. fuldmagt (bilag 1). Klager har haft tegnet indboforsikring hos If forsikring tilbage i maj måned 2016. Klager var udsat for en brandskade på adr. … den 03.08.16 i hvilken forbindelse selskabet har nægtet at udbetale erstatning for den skete skade. Dette begrundes med, at et spørgsmål om registrering i RKI er besvaret benægtende og i strid med, at klager er registreret hos RKI. Oplysninger om RKI-registrering til selskabet er afgivet skriftligt - men oplysningerne er nedfældet af en forsik-

ringsmægler og ikke af klager selv. Klager er fra [udlandet] og behersker ikke dansk til fuldkommenhed. Klagers advokat har tilskrevet selskabet den 13.11.16 (bilag 2). Selskabet har fortsat nægtet at udbetale erstatning at bilag 3). Senest den 29.11.16 har selskabet fastholdt ikke at ville betale erstatning (bilag 4).

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

- at selskabet anerkender, at når en forsikringsmægler nedfælder forkerte oplysninger f.s.v.a. RKI-registrering og i den forbindelse ikke sikrer sig korrekte oplysninger fra forsikringstager; da må selskabet have ansvar for, at forkerte RKI-oplysninger ikke kommer forsikringstager til skade, således at erstatning nægtes udbetalt af selskabet.

- at selskabet tilpligtes at anerkende, at indboforsikringen var i kraft på skadetidspunktet den 03.08.16

- at en forsikring ikke kan opsiges med tilbagevirkende kraft, idet selskabet på ethvert tidspunkt (forud for skadetidspunktet) selv kunne have checket hvorvidt skadelidte var registreret i RKI.

- at selskabet tilpligtes at udbetale erstatning til skadekadelidte på vilkår, at forsikringen var i kraft den 03.08.16."

Selskabet har i brev af 14/2 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"**Kundeforhold**
Familieforsikringen, policenummer … er trådt i kraft den 1. juli 2015. Købsaftalen er underskrevet den 11. maj 2015. Forsikringspolice og købsaftale er vedlagt som bilag A og B.

På købsaftalen har kunden svaret benægtende på, at han eller nogen i husstanden er registreret i RKI eller andet skyldnerregister.

**Det faktiske forløb**
I forbindelse med anmeldelse af brandskaden den 3. august 2016 undersøger If hos Debitorregister svaret vedrørende kreditregistreringer afgivet ved købet af forsikringen. Af oplysningen fra Debitorregisteret fremgår det, at kunden var registreret ved indtegningen, selvom der er svaret benægtende. Samtykke til opslag i Debitorregister samt udskrift er vedlagt som bilag C og D.

Vi ville ikke have indtegnet kunden, hvis vi havde haft de korrekte oplysninger og af den grund opsiges Familieforsikringen med tilbagevirkende kraft og brandskaden afvises. Opsigelsen sker med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 grundet urigtige oplysninger ved indtegningen jf. opsigelsesbrevet af 17. august 2016, som er vedlagt som bilag E.

If har truffet en forretningsmæssig beslutning om ikke at tilbyde forsikringer, når kunder er registreret i Debitorregister forud for aftalens indgåelse. Det fremgår tydeligt af vores acceptpolitik. Udsnit af gældende indtegningsregler fra privattariffen er vedlagt som bilag F.

Kunden klager via sin kontakt person over afgørelsen i skrivelse af 24. august 2016. Vi har i den forbindelse været i kontakt med forsikringssælgeren, som oplyser at han altid gennemgår købsaftalen og spørgsmålene med kunderne. Han er derfor helt sikker på, at kunden ikke har oplyst om, at han var registreret i RKI.

Udtalelse fra forsikringssælger er vedlagt som bilag G. Vi fastholder vores afgørelse i mail til kontaktperson af 14. september 2016. Kundens klage og vores svar er vedlagt som bilag H og I.

Kunden klagede herefter til kundeombudet hos If. Kunden fik ikke medhold i sin klage. Afgørelsen fra kundeombudet af 20. september 2016 er vedlagt som bilag J.

**Vi fastholder vores afgørelse**
Da vi ikke ville have tilbudt forsikringer, såfremt de korrekte oplysninger forelå, er vi i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 berettiget til at opsige forsikringen tilbage til startdatoen og afvise at erstatte brandskaden.

Forsikringssælgeren har gennemgået købsaftalen og spørgsmålene med kunden og han er sikker på at kunden ikke har oplyst, at de er registreret i RKI. Den klare aftaleretslige hovedregel er, at førend en person sætter sin underskrift på en købsaftale, påhviler det vedkommende at undersøge, hvorvidt det han skriver under på er korrekt.

Det fremgår tydeligt af købsaftalen, at urigtige oplysninger kan medføre at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning kan bortfalde. Købsaftalen er vedlagt som bilag B.

Vi undersøger ikke Debitorregistreringer før indtegning af nye kunder. Vi forventer at kunderne svare i overensstemmelse med sandheden. Vi har som forsikringsselskab i øvrigt ikke lov til, ifølge Datatilsynet at undersøge nye kunder forud for indtegningen, da dette forudsættes at der er et kreditforhold.

Afgørelsen er samtidig korrekt ud fra den praksis som findes hos Ankenævnet. Vi kan henvise til kendelse 89118 og 86062 som er vedlagt som bilag K og L.

**Konklusion**
Da vi ikke mener, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af sagen var korrekt, må vi fastholder opsigelsen af forsikringen og afvisningen af skaden. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er ikke berettiget til erstatning."

Klagerens advokat har i mail af 25/4 2017 til nævnet hertil blandt andet anført:

"Mine bemærkninger til selskabets svar på min klients klage er som følger:

1) Det gøres gældende, at selskabet på tidspunktet af nytegning af forsikringen ikke har vejledt min klient om konsekvenserne (i en skadesituationen) af en mulig RKI-registrering. Dvs. konsekvenser gående ud på, at selskabet ville nægte af udbetale erstatning til min klient.

2) At selskabet i skadesituationen nægter at udbetale erstatning til min klient kan beskrives overensstemmende med de to mindretalsbeslutninger, der er refereret i ankenævnskendelserne 89118 & 86062.

3) Jeg efterlyser information om hvorvidt en / flere af de to refererede kendelser er indbragt for domstolene ?

4) Der henvises endvidere til, at selskabet ikke har besvaret min anmodning om ydelse af retshjælpsdækning i denne sag, jf. min henvendelse til selskabet af 13.11.16 (sagens bilag 2, side 2). Der er absolut behov for, at min klient får advokatbistand i denne sag.

5) Sammenfattende fastholdes alle tidligere fremsatte påstande og anbringender, idet det kan oplyses at min klient forbeholder sig retten til at indbringe en kendelse for domstolene såfremt denne måtte gå ham imod."

Selskabet har i brev af 23/5 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"Advokaten gør gældende, at kunden ikke er blevet vejledt om konsekvenserne ved at afgive urigtige oplysninger ved indtegning af forsikringer. Spørgsmålene på købsaftalen bør naturligvis besvares i overensstemmelse med sandheden. Det fremgår samtidig af den underskrevet købsaftale, at kunden er bekendt med at urigtige eller mangelfulde oplysninger kan medføre bortfald af erstatning.
…
Vores forsikringssælger oplyser, at han altid gennemgår købsaftalen og spørgsmålene med kunderne. Udsnit af udtalelse fra forsikringssælger:

*accept fra kunden på forsikringerne. Jeg går altid købsaftalen og spørgsmålene igennem side for side med kunderne.*

*Ud fra min sædvanlige gennemgang, er jeg sikker på at kunden ikke har nævnt noget om, at de stod i RKI.*
…
Hvorvidt de to refererede Ankenævnskendelser er indbragt for domstolene, er ikke noget vi har registreret, hvorfor vi ikke har mulighed for at oplyse om dette.

Vi har besvaret anmodningen om ydelse af retshjælpsdækning i mail til kundens advokat af 29. november 2016. Vores mail med besvarelsen er vedlagt som bilag M.

Vi har ikke yderligere bemærkninger og fastholder vores afgørelse."

Af købsaftalen underskrevet af klageren og hans samlever den 11/5 2015 fremgår blandt andet:

"• Har du eller nogen i husstanden tidligere fået afslag fra eller er blevet opsagt af et forsikringsselskab? Nej
- Er din eller nogen i husstandens forsikringspræmie eller selvrisiko blevet sat op inden for de sidste 3 år? Nej
- Har du eller nogen i husstanden gæld (med eller uden afdragsordning) til et forsikringsselskab? Nej
- Er du eller nogen i husstanden registreret i RKI eller andet skyldnerregister? Nej
- Hvor mange skader har du eller nogen i din husstand anmeldt til jeres forsikringer de sidste 3 år?* 0

*) *Følgende skader skal ikke regnes med, Afsluttede skader uden udbetaling, børnetandskader uden udbetaling, glasskader på bil, hundeskader eller skader som andre har fået det fulde ansvar for, samt skader på privat produkter som If ikke tilbyder*

Med din underskrift bekræfter du/I, at.

- Ovenstående svar og alle øvrige oplysninger i denne købsaftale er i overensstemmelse med de faktiske forhold Kontakt os, hvis det ikke er tilfældet
- Du er bekendt med, at urigtige eller mangelfulde oplysninger ifølge Forsikringsaftaleloven kan medføre, at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft, og at retten til erstatning helt eller delvist bortfalder
- If Skadeforsakring AB og If Livforsakring AB må udveksle oplysninger til at bruge i forbindelse med kundeservice og administration
- Du giver if tilladelse til at opsige de forsikringer i dit nuværende forsikringsselskab, som vi har aftalt
- Du giver dit samtykke til, at If må indhente relevante kundeoplysninger - dog ikke helbredsoplysninger - hos dit tidligere forsikringsselskab(er) Oplysningerne kan anvendes i forbindelse med køb og eventuel flytning af dine skadesforsikringer samt ved en eventuel skade. Følgende oplysninger er bl.a. omfattet af dit samtykke
- Årsag til eventuelt afslag eller opsigelse hos dit/jeres tidligere selskab(er) samt opsigelsesdato
- Skades- og betalingsforløb.
- Bonustrin
- Information om eventuelt skærpede vilkår
- Du har modtaget rådgivning om omfanget af de dækninger, du har til- og fravalgt Du kan læse hvordan du er dækket i din forsikringspolice og vilkår"

Af intern mailkorrespondance af 16/8 2016 i selskabet fremgår blandt andet et citat fra en medarbejder i selskabet samt bemærkninger og svar på spørgsmål til sagen fra forsikringssælgeren. Heraf følger et uddrag af mailkorrespondancen:

"[Medarbejder i selskabet] skriver videre til os:

'Da kunde skulle underskrive samtykke og jeg informerede om at vi bl.a. ville tjekke RKI register kom hans bemærkning om at han var registreret og at han havde oplyst dette til '…' (sælgeren). – Denne bemærkning kom i øvrigt uopfordret og med det samme'.

**For at sikre at vi får de relevante svar og informationer, så vil vi gerne spørge salget om følgende udover ovenstående:**

- *Kan du huske samtalen? Jeg kan desværre ikke huske samtalen i detaljer, men noget kan jeg huske*

- *Hvis ja – hvad kan du huske? De kom fra [udlandet] el. lign. og havde haft det svært, det var årsag til at de gerne ville sikre dem selv og børnene*

- *Var der noget specielt du bed mærke i? nej*

- *Hvis nej, hvad plejer du at gøre/spørge om? (Dette kan f.eks. være antal skader i tidligere selskab) Ved start af mødet får jeg kundens data og spørger ind til antal skader (ISP forside) og ved en evt. accept fra kunden på forsikringerne. Jeg går altid købsaftalen og spørgsmålene igennem side for side med kunderne.*

*Ud fra min sædvanlige gennemgang, er jeg sikker på at kunden ikke har nævnt noget om, at de stod i RKI.*

- *Er der andet vedrørende kunden som du kan huske? Søde mennesker der så ud til at have været lidt igennem.*

*Jeg har lavet livsforsikringer senere, disse er fremsendt via post.*"

Klageren rettede ved brev af 24/8 2016 en klage til selskabet over selskabets brev af 17/8 2016, hvor de havde opsagt hans forsikringer. Det fremgår blandt andet af klagerens brev:

"Jeg er stadigvæk af den overbevisning at jeg har oplyst at jeg står i RKI, såfremt jeg er blevet spurgt om det. Jeg har aldrig fortiet dette, hvis jeg er blevet spurgt i anden anledning, da man jo blot kan hente oplysningerne selv.

Nu står jeg og min familie med 2 små børn uden tag over hovedet, samt mistet ejendele, i forbindelse med branden i vores lejlighed og ingen hjælp kan man få, nu hvor IF trækker deres forsikring tilbage, med tilbagevirkende kraft.

1. Jeg var/er stadig på meget kraftig medicin, så jeg kan ikke altid huske, hvad jeg siger.
2. Jeg har på intet tidspunkt, ville snyde med at jeg er i RKI. Hvilket jeg som det første sagde, til [medarbejder i selskabet] fra IF da han spurgte ind til det. Jeg snød heller ikke med, hvor vi havde købt vores ting i hjemmet fra.
3. Jeg mener, at IF selv kunne have trukket disse oplysninger fra RKI. (Det har de formentlig også gjort i deres procedurer, inden de sagde ja til mig som kunde.)
4. Man må undres, at hvis der intet var sket, så havde jeg bare betalt mine forsikringer og så var alle glade. Så havde IF ikke opsagt noget, men tage imod mine indbetalinger.
5. Jeg er fra [udlandet], taler dansk, dog er der ofte noget jeg ikke helt forstår eller også misforstår, i det danske sprog.
6. IF har på et tidligere tidspunkt, erstattet ved vandskade i kælder og en tablet, som blev smadret. Der var det ikke et problem, at jeg også dengang stod registreret i RKI. Det må jeg da undrer mig over.
7. Kunne det måske tænkes, at jeres assurandør, havde glemt at spørge mig om jeg var i RKI eller havde glemt at skrive at jeg var i RKI."

Af udateret udskrift fra Debitor Registret omhandlende klageren og hans samlever fremgår blandt andet:

"**Oversigtsinformationer**

| | Seneste 12 mdr. | Samlet |
|---|---|---|
| Anmærkninger | 0 | 1 |
| Beløb i kr. | 0 | 23.854 |
| Antal forespørgsler | 1 | 1 |

…

**Årsag** Dom
**Fundament** 04.07.2014
**Indberettet** 24.07.2014

**Slettes** 04.07.2019 (Iht. 5 års reglen)
…
**Oversigtsinformationer**

| | Seneste 12 mdr. | Samlet |
|---|---|---|
| Anmærkninger | 0 | 1 |
| Beløb i kr. | 0 | 1.006 |
| Antal forespørgsler | 1 | 1 |

…
**Årsag** Dom
**Fundament** 07.12.2012
**Indberettet** 08.04.2014
**Slettes** 07.12.2017 (Iht. 5 års reglen)
…
**Oversigtsinformationer**

| | Seneste 12 mdr. | Samlet |
|---|---|---|
| Anmærkninger | 0 | 1 |
| Beløb i kr. | 0 | 9.192 |
| Antal forespørgsler | 1 | 2 |

…
**Årsag** Frivilligt forlig
**Fundament** 13.09.2014…
**Indberettet** 19.09.2014…
**Slettes** 13.09.2019 (Iht. 5 års reglen)"

Nævnet har fået forelagt selskabets interne tegningsregler.

**Nævnet udtaler:**

Klageren tegnede den 11/5 2015 familieforsikring og flere ulykkesforsikringer i selskabet sammen med sin samlever. I købsaftalen har han med sin underskrift bekræftet, at hverken han eller nogen i husstanden er registreret i RKI eller andet skyldnerregister. Han klager han over, at selskabet har opsagt hans forsikringer med tilbagevirkende kraft og kræver, at selskabet yder dækning for indbogenstande, som er blevet beskadiget i forbindelse med en brand i familiens lejlighed den 3/8 2016. Han har anført, at han oplyste forsikringssælgeren om, at han var registreret i et skyldnerregister, og at de fejlagtige oplysninger om skyldnerregistret i købsaftalen blev nedfældet af sælgeren, der udfyldte købsaftalen på klagerens vegne.

Selskabet har den 17/8 2016 opsagt klagerens ulykkes- og familieforsikringer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og har afvist at yde dækning for den anmeldte brandskade. Selskabet har henvist til, at det ikke ville have tegnet forsikringerne, hvis klageren ved tegningen havde oplyst, at han og hans samlever var registreret i et skyld-

nerregister, hvorfor opsigelsen er berettiget, jf. herved forsikringsaftalelovens § 6. Selskabet bestrider, at forsikringssælgeren skulle være blevet oplyst af om, at klageren eller hans samlever var registret i skyldnerregisteret.

Af en udskrift fra skyldnerregisteret fremgår det, at klageren og hans samlever såvel ved indtegningen som på skadetidspunktet var registreret i registeret.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, at selskabet er fri for ansvar, hvis forsikringstageren ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringsaftalens afslutning, og det kan antages, at selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Nævnet finder, at denne sag bør afgøres af domstolene. Sagen rummer en bevismæssig problemstilling, om klageren har oplyst forsikringsmægleren om registreringen i RKI, herunder om der har været problemer af sproglig karakter. Denne tvist findes bedst at kunne afgøres af domstolene.

Hertil kommer, at der i en række sager ved nævnet om betydningen af registreringen i RKI har været uenighed i nævnet om betydningen heraf. Mindretallet har i disse sager fundet, at selskabet ikke kan lægge vægt på oplysningerne om registreringen i skyldnerregisteret. Mindretallet har i den forbindelse udtalt, at det strider mod god skik, jf. bekendtgørelse nr. 928 om god skik for finansielle virksomheder, da der ikke foreligger dokumentation for, at selskaberne skulle være i større risiko, eller at kunderne skulle have større risiko for skader på baggrund af en registrering i et skyldnerregister. Mindretallet har bemærket, at formålet med en registrering i et skyldnerregister alene er en vurdering af den registreredes betalingsevne, dvs. en bedømmelse af den økonomiske soliditet og kreditværdighed. Mindretallet har derfor ikke fundet det sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning. Afgivelsen af oplysningerne kan derfor efter mindretallets opfattelse ikke tilregnes klageren som uagtsom, og selskabet har således været uberettiget til at afvise kunden. Mindretallet har ligeledes bemærket, at §§ 4-6 omfatter oplysninger af betydning for selskabets risiko, jf. også hertil

principippet i lempelsesreglen i § 6, stk. 3. Mindretallet har derfor ikke fundet det sagligt begrundet, at selskabet skulle kunne lægge vægt på en sådan oplysning.

Flertallet har heroverfor i disse sager anført, at selskabet har fremlagt sine indtegningsregler, hvorefter der ikke indtegnes kunder, der er registreret i et skyldnerregister, og at selskabet har bevist, at det i henhold til sine indtegningsregler ikke ville have tegnet forsikringerne, hvis det rigtige forhold om klagerens registrering i et skyldnerregister havde været oplyst på aftaletidspunktet. Flertallet har herefter ikke kritiseret, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet forsikringerne med tilbagevirkende kraft og har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand