Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 90442:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sampension KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikrede havde arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension KP Livsforsikring A/S. Boet efter forsikrede ved en arving klager over, at selskabet har ændret pensionsordningen og afvist at udbetale en dødsfaldssum.

Det fremgår af sagen, at forsikrede den 1/8 2014 blev optaget i en obligatorisk arbejdsmarkedspension, 3 i 1 Livspension, som blandt andet indeholdt en gruppelivsforsikring med dødsfaldssum.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen med henvisning til, at forsikrede ikke var berettiget til optagelse i 3 i 1 Livpension og 3 i 1 Pension, idet hun ved optagelsen var ansat i et fleksjob. Selskabet har ændret pensionsordningen pr. 1/3 2016 til en 3 i 1 Opsparing, hvor udbetalingen ved død alene består af en ratepension.

I klagen af 26/1 2017 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> I forbindelse med at jeg er testamenteret arving til [forsikrede], lå der hos sampension en gruppelivsforsikring på 500.000 som jeg kunne få udbetalt. Jeg kontaktede selskabet flere gange telefonisk, da det var af stor betydning for mig, eftersom det hus der fulgte med arven var i meget dårlig stand, og pengene måske kunne give mig mulighed for at beholde

det og renovere det, hvilket jeg gerne ville. Jeg fik hver gang at vide at det var helt fint, og ingen problemer, og at de lige sendte nogle papirer jeg skulle udfylde - men de kom aldrig.
Til sidst konfronterede jeg dem med at jeg ikke kunne forstå hvorfor det trak sådan ud, når det var så let og ligetil. Jeg modtog papirerne og der blev jeg bedt om at dokumentere at [forsikrede] var fleksjobber, fordi at hun så var forkert placeret. Jeg ringede og spurgte ind til konsekvenserne af dette, men det kunne jeg ikke få noget at vide om, jeg ville få de nye betingelser så snart jeg havde skrevet under. Der var noget i tonen og de undvigende svar der fik mig til at spørge mere ind til det, og det viste sig at den ændring de ønskede at lave ville fjerne gruppelivsforsikringen. Sampension hævdede at [forsikrede] burde have oplyst dem om sin status som fleksjobber, og dette kan jeg jo ikke dømme i, men jeg vil gerne have tid til at sætte mig ind i hvad der er op og ned i sagen, og fortæller dem at jeg ikke vil sende dem oplysningerne, og skrive under med det samme, men lige vil undersøge reglerne på området. Kort efter modtager jeg et brev hvor de selv har indhentet oplysningerne hos kommunen (selvsamme oplysninger som de hævdede ikke at kunne få på lovlig vis uden min hjælp)
Her har de ændret forsikringen med tilbagevirkende kraft for [forsikrede], til tre dage før dødsfaldet.
Jeg klager og får svaret at det var [forsikredes] ansvar at oplyse at hun var i fleksjob og at de derfor har retten på deres side.
Jeg vil gerne have jeres vurdering i sagen, da jeg ikke forstår hvordan man kan ændre en forsikring med tilbagevirkende kraft, og for en person der er død? Hun har jo ingen mulighed for at f.eks vælge en tilkøbsording med gruppelivsforsikring eller i det hele taget tale sin sag. Jeg har ingen mulighed for at vide om hun var klar over at hun var forkert indplaceret. Jeg forstår heller ikke argumentet med at forsikringsselskabet var uden ansvar i forhold til den forkerte placering, da de jo selv fandt oplysninger om at hun var i fleksjob, uden problemer da jeg ikke umiddelbart ville hjælpe før jeg havde klarhed over hvad der foregik.
Jeg er altså ikke uenig med sampension i forhold til at [forsikrede] sikkert er blevet forkert indplaceret, men mener ikke at det kan passe at de kan gå tilbage i tiden og ændre hendes forsikring på den måde. Håber i vil hjælpe med at give klarhed i forhold til hvad der er lovligt her.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have annulleret ændringen af forsikringen, og have udbetalt den gruppelivsforsikring der fulgte med [forsikredes] gamle forsikring. "

Selskabet har i brev af 28/7 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
De relevante dele af sagsforløbet er beskrevet i det følgende.

Forsikredes optagelse i pensionsordningen
Som en del af forsikredes … ansættelsesforhold blev hun optaget i en obligatorisk, overenskomstbaseret pensionsordning administreret af Sampension, og på den baggrund fremsendte vi brev af 16. oktober 2014 (**bilag …**) vedlagt brochuren *Din nye pensionsordning* (**bilag …**).

Det fremgår af det ét sides brev, at forsikrede skal kontakte os, hvis hun var ansat på særlige vilkår, og der er som konkret eksempel herpå nævnt fleksjob.

Brevet betoner desuden vigtigheden af at gennemgå tjeklisten på brochurens side 3. I nær tilknytning til tjeklisten og med en fremtrædende placering er det atter fremhævet, at hun skal kontakte os, såfremt hun er ansat i fleksjob, og der henvises for en nærmere uddybning til brochurens side 17.

På side 17 i brochuren er det forklaret, at man ikke er omfattet af pensionsordningen 3 i 1 Livspension - og dermed heller ikke af dækningerne på pensionsoverblikket - ifald man er ansat i fleksjob. Vi opfordrede derfor forsikrede til at kontakte os hurtigst muligt, således at vi kunne sende information om den pensionsordning, man optages i som fleksjobansat.

Det er indledningsvis i brochuren på side 2 angivet, at vilkårene for pensionsordningen findes på den personlige del af Sampensions hjemmeside. På optagelsestidspunktet i oktober 2014 var det vilkårene fremlagt som bilag …, der var publiceret på forsikredes personlige side.

Forsikredes dødsfald
Forsikrede reagerede ikke på velkomstmaterialets opfordringer til at kontakte os, og da hun afgik ved døden i marts 2016, var pensionsordningen dermed fortsat etableret som 3 i 1 Livspension indeholdende en gruppelivsforsikring med dødsfaldssum.

Efter forsikredes død får vi telefonisk oplyst af hendes tidligere arbejdsgiver, at hun var ansat i fleksjob ved optagelsen i pensionsordningen. Oplysningen blev givet af kommunen i rollen som arbejdsgiver - og ikke som den myndighed, der har bevilliget fleksjobbet - og indeholdt alene besked om ansættelsesform og -periode. Vi modtog altså ingen informationer om fx forsikredes helbredsforhold.

Det er sædvanlig praksis, at oplysning om ansættelsesform tilgår pensionsinstitutter fra arbejdsgiver som led i administrationen af ansættelsesbaserede pensionsordninger, og det gælder uanset, om det er en kommunal eller ikke-kommunal arbejdsgiver.

Det tilkendegives i vores brev af 31. maj 2016 til klager, at pensionsordningen som følge af oplysningen fra arbejdsgiver skal ændres fra 3 i 1 Livspension til 3 i 1 Opsparing, og at udbetalingen ved død derefter alene består af ratepension. Vi udbeder os samtidig dokumentation for ansættelsesformen.

I forlængelse heraf får vi et par telefoniske henvendelser fra klager, hvor hun anfægter, at der skal fremlægges dokumentation for ansættelsen. Ligesom hun fortæller, at det kan blive vanskeligt for hende at fremskaffe den.

På den baggrund revurderer vi dokumentationskravet og beslutter efter en samlet vurdering at ændre ordningen til 3 i 1 Opsparing uden formel, skriftlig dokumentation for, at forsikrede var ansat i fleksjob.

Udover et forsøg på at imødekomme klagers utilfredshed er beslutningen begrundet i, at der allerede med oplysningen fra arbejdsgiveren er skabt sikkerhed for, hvilken type ansættelse der var tale om. Det indgår endvidere i overvejelserne, at vi ikke dermed har afskåret klager fra at opnå ret til dødsfaldssummen, såfremt hun tilvejebringer behørig dokumentation for forsikredes berettigelse til optagelse i 3 i 1 Livspension.

Hertil kommer i øvrigt, at ratepensionen, som skal udbetales efter forsikredes død, udgør et større beløb i 3 i 1 Opsparing end i 3 i 1 Livspension. Ved at effektuere omlægningen sikres derfor, at klager hurtigst muligt kan få udbetalt det beløb, hun er berettiget til.

I brev af 15. juni 2016 meddeles klager, at vi ændrer ordningen til 3 i 1 Opsparing og frafalder kravet om dokumentation for ansættelsesformen, men at hun fortsat har mulighed for at indsende den, hvis hun ikke er enig i omlægningen. Brevet var bl.a. vedlagt vilkårene for 3 i 1 Opsparing (bilag …).

Derefter gør klager ad flere omgange telefonisk opmærksom på, at hun er utilfreds med, at vi har gennemført ændringen fra 3 i 1 Livspension til 3 i 1 Opsparing. Klager oplyser, at hun ikke er bekendt med, hvordan forsikrede var ansat, hvorfor vi tilbyder at sende en samtykkeerklæring, som sætter os i stand til at indhente de kommunale sagsakter om fleksjobbevillingen. Klager afviser at afgive et samtykke.

Efterfølgende modtager vi klagers e-mail af 23. juni 2016, som besvares ved brev af 8. juli 2016.
…
Forsikredes tidligere pensionsordning
Forsikrede var ved sin død omfattet af yderligere en pensionsaftale administreret af Sampension hidrørende fra et forudgående ansættelsesforhold.

Ordningen blev ligeledes etableret som 3 i 1 Livspension, og forsikrede modtog et velkomstmateriale, som på tilsvarende tydelig vis informerede om, at hun skulle kontakte os, hvis hun var ansat i fleksjob, jævnfør brev af 17. juli 2012 (**bilag …**) og brochuren Din nye pensionsordning (**bilag …**).

Telefoniske oplysninger fra arbejdsgiver viser, at også det ansættelsesforhold var et fleksjob, og at ordningen derfor skal omlægges fra 3 i 1 Livspension til 3 i 1 Opsparing.

Dette aftaleforhold er ikke direkte relevant for bedømmelse af tvisten indbragt for ankenævnet, idet gruppelivsforsikringen - og dermed dødsfaldssummen - på den pågældende police under alle omstændigheder var bortfaldet ved forsikredes død som følge af indbetalingsophør i 2013. Omlægning er derfor entydigt til fordel for klager, da ratepensionen er større i 3 i 1 Opsparing end i 3 i 1 Livspension.

Forløbet illustrerer dog, at forsikrede ikke én, men to gange, har undladt at reagere på den oplysningsforpligtelse som følger af velkomstmaterialet og vilkårene.

Sampensions stillingtagen til klagen
Klagers påstand består i annullation af ændringen til 3 i 1 Opsparing og i udbetaling af den dødsfalds-sum, som var indeholdt i 3 i 1 Livspension.

Sampensions påstand er, at klagen ikke bør tages til følge. Overordnet gør vi først og fremmest gældende, at omlægningen til 3 i 1 Opsparing på det foreliggende grundlag er fuldt berettiget. Dernæst gør vi gældende, at klager har pligt til at belyse forhold - in casu forsikredes ansættelsesform - med betydning for hendes krav om udbetaling af dødsfaldssum.

Til støtte herfor anføres:

- Jævnfør Vilkår for 3 i 1 Livspension og 3 i 1 Pension, § 2, stk. 1, sammenholdt med § 2, stk. 3, er medarbejdere, som på tidspunktet for optagelsen er ansat i fleksjob, ikke berettiget til dækning fra 3 i 1 Livspension, da der i stedet skal ske optagelse i 3 i 1 Opsparing.

- I vilkårenes § 2, stk. 4, reguleres de tilfælde, hvor Sampension først på et senere tidspunkt bliver bekendt med, at forsikrede var ansat i fleksjob ved optagelsen. Det fremgår heraf, at ændringen til 3 i 1 Opsparing i så fald sker på kendskabstidspunktet, og at der ikke er dækning for forsikringsbegivenheder som fx dødsfald, uanset om de er indtruffet før eller efter ændringen.

- Endelig følger det af vilkårenes § 2, stk. 6, at det er forsikredes ansvar at gøre Sampension opmærksom på fleksjobansættelsen.

- Bestemmelserne findes parallelt i Vilkår for Supplerende Pension og 3 i 1 Opsparing, § 1, stk. 3 - 4, og stk. 6. Det ses desuden af § 12, at produktet 3 i 1 Opsparing ikke omfatter gruppelivsforsikring med dødsfaldssum.

- Som refereret i vores sagsfremstilling blev det klart og tydeligt kommunikeret til forsikrede på flere centrale steder i velkomstmaterialet, at hun var forpligtet til at kontakte os, i tilfælde af hun var ansat i fleksjob. Det gælder såvel ved optagelsen i 2012 som ved optagelsen i 2014, men i ingen af situationerne reagerede forsikrede herpå.

- Administration af ansættelsesbaserede pensionsordninger sker generelt på grundlag af oplysninger fra arbejdsgiver, hvad enten det drejer sig om fx størrelsen af pensionsgivende løn, udpegning af relevant overenskomst/faggruppe eller angivelse af, at det er et job på særlige vilkår.

  Allerede af den årsag er det en tilstrækkelig betingelse for omlægning til 3 i 1 Opsparing, at forsikredes tidligere arbejdsgiver har oplyst Sampension, at forsikrede ved optagelsen var ansat i fleksjob.

- Vi har imidlertid meddelt klager, at omlægningen ikke afskærer hende fra at fremlægge dokumentation for forsikredes ansættelsesform og derigennem opnå ret til udbetaling af dødsfaldssummen, såfremt det påvises, at forsikrede var berettiget til optagelse i 3 i 1 Livspension. Vi har endvidere tilbudt klager at bistå med indhentelse af den skriftlige dokumentation fra kommunen, men hun har ikke ønsket at afgive det fornødne samtykke.

  Vi henviser i den sammenhæng til forsikringsaftaleloven, § 22, stk. 1, om den sikredes pligter, når der rejses krav mod selskabet.

- I henhold til sagsfremstillingen i klageskemaet bestrides da heller ikke nødvendigvis, at forsikrede var ansat i fleksjob ved optagelsen og derfor rettelig burde være optaget i 3 i 1 Opsparing. Kritikken synes i højere grad at rette sig mod, at den korrekte indplacering først sker efter forsikredes død.

  Vi bemærker, at det ville føre til en urimelig retstilstand, hvis omlægning ikke kunne foretages efter forsikredes død, idet fortielse af oplysninger derved de facto ville skabe ret til dødsfaldsdækninger i strid med det gældende aftalegrundlag. Vi henviser desu-

den til Vilkår for 3 i 1 Livspension og 3 i 1 Pension, § 2, stk. 4, og til forsikringsaftalelovens kapitel om urigtige oplysninger ved aftalens afslutning, som heller ikke beskytter den sikrede mod, at der efter forsikringstagerens død sker anfægtelse af urigtige eller fortiede oplysninger.

- Vi henleder opmærksomheden på nævnets hidtidige praksis i form af AK 75.700, AK 79.488, AK 79.650, AK 79.950, AK 81.768 og AK 85.206."

Nævnets sekretariat har ved breve af 18/5 2017 og 6/9 2017 bedt selskabet om yderligere oplysninger til sagen.

Selskabet har i brev af 12/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Grundlaget for indtegning i 3 i 1 Livspension**
Vi medgiver, at den citerede passus i brevet af 8. juli 2016 isoleret set kan give det indtryk, at arbejdsgiveren allerede ved etableringen af pensionsordningen oplyste, at forsikrede var ansat i fleksjob.

Det er imidlertid ikke tilfældet. Ved den oprindelige maskinelle indberetning af pensionsoplysninger for de første seks måneder af forsikredes ansættelsesforhold har arbejdsgiveren markeret, at der var tale om et ordinært job.

Ved indberetning af oplysninger for de sidste tre måneder af den i alt ni måneder lange ansættelsesperiode har arbejdsgiver derimod angivet, at forsikrede var ansat i fleksjob. Det er denne del af indberetningsforløbet, som har givet anledning til formuleringen i vores brev af 8. juli 2016.

Det er først ved telefonsamtale den 31. maj 2016 mellem forsikredes arbejdsgiver og Sampension, vi bliver vidende om, at forsikrede var ansat i fleksjob på optagelsestidspunktet. Klager orienteres samme dag, jævnfør vores brev af 31. maj 2016 (vedlagt som bilag til klageskemaet).

For god ordens skyld bemærker vi, at det alene er ansættelsesformen på selve optagelsesdatoen, som er afgørende for de omtvistede indtegningsrettigheder. Derudover henleder vi atter nævnets opmærksomhed på, at det er forsikredes ansvar at gøre Sampension opmærksom på fleksjobansættelsen, jævnfør § 2, stk. 6, i vilkårene fremlagt som bilag …, hvilket også er anerkendt i ankenævnets omfangsrige praksis.

Forsendelsesrisikoen
Vi finder, at UfR 2015.770 ØL er uden relevans for bedømmelsen af nærværende sag, allerede fordi der ikke er tvist om, hvorvidt forsikrede har modtaget vores brev af 16. oktober 2014.

At den sikrede bestrider at have modtaget den pågældende meddelelse er en eksplicit og afgørende forudsætning for, at landsretten foretager en prøvelse af, om selskabet har ført et tilstrækkeligt bevis for, at meddelelsen er kommet frem, jævnfør præmisserne for dommen. Helt tilsvarende gælder for Højesterets kendelser af 15. oktober 2012 i sag 142/2012 og I sag 137/2012 vedrørende debitors modtagelse af kreditors påmindelse om gæld.

I overensstemmelse hermed fandt ankenævnet det betænkeligt i AK 89.265 at lægge til grund, at selskabets brev ikke var kommet frem, og nævnet lagde i den forbindelse bl.a. vægt på, at klageren ikke kunne huske at have modtaget brevet. Klageren påstod altså med andre ord ikke, at han ikke havde modtaget det.

Hvis nævnet mod forventning alligevel skulle finde det relevant at iværksætte en vurdering af spørgsmålet om forsendelsesrisiko, gør vi gældende, at det under hensyntagen til de konkrete omstændigheder i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at forsikrede vidste eller burde vide, at hun ved optagelsen havde en reaktionspligt overfor Sampension.

Til støtte herfor henviser vi til vores brev af 17. juli 2012 (bilag …) og den vedlagte brochure (bilag …). Vi bemærker samtidig, at det tidligere ansættelsesforhold var etableret hos samme arbejdsgiver og under samme lønoverenskomst mv., som det var tilfældet godt to år senere, hvor forsikrede fik tilsendt brevet af 16. oktober 2014 (bilag …) med tilhørende brochure (bilag …).

Endelig fremlægger vi brev af 24. april 2015 (bilag …), der ganske vist ikke udtrykkeligt adresserer de særlige forhold for fleksjobansatte, men som dog cementerer hensigtsmæssigheden i at kontakte os. Hvis opfordringen var blevet fulgt, ville vi i dialogen have klarlagt ansættelsesformen."

Selskabet har i brev af 4/10 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Dato for omlægning**
At selve produktomlægningen ikke sker med virkning fra optagelsesdatoen er begrundet i, at ændringer med tilbagevirkende kraft kan være forbundet med såvel regulatoriske som praktiske vanskeligheder af fx investeringsmæssig eller skatteretlig karakter.

Sampensions praksis er derfor, at ændringen foretages den 1. i den måned, hvor vi får viden om den manglende berettigelse til optagelse i 3 i 1 Livspension, dog senest den 1. i måneden for forsikredes død.

Præmier til forsikringsdækninger
Efter omlægning til 3 i 1 Opsparing har vi tilbageført de præmier, som forsikrede i perioden frem til 1. marts 2016 har betalt for forsikringsdækningerne i 3 i 1 Livspension.

For god ordens skyld vil vi gøre nævnet bekendt med, at en andel af risikopræmierne er godskrevet forsikredes depot efter, vi modtog sekretariatets brev af 6. september 2017.

Produktet 3 i 1 Livspension bestod overordnet set af en gruppelivsforsikring og en pensionsopsparing.

Gruppelivsforsikringen
Gruppelivsforsikringen indeholdt de egentlige forsikringsdækninger såsom bl.a. børnerente ved forsikredes død, sum ved visse kritiske sygdomme, invaliderente, invalidesum og den dødsfaldssum, der er genstand for nærværende tvist.

Vi har tidligere returneret forsikredes betaling til gruppelivsforsikringen, hvilket er baggrunden for, at vi på side 2 i vores svarskrift af 28. februar 2017 til ankenævnet har anført '[...1 ratepensionen, som skal udbetales efter forsikredes død, udgør et større beløb i 3 i 1 Opsparing end i 3 i 1 Livspension' og på side 3 '[...] ratepensionen er større i 3 i 1 Opsparing end i 3 I 1 Livspension'.

Pensionsopsparingen
Pensionsopsparingen bestod af en ratepension, som tillige blev udbetalt ved død, og en alderspension, som bortfaldt ved forsikredes død.

I disse opsparinger var imidlertid integreret visse forsikringsdækninger, som har afstedkommet risikopræmier. Det drejer sig dels om præmier, som var en udgift for forsikrede i form af betaling for præmiefritagelsesret på rate- og alderspensionen, dels om præmier, der var en indtægt for forsikrede som kompensation for, at alderspensionens værdi bortfaldt ved død.

Sekretariatets seneste henvendelse foranledigede os til på ny at gennemgå sagen, hvilket har ført til, at vi har neutraliseret præmierne til de forsikringsdækninger, som var inkorporeret i pensionsopsparingen i 3 i 1 Livspension. Nettoeffekten af de to modsatrettede poster er tilført forsikredes depot og vil som følge deraf medgå i den udbetaling, klager senere vil modtage.

Vi har ved samme lejlighed valgt at ændre alderspensionen i 3 i 1 Opsparing til en alderspension med sikring ved død. Dermed vil udbetalingen til klager omfatte værdien af både rate- og alderspensionen, og ikke alene af ratepensionen, som vi tidligere har oplyst. Denne justering skal ses i lyset af, at hele indbetalingen til 3 i 1 Opsparing som udgangspunkt ville være blevet anvendt til en ratepension med sikring ved død.

Sampensions stillingtagen til klagen
Tilbageførsel af yderligere risikopræmier og - i særdeleshed - omlægning fra livsbetinget til reservesikret alderspension betyder, at klager får udbetalt en større værdi fra 3 i 1 Opsparing end før disse ændringer.

Størrelsen af udbetalingen fra 3 i 1 Opsparing har ikke været et tema i den tvist, som er indbragt for nævnet, eller i den forudgående klageproces. Vi beder i den forbindelse nævnet særligt bemærke, at klager end ikke på noget tidspunkt er blevet oplyst om størrelsen af udbetalingen fra 3 i 1 Opsparing.
På den baggrund - samt en analogi me
d § 4, stk. 3, nr. 1, i vedtægter for Ankenævnet for Forsikring - bør det ikke føre til en kendelse imod selskabet, at sekretariatets brev af 6. september 2017 har forbedret klagers retsstilling.

Med henvisning til vores to forudgående svarskrifter fastholder vi således, at nævnet bør give os medhold i, at klagers krav om annullation af ændringen til 3 i 1 Opsparing og om udbetaling af den dødsfaldssum, som var indeholdt i 3 i 1 Livspension, ikke bør tages til følge."

Klageren har ikke fremsendt yderligere kommentarer til sagen.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

9. 90442

Af velkomstbrev af 16/10 2014 fra selskabet til forsikrede fremgår bl.a.:

"**Overblik**
Vi vil gerne give dig et hurtigt overblik over din nye pensionsordning med police nr. ... Vi sender derfor brochuren *Din nye pensionsordning*. Den beskriver din pensionsordning og de mange muligheder du har.

På sampension.dk finder du dit pensionsoverblik i din digitale postkasse. Pensionsoverblikket viser dine udbetalinger, når du går på alderspension og dine forsikringsdækninger. For at få adgang til din digitale postkasse skal du logge ind på siden med NemID. Oplyser du samtidig din e-mailadresse sender vi en e-mail, når der er nyt i din postkasse.

Tjeklisten
Det er vigtigt, at du gennemgår tjeklisten, som du finder på side 3 i brochuren. Tjeklistens fem punkter sikrer, at du kommer godt i gang med din nye pensionsordning.

Vær også opmærksom på, at du skal kontakte os, hvis du er ansat på særlige vilkår - eksempelvis fleksjob, eller du er tilkendt offentlig førtidspension."

Af brochuren "Din nye pensionsordning", som selskabet sendte til forsikrede, fremgår bl.a.:

"**Ansat på særlige vilkår**
Det er vigtigt, at du kontakter os, hvis du er ansat i et fleksjob eller et job med offentligt tilskud på grund af dit helbred. Du skal også kontakte os, hvis der er søgt, eller du har fået tilkendt offentlig førtidspension. Læs mere på side 17."

Af vilkårene fra 3 i 1 Livspension og 3 i 1 Pension fremgår bl.a.:

"**Afsnit A Omfattede medarbejdere**
§ 1. Omfattede medarbejdere

Stk. 1. De generelle vilkår gælder for alle medarbejdere med 3 i 1 Livspension eller 3 i 1 Pension i Sampension KP Livsforsikring a/s, CVR-nr. … (Sampension).

§ 2. Undtagne medarbejdere

Stk. 1. Undtaget fra dækning er medarbejdere, der er optaget i pensionsordningen den 1. januar 2009 eller senere, og som på tidspunktet for optagelsen opfylder mindst et af følgende kriterier:
- er ansat i fleksjob

…
Stk. 3. Medarbejdere, der ikke kan blive optaget i 3 i 1 Livspension eller 3 i 1 Pension, jf. stk. 1-2, bliver optaget i 3 i 1 Opsparing.

Stk. 4. Får Sampension på et senere tidspunkt kendskab til, at en medarbejder var omfattet af stk. 1-2 på optagelsestidspunktet, bliver pensionsordningen ændret til 3 i 1 Opsparing.

Der er ikke dækning for de forsikringsbegivenheder der er nævnt i afsnit G-J, uanset om de er indtruffet før eller efter ændringen.

Uberettigede udbetalinger skal betales tilbage til Sampension.

…

Stk. 6. Det er medarbejderens ansvar, at gøre Sampension opmærksom på de forhold, der er nævnt i stk. 1-5

…

Dækningssammensætning

Basispension
Basis pension indeholder følgende obligatoriske dækninger:

Gruppelivsforsikring, som omfatter

…

Dækninger, som bliver udbetalt ved død, jf. afsnit I

- Dødsfaldssum
- Børnesum
- Børnerente"

Nævnet udtaler:

Nu afdøde forsikrede blev den 1/8 2014 optaget i en obligatorisk arbejdsmarkedspensionsordning, 3 i 1 Livspension, som blandt andet indeholdt en gruppelivsforsikring med dødsfaldssum.

Efter forsikredes død i marts 2016 blev selskabet i en telefonsamtale med hendes arbejdsgiver den 31/5 2016 bekendt med, at hun var ansat i et fleksjob på optagelsestidspunktet.

Selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen med henvisning til, at forsikrede ikke var berettiget til optagelse i 3 i 1 Livspension, fordi hun ved optagelsen var ansat i et fleksjob. Selskabet har ændret pensionsordningen fra 1/3 2016 til en 3 i 1 Opsparing, hvor udbetalingen ved død alene består af en ratepension.

Boet efter forsikrede ved en arving klager over selskabets ændring af pensionsordningen og afslag på udbetaling af dødsfaldssummen. Klageren bestrider ikke, at forsikrede var ansat i et fleksjob og optaget i en forkert ordning.

11. 90442

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at selskabet først den 31/5 2016 blev bekendt med, at forsikrede allerede på tidspunktet for optagelsen i 3 i 1 Livspension var ansat i et fleksjob.

Selskabet har dokumenteret, at det har fremsendt breve til forsikrede i 2012, 2014 og 2015. Nævnet lægger på den baggrund til grund, at forsikrede har modtaget selskabets velkomstmateriale af 16/10 2014, der blandt andet indeholdt oplysning om, at pensionsordningen ikke ville gælde for hende, hvis hun eksempelvis var ansat i et fleksjob, en anmodning om at kontakte selskabet, hvis dette var tilfældet, og en henvisning til, at vilkår med videre var at finde på hendes personlige side på selskabets hjemmeside.

Nævnet finder, at det med den fornødne klarhed fremgår af selskabets velkomstbrev, brochuren og vilkårene, at medarbejdere, der er ansat i et fleksjob, ikke kan blive optaget i 3 i 1 Livspension, men optages i 3 i 1 Opsparing. Det fremgår af vilkårene, at det er medarbejderens ansvar at gøre selskabet opmærksom på manglende berettigelse til optagelse i 3 i 1 Livspension. Det fremgår endvidere af vilkårene, at får selskabet på et senere tidspunkt kendskab til, at en medarbejder ikke på optagelsestidspunktet var berettiget til optagelse i 3 i 1 Livspension, bliver pensionsordningen ændret til 3 i 1 Opsparing, og at der ikke er dækning for de forsikringsbegivenheder, der er nævnet i afsnit G-J – herunder dødsfald – uanset, om de er indtruffet før eller efter ændringen.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har ændret forsikredes pensionsordning til en 3 i 1 Opsparing og har afvist at udbetale dødsfaldssummen.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har tilbageført præmier på gruppelivsforsikringen og under sagens behandling ved nævnet tillige har tilbageført risikopræmier på pensionsopsparingen og har omlagt alderspensionen fra en livsbetinget til en reservesikret alderspension, hvilket betyder en større udbetaling fra 3 i 1 Opsparingen.

12. 90442

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet har godskrevet en andel af risikopræmierne på forsikredes depot efter, at selskabet modtog nævnets brev af 6/9 2017.

Marianne Højgaard Pedersen
formand