Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90447:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring (Hjemforsikring) hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabet erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri af bl.a. fotoudstyr.

Selskabet har opgjort erstatningen for fotoudstyret til 47.337 kr. svarende til den maksimale erstatning for hobbygenstande med professionelt tilsnit.

Klageren har anført, at selskabet ikke har varslet vilkårsændringer korrekt, og at fotoudstyret er almindeligt privat indbo uden professionelt tilsnit.

I klageskema af 29/1 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Sagsfremstilling
>
> Sagen vedrører indbrud i mit hjem 25. december 2016 – erstatning af stjålne og ødelagte genstande.
>
> Selskabet har opgjort skaden iht. Bilag 1 – Skadeopgørelse.
>
> I selskabets opgørelse imødekommer de stort set mine krav vedr. de enkelte genstande. Jeg ønsker ikke at anke opgørelsen for så vidt angår værdiansættelsen af de enkelte genstande.
>
> Selskabet henviser et en bestemmelse '16-B stk. 4' som de anfører har følgende tekst:

'Forsikringen dækker ikke ting, der har erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig'.

Med henvisning til denne bestemmelse har selskabet, som det fremgår af skadeopgørelsen, reduceret erstatningen med kr. 49.100,05.

Selskabet har ikke specificeret hvilke af de stjålne genstande de anvender bestemmelsen på, blot henvist til 'dit fotoudstyr'. Jeg antager at det drejer sig om genstandene identificeret med ID-nr. 1 til og med ID-nr. 12 på Skadeopgørelsen.

Jeg har 15. januar 2016 overfor selskabet gjort indsigelse mod denne reduktion. Det har selskabet afvist og 19. januar 2016 meddelt at de fastholder deres opgørelse.

Jeg ønsker at anke selskabets anvendelse af den pågældende bestemmelse og deres reduktion af min erstatning.

Min anke er baseret på 2 uafhængige grundlag:

1. Bestemmelsen er ugyldig

De seneste forsikringsbetingelser, som jeg har modtaget, er 'Vilkår for Hjem, 4789-5, Juni 1998' (Bilag 5) med tilhørende 'Dækningsskema' (Bilag 6). Disse forsikringsbetingelser indeholder ikke ovennævnte bestemmelse '16-B stk. 4'.
Idet selskabet både har undladt:
a) At fremsende ændrede forsikringsbetingelser, og
b) Udtrykkeligt at meddele mig en væsentlig forringelse af forsikringens dækning er bestemmelsen ikke er gyldigt vedtaget mellem selskabet og mig og selskabet kan derfor ikke påberåbe sig bestemmelsen. Idet anvendelsen af de omdiskuterede genstande alene er hobbymæssig (som anerkendt af selskabet i Skadeopgørelsen) følger der derfor at genstandene er dækket af forsikringen. Se evt. ankenævnets kendelser nr. 51023 og 80722.

2. Bestemmelsen kan ikke finde anvendelse
Selskabet lægger til grund at det omhandlede fotoudstyr, ID 1-12 på skadeopgørelsen, har 'professionelt tilsnit'. Den vurdering mener jeg ikke er korrekt.

Alle de omhandlede produkter er i udbredt anvendelse blandt danske fotoamatører. Bortset fra de to såkaldte 'tilt-shift' objektiver, ID 6 og ID 7 (Canon TS-E 17mm og Canon TS-E 24mm), er der tale produkter som er i særdeles udbredt anvendelse blandt danske fotoamatører.

Jeg er medlem af 2 fotoklubber: … For begge klubber er det tilfældet at næsten samtlige aktive medlemmer besidder og anvender tilsvarende fotoudstyr. Det vil sige udstyr i tilsvarende prisklasse, tilsvarende kvalitet og med tilsvarende høje specifikationer.

Se Bilag 3 til støtte for ovenstående påstand.

For alle genstandene ID 1-5 og 8-12 gælder endvidere at de markedsføres af en lang række butikker i Danmark som udelukkende henvender sig til almindelige forbrugere og sælger almindelig forbrugerelektronik, … Desuden markedsføres de af almindelige fotobutikker som normalt ikke markedsfører sig til professionelle fotografer, …

Dette er dokumenteret i Bilag 2.

Idet produkterne ID 1-5 og ID 8-12 både i) er i udbredt anvendelse blandt amatører og ii) er i almindelig detailhandel for forbrugerelektronik, kan de ikke betegnes som havende 'professionelt tilsnit'.

Jeg medgiver at produkterne ID 6 og 7 er specialiserede og rettet mod professionel anvendelse.

…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Anke

Jeg henstiller til Ankenævnet at:

a) Den anvendt bestemmelse '16-B stk. 4' kendes ugyldig, subsidiært

b) anvendelsen af bestemmelsen kendes ugyldig for genstandene ID 1-5 og 8-12, idet genstandene ikke har 'professionelt tilsnit' – og dermed at selskabet kendes uberettiget at have reduceret min erstatning med kr. 49.100,05, som derfor skal udbetales."

Selskabet har i brev af 17/2 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist drejer sig om tyveri af noget meget dyrt fotoudstyr, som vi anser for at være hobbygenstande med et professionelt tilsnit og dermed kun har dækket tabet med den maksimale erstatning på 42.000 kr. (2010).

Klager gør gældende, at der er tale om genstande, der kun anvendes i privat henseende. Herudover gør klager gældende, at han ikke er blevet varslet om en vilkårsændring.

Efter vi har modtaget klagen fra jer har vi på ny gennemgået hele skadessagen, men må desværre fastholde vores tidligere afgørelse.

Her følger fakta om forsikringen
Klager har tegnet en Hjemforsikring i Topdanmark på vilkår 6650-1 med en forsikringssum på 1.073.000 kr. Særlige værdigenstande dækkes med op til 161.000 kr. Der gælder en selvrisiko på 3.722 kr. pr. skade.

Som nævnt gør klager gør gældende, at han ikke er blevet varslet om en vilkårsændring, hvilket vi er uenige i.

Vi vedlægger kopi af brev af 10. marts 2011, hvor vi gjorde klager opmærksom på, at vi ændrede vilkårene for hans Hjemforsikring med virkning fra 1. maj 2011. Vi gjorde samtidig klager opmærksom på, at hvis han accepterede vilkårene så skulle han blot fortsætte med at betale forsikringen, hvis han ikke ønskede at acceptere ændringen skulle han gøre os opmærksom på det.

Vi gør således gældende, at klager er blevet behørigt varslet, og at sagen skal vurderes efter vilkårene 6650-1 og ikke vilkårene 4789-5 som klager gør gældende.

Sådan dækker forsikringen
Ved indbrud dækker forsikringen hvad der almindeligvis hører til almindeligt privat indbo.

Forsikringen omfatter ikke ting der har et erhvervsmæssigt tilsnit, dog dækker den hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 42.000 kr., hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.

Her får I vores oplevelse af sagsforløbet
Den 2. januar 2017 anmeldte klager, at der den 26. december 2016 var begået indbrud i hans hjem. Samme dag sendte vi et selvbetjeningslink og bad klager udfylde det.

Vi modtog det udfyldte link den 7. januar 2017. Den 10. januar 2017 skrev vi til klager og bad denne uddybe, hvordan udstyret blev benyttet. Samtidig bad vi klager sende dokumentation på at der var blevet betalt dansk moms, da der var tale om importerede varer.

Klager vendte straks retur og oplyste, at udstyret blev anvendt i forbindelse med hans hobby som er fotografi på entusiast-niveau og vedsendte kopi af den ønskede dokumentation hvoraf det fremgik, at der var betalt moms til Skat på vegne af firmaet …

Den 15. januar 2017 sendte vi erstatningen til klager og skrev følgende:
'*Tak for de tilsendte bilag.*
Vi har gennemgået sagen og dit krav. Vi har vurderet at der er tale om hobby genstande med et professionelt tilsnit, da anvendelsen alene er hobbymæssig.
På baggrund af dette er det i henhold til dine vilkår tale om en makserstatning på 47.337 kr. (2017), for dit fotoudstyr.
Dine krav er godkendt ud fra det dokumentation, som er modtaget. Det samlede krav er beregnet til 96.437, 05 kr. – maksdækning 47.337 kr. = 49.100,05 kr. fratrækkes i erstatningen.'

Klager gjorde samme dag indsigelse mod erstatningen og gjorde gældende, at produkterne ikke blev markedsført som professionelt udstyr.

Den 19. januar 2017 fastholdt vi vores afgørelse.

Her får I vores syn på sagen
Det fremgår af vilkårene til Hjemforsikringen, at forsikringen ikke dækker ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 42.000 kr. pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig, jf. vilkårenes pkt. 16.B.3 og 16.B.4.

Det er vores opfattelse, at der er tale om fotoapparaterne med et så professionelt tilsnit, at de ikke kan anses for almindelig privat indbo.

Vi har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at der er tale om genstande, der normalt anvendes af professionelle fotografer. Herudover har vi ved vurderingen lagt vægt på, at købsprisen pr. enhed er meget høj uanset de er importeret fra udlandet, hvilket indikerer at der er tale om apparater til professionel brug.

Herudover har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at klager har indkøbt apparaterne via sit firma …, og at klager selv markedsfører sig som fotograf på nettet. Vi henviser således til [hjemmeside] det er således vores opfattelse, at der er tale om erhvervsgenstande.

Uanset dette har vi imidlertid valgt at erstatte de stjålne genstande jf. vilkårenes pkt. 16 B.4, som hobbygenstande med et professionelt tilsnit.

I vores vurdering er desuden indgået hvor at der er tale om meget udstyr i forhold til hvad der almindeligvis ses i private husholdninger.

Grundet ovenstående må vi fastholde, at sagen er afgjort korrekt efter vilkårene og ankenævnspraksis, og at der er tale om apparater, der ikke kan anses for at være almindeligt privat indbo.

I har afgjort tilsvarende sager
I har tidligere afgjort tilsvarende sager, vi henviser blandt andet til kendelse 80.313 hvor I fastslog, at 2 medicinske Dermalight lamper fremtrådte med et så professionelt tilsnit, at de uanset anvendelsen ikke kunne anses for almindeligt indbo.

I kendelsen 73.916 nåede I også frem til at redigeringsudstyr til en værdi af 1.800.000 kr. havde et sådant professionelt tilsnit, at det ikke kunne anses for privat indbo.

Endelig kan henvises til kendelsen 75.761, hvor brygudstyr til en værdi af 150.000 kr. ikke kunne anses for privat indbo.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringen og venter nu på jeres afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt brev af 12/3 2017, hvor det bl.a. er anført:

"I selskabets skrivelse dateret 17. februar 2017 anføres:

1) At det den 10. marts 2011 har varslet nye vilkår.

Svar hertil:
Som anført i min klage til nævnet bestrider jeg at jeg tidligere har modtaget selskabets varslingsbrev.

Såfremt det lægges til grund at jeg har modtaget varslingsbrevet, har jeg følgende bemærkninger:
Det fremgår af selskabets varslingsbrev at kunden selv skal tilgå selskabets website for at se de nye vilkår. Dernæst oplistes 28 overskrifter med tilhørende underpunkter, hvor der redegøres for hvordan vilkårene er ændret. Oplistningen fremtræder umiddelbart som udtømmende. En kunde bør på denne baggrund have en berettiget forventning om at kun rene bagateller og sproglige ændringer ikke er nævnt.

Det omstridte vilkår '16-B stk. 4', som udgør en væsentlig begrænsning i forsikringens dækning, er ikke nævnt i varslingsbrevet.

Det bestemmes i Finanstilsynets vejledende retningslinjer for accept ved ændring af forbrugerforsikring af januar 1990 i pkt. 2.3 (der på ændringstidspunktet i 2011 var det gældende regelsæt), at forsikringsselskabet i brevet til forsikringstageren skal give en relevant og loyal beskrivelse af de ændringer i dækningsomfanget, der sker i henhold til de hidtidige vilkår.

Det er retspraksis, herunder U1983.804 Ø, og i talrige tilfælde fastslået af Ankenævnet for Forsikring, jf. herved Henning Jønsson, Dansk Forsikringsret 9. udg. s. 126 f, at en tilsidesættelse af princippet/bestemmelsen medfører civilretlig ugyldighed.

Jeg fastholder derfor min påstand:

Da selskabet ikke udtrykkeligt har meddelt mig en væsentlig forringelse af forsikringens dækning er bestemmelsen ikke gyldigt vedtaget mellem selskabet og mig og selskabet kan derfor ikke påberåbe sig bestemmelsen.

Til støtte for min påstand henviser jeg endvidere til at fotoudstyr som det omtvistede efter nævnets praksis bliver anset som udstyr, der er omfattet af en indboforsikring. Jeg henviser herved til nævnets kendelse 51.023 (også Topdanmark), hvor nævnet om avanceret fotoudstyr blandt andet udtaler: 'Ad fotoudstyret: Det lægges til grund, at fotoudstyret oprindelig blev anvendt erhvervsmæssigt, men ikke længere blev anvendt erhvervsmæssigt på tyveritidspunktet. Da fotoudstyr endvidere efter sin art er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt D, finder nævnet, at fotoudstyret uanset værdien nu må anses for omfattet af indboforsikringen.'

Endvidere henviser jeg til kendelse 80.722, hvor nævnet vedrørende avanceret fotoudstyr blandt andet udtaler: 'Det lægges til grund, at kameraet oprindelig blev anvendt erhvervsmæssigt, men ikke længere blev anvendt erhvervsmæssigt på tyveritidspunktet. Da video- og fotoudstyr endvidere efter sin art er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt D, finder nævnet, at video tv-kameraet uanset værdien må anses for omfattet af indboforsikringen.'

2) At udstyret udgøres af varer som er indkøbt af mit firma …

Svar hertil:
Selskabets redegørelse i brevet til nævnet af 17/2 2017 er faktuelt forkert, idet jeg på tyveritidspunktet ejede fotoudstyret som privatperson, og intet af udstyret ejedes af mit selskab. Hertil bemærkes at selskabet ikke tidligere har anfægtet min redegørelse.

Disse uanfægtede fakta er:
'Fotoudstyret', de omstridte genstande, udgøres af i alt 12 (tolv) genstande. 4 (fire) af disse er indkøbt hos Amazon i mit firmas navn og derefter umiddelbart overført til privat ejerskab og den resulterende moms afregnet til SKAT. At overførslen er sket umiddelbart (i samme momsafregningsperiode) er dokumenteret af datoerne på genstandenes købsfakturaer og de tilhørende momsafregninger. Årsag til at jeg har anvendt denne konstruktion er at min konto hos Amazon er i mit firmas navn og deres fakturaer er derfor stilet hertil (uden moms).

Hovedparten af udstyret, de andre 8 genstande, er købt direkte af mig som privatperson. Dette fremgår af den til selskabet fremsendte købsdokumentation.

3) At jeg markedsfører mig som fotograf på Internettet via mit website …

Svar hertil:
Det er ikke korrekt.

Mit website … indeholder overhovedet ingen form for markedsføring. Hverken som fotograf eller på anden vis.

Dette website er udelukkende et fotoalbum.

Mange anvender tjenester som … til at vise deres fotos frem. Som … finder jeg det naturligt at lave et personligt website til det formål.

Vedrørende vurderingen om der er tale om normalt forekommende indbo og om genstandene (skadesopgørelsens ID 1-5 og 8-12) kan betegnes som havende 'professionelt tilsnit' har jeg ikke yderligere at tilføje."

Hertil har selskabet i brev af 24/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Tak for jeres brev med klagers kommentarer, som I her får vores bemærkninger til.

Vi mener ikke, at klager er dårligere stillet ved de nye vilkår
Overordnet set opfatter vi klagers skrivelse således, at denne gør gældende, at han ved overgangen til de nye vilkår 6650-1 er blevet dårligere stillet end ved vilkårene 4789-5. Dette mener vi reelt ikke er tilfældet, faktisk er det vores opfattelse, at klager er blevet gunstigere stillet ved de nye vilkår.

Vi skal indledningsvist orientere nævnet om, at klager forud for varslingen var omfattet af vilkårene 6221-1 fra juli 1997 (bilag 1) . Vi skal beklage, at vi ved vores sidste brev ikke fik præciseret, at klager ikke tidligere, som han gør gældende, har været omfattet af vilkårene 4789-5. Vi er ikke bekendt med hvordan klager har fået den opfattelse, at han forud for varslingen var omfattet af vilkårene 4789-5.

Sådan var klager dækket ved vilkårene 6221-1
Det fremgår af vilkårenes dækningsskema side 12 under punkt A, at forsikringen ikke dækker ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit. Fotoudstyret ville således ikke være omfattet af dækningen, da vi mener at det har en erhvervsmæssig anvendelse.

Derimod fremgår det af vilkårene 6650-1 jf. pkt. 16 B, stk. 4, at vi ikke dækker ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.

I dette tilfælde dækkes der således modsat i vilkårene 6221-1 genstande, der har et professionelt tilsnit med op til 42.000 kr., hvis anvendelsen alene er hobbymæssig (2010), herved mener vi, at klager med de nye vilkår 6650-1 stilles gunstigere end ved vilkårene 6221-1.

Vi har varslet klager korrekt om vilkårsændringen
Uanset ovenstående er det vores holdning, at klager er blevet varslet tilstrækkeligt via vores varslingsbrev af 10. marts 2011. Herunder mener vi, at vi har overholdt Finanstilsynets vejledende retningslinjer for accept ved ændring af forbrugerforsikringer af januar 1990, herunder punkt 2.3, som klager henviser til.

Det bemærkes indledningsvist, at det i retspraksis er accepteret, at selskaberne anvender den såkaldte passive accept.

Klager gør gældende, at han aldrig har modtaget vores varslingsbrev.

Vi kan hertil oplyse, at brevet er afsendt herfra med Post Danmark til klagers adresse, jf. bilag 1. Vi har ikke modtaget brevet retur fra Post Danmark, ligesom vi ikke i øvrigt har modtaget oplysninger om at der på daværende tidspunkt var poststrejke eller andre forhindringer.

Vi må derfor lægge til grund, at brevet er kommet frem til klager. Vi henviser til U1977.216 Ø, hvor landsretten lagde til grund, at meddelelsen om ændringen var afsendt og derfor også måtte anses for modtaget af forsikringstageren, og idet klager fortsat har betalt præmien gør vi gældende, at han stiltiende har godkendt de ændrede vilkår.

Videre er der tale om en forsikring som vi ville være berettiget til at opsige, da vi ikke i vilkårene har anført at de er uopsigelige fra vores side.

Vi mener, at vi klart har gjort opmærksom på ændringen af forsikringsvilkårene.

Ved vores varslingsbrev af 10. marts 2011 har vi gennemgået de ændringer, der er sket af vilkårene.

Vi orienterede blandt andet om følgende:

- At klager kunne vælge en lavere selvrisiko
- Årsagen til hvorfor vi ændrede prisen
- At forsikringen ville være fortløbende, hvis klager fortsatte med at betale

På brevets side 4 til 6 opremses alle de væsentlige ændringer på klagers daværende og nye (nugældende) Hjemforsikring. Det er evident at ikke alle små ændringer er medtaget.

Henset til at vi mener at vores kunder ved ændringen stilles bedre ved vilkår 6650-1 end ved vilkårene 6221-1 gør vi gældende, at ændringen ikke behøvedes tydeliggjort.

Som det fremgår af ovenstående har vi varslet klager tilstrækkeligt, men måtte nævnet komme frem til, at vi ikke har varslet vores kunde tilstrækkeligt og kravet således skal vurderes efter de ældre vilkår gør vi gældende, at det nævnte fotoudstyr helt skal afvises, da vi finder at der er tale om ting der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit.

Vi finder det må lægges til grund at det pågældende udstyr har et erhvervsmæssigt tilsnit dels på grund af, at det er indkøbt via klagers erhvervsvirksomhed og dels på grund af kvaliteten og omfanget af udstyret, og endelig de facto at det er importeret fra udlandet.

Det skal særlig bemærkes, at 11 objektiver ikke anses for at være almindelig privat indbo.

Herudover mener vi også at nævnet bør lægge vægt på, at klager på sitet … markedsfører hans fotos og i øvrigt betegner sig som fotograf. Det bemærkes desuden, at en del af billederne er markeret med [klagerens] copyright med årstal. Dette er noget vi kun ser professionelle fotografer gøre, for at sikre sig, at kunder ikke downloader billederne uden at betale for dem.

Herudover mener vi at der ved vurderingen skal lægges vægt på, at der er tale om relative nye genstande, der gennemsnitlig ikke er mere end 2-3 år gamle, hvilket vi mener, be-

kræfter vores synspunkt. Det er vores opfattelse, at i en almindelig husstand, ville et objektiv typisk være en del ældre førend man fandt anledning til at udskifte det.

I har afgjort lignende sager
I har afgjort lignende sager vi henviser herved til kendelsen 75.761, hvor nævnet fandt at brygudstyr ikke kunne anses for privat indbo, men havde et professionelt tilsnit.

I kendelsen 74.964 kom I også frem til at cd'er en mixerpult og 2 cd afspillere ikke kunne anses som værende almindeligt privat indbo, men var erhvervsmæssige genstande."

Heroverfor har klageren i brev af 10/5 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"I selskabets skrivelse dateret 24. april 2017 anføres:

1) At udstyret har erhvervsmæssigt tilsnit da det er indkøbt via min erhvervsvirksomhed.
Dette er ikke en korrekt præsentation af de dokumenterede og uimodsagte fakta som jeg har forelagt selskabet: Blot 4 af de omdiskuterede genstande er indkøbt af min virksomhed, og de er straks overført til privateje.

2) At udstyret har erhvervsmæssigt tilsnit grundet sin kvalitet.
Der findes et bredt udvalg af udstyr på markedet, hvor pris og kvalitet generelt følges ad. Objektiver som passer til mit Canon kamera fås fra knap 1.000 kr. til over 100.000 kr. Hvis man anvender en logaritmisk skala, er midtpunktet 10.000 kr. (det ville være ca. 50.000kr ved en lineær skala). Der er netop i denne prisklasse, 5-15.000 kr., at de omdiskuterede objektiver befinder sig.

Alle de omdiskuterede objektiver er indkøbt i almindelig detailhandel. Og som dokumenteret i bilag 2 til min klage, bliver de markedsført overfor almindelige danske forbrugere af flere store detailhandelsvirksomheder.

3) At udstyret har erhvervsmæssigt tilsnit grundet sit omfang.
Jeg vurderer ikke at en genstand skifter karakter og får 'erhvervsmæssigt tilsnit' blot fordi den står på samme hylde i mit hjem og bliver stjålet sammen med andre lignende genstande. Efter samme anskuelse som at for eksempel 11 dyre armbåndsure ikke får 'erhvervsmæssigt tilsnit' på grund af deres antal.

4) At udstyret har erhvervsmæssigt tilsnit da det er importeret fra udlandet.
For det første er dette ikke en korrekt præsentation af de dokumenterede og uimodsagte fakta som jeg har forelagt selskabet: Blot 6 af de omdiskuterede genstande er indkøbt i en udenlandsk butik.

For det andet mener jeg ikke at man kan lægge til grund at det er indkøbt i udlandet. De pågældende genstande er indkøbt i almindelige detailbutikker (fx Amazon), ikke specialbutikker rettet mod et professionelt marked. Detailhandel på internettet er global og udenlandske net-butikker må ligestilles med danske.

5) At 11 objektiver ikke anses for at være almindeligt indbo.
Det bemærkes at dette ikke tidligere har været selskabets vurdering.

Min vurdering er at dette antal er helt normalt indbo for tusindvis af danske fotoentusiaster.

6) At jeg på mit website markedsfører mine fotos.
Dette er faktuelt forkert. Jeg må gentage at mit website … ikke indeholder nogen form for markedsføring, hverken af mig som fotograf eller af mine fotos.

I øvrigt vil man med et hurtigt blik på dette website kunne forvisse sig om at kvaliteten af mine billeder ikke indikerer at jeg skulle være dygtig nok til at have erhvervsvirksomhed som fotograf.

7) At jeg på mit website betegner mig som fotograf.
Ja, på samme måde som en person, der har maleri som sin passion, vil kalde sig 'kunstmaler' når han præsenterer sine værker.

8) At jeg på mit website har markeret en del af billederne med navn, årstal og copyright.
Ja, af forfængelighed (jf. punkt 7) har jeg signeret mine billeder. Det er i øvrigt almindelig praksis blandt fotoentusiaster at lave en sådan signatur i form af et vandmærke som besværliggør uretmæssig kopiering.

9) At det er relativt nye genstande bekræfter selskabets synspunkt.
Desværre anfører selskabet ikke hvilket af deres synspunkter det skulle bekræfte. Men jeg kan oplyse at den begrænsede alder skyldes at det er en relativt ny hobby for mig – jeg købte mit første digitale spejlreflekskamera i november 2011.

Til støtte for mine argumenter i punkterne 1), 2) og 4) vedlægger jeg kopier af købskvitteringerne fremsendt til selskabet ifm. skadesanmeldelsen. Kopierne er mærket med ID-numre svarende til numrene skadesopgørelsen (bilag 1 til klagen). Der mangler kvittering for genstand ID 9, da den er købt brugt i privathandel."

Af selskabets mail af 13/1 2017 med skadesopgørelse fremgår det bl.a.:

"

Her er din skadeopgørelse:

ID	Beskrivelse	Vurdering	Afskrivning	Kontant erstatning	Gavekort
1	Objektiv: Sigma 24mm 1. 4 DG Art til Canon, inkl B +W XS-Pro UV-filter (600 kr) 1)	5.895,00 kr.		5.895,00 kr.	
2	Objektiv: Sigma 35mm 1. 4 DG Art til Canon, inkl B +W SX-Pro UV-filter	6.045,00 kr.	25 % (1.511,25) kr.	4.533,75 kr.	
3	Objektiv: Sigma 85mm 1. 4 EX DG til Canon, inkl R odenstock UV-filter (600k r)	9.095,00 kr.	25 % (2.273,75) kr.	6.821,25 kr.	

11. 90447

4	Objektiv: Canon EF 135 mm 2L, inkl B+W XS-Pro UV-filter	7.795,00 kr.	25 % (1.948,75) kr.	5.846,25 kr.
5	Objektiv: Canon EF 200 mm 2.8L II, inkl Hoya UV-filter	5.995,00 kr.	15 % (899,25) kr.	5.095,75 kr.
6	Objektiv: Canon TS-E 17 mm 4L 1)	17.370,00 kr.		17.370,00 kr.
7	Objektiv: Canon TS-E 24 mm 3.5L II, inkl B+W XS-Pro UV-filter (800kr) og L ee Filter adapterring 82m mAW (500kr) 1)	16.295,00 kr.		16.295,00 kr.
8	Objektiv/telekonverter: C anon EF Extender 1.4 III 1)	3.452,00 kr.		3.452,00 kr.
9	Objektiv: Canon EF 16-3 5 2.8L, inkl UV-filter	11.056,00 kr.	70 % (7.739,20) kr.	3.316,80 kr.
10	Canon EF 24-70mm /f2.8 L II USM (Objektiv: Canon EF 24-70 2.8L II, inkl UV-filter)	14.307,00 kr.		14.307,00 kr.
11	Objektiv: Canon EF 24-1 05 4L IS, inkl UV-filter	6.939,00 kr.	25 % (1.734,75) kr.	5.204,25 kr.
12	Fotostativ: Gitzo GT1545 T stativ og Markins Q3i k uglehoved 1)	8.300,00 kr.		8.300,00 kr.

…

Subtotal:	115.434,54 kr.
Selvrisiko:	-3.722,00 kr.
Maks dækning:	-49.100,05 kr.
Total kontant erstatning:	**62.612,49 kr.**

1) Ifølge pris på internettet. "

Af police af 26/10 2010 fremsendt til nævnet af klageren fremgår det bl.a.:

"**Vilkår**
Forsikringsvilkår……6221-2"

12. 90447

Af forsikringsbetingelserne (6221-2) fremgår det bl.a.:

Forsikringen dækker direkte* skade opstået i forsikringstiden som følge af:	1. Brand* og kortslutning	2. Tyveri	3. Anden skade
	Brand* samt lynnedslag* direkte i boligen, eksplosion, tørkogning af kedler, der alene anvendes til rumopvarmning, pludselig tilsodning fra anlæg til rumopvarmning, nedstyrtning fra eller af fly, brandslukningsskade og bortkomst under brand.		Anden skade* der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene.
Forsikringen dækker ikke: A Ting, der fast hører til i fritidshus, båd, campingvogn eller motorkøretøj, der er indrettet til beboelse. Motorkøretøjer, campingvogne, både, sejlbrætter, windsurfere fly, jetski samt dele hertil medmindre de er nævnt i oversigten. Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit. Forsikringen omfatter de ting, der er nævnt her, hvis de sikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje medmindre ejeren har en forsikring, der dækker.		**Forsikringen dækker ikke:** Glemte, tabte eller forlagte ting. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet* i over 6 måneder. Tyveri fra biler, campingvogne, telte og private både for beløb, der efter fradrag af selvrisiko overstiger 5.000 kr. Dog er medbragt bagage - bortset fra punkt D og E - under rejser* dækket med indtil 29.379 kr.	**Forsikringen dækker ikke:** Skade som følge af frostsprængning, medmindre den skyldes tilfældig svigt i varmeforsyningen. Skade forvoldt af lejere eller lånere. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejder. Skade som følge af oversvømmelse fra hav, sø, fjord eller vandløb. Skade som følge af udsivning/udstrømning fra akvarier eller beholdere med et rumindhold på mindre end 20 liter.

Af forsikringsbetingelserne (6650-1) fremgår det bl.a.:

16. Dækningsskema ☐ = dækket ▨ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter	**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**		
1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. 2. Hjælpemidler*, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade. 3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F.	**1. Brand*** Brand samt lynnedslag direkte i bygningen, eksplosion*, smeltning af brandimprægnerede ting, pludselig opstået tilsodning* fra forskriftmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning, nedstyrtning af eller fra luftfartøj, brandslukningsskade og bortkomst under brand.	**2. El-skade** Skade på elektriske apparater som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i disse.	**3. Indbrudstyveri** 1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. 2. Tricktyveri. Hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade.
B Forsikringen omfatter ikke	**Forsikringen dækker ikke**		
1. Ting, der fast hører til fritidshus, sø- eller luftfartøj, campingvogn eller motorkøretøj, der er indrettet til beboelse. 2. Motorkøretøjer, campingvogne, sø- eller luftfartøjer samt dele og tilbehør til disse. Dog dækker vi dele og tilbehør til et motorkøretøj med indtil 21.000 kr. (2010) pr. skade, hvis forsikrede ikke har det motorkøretøj, som delene og tilbehøret hører til. 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt 4. Ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.	1. Skade ved svidning eller smeltning fx gløder fra tobaksrygning eller pejs. 2. Skade på ting, der med vilje udsættes for ild eller varme.	1. Skade, som er dækket af garanti eller serviceordning. 2. Skade, der skyldes fejlmontering eller fejltilslutning, forkert udført reparation eller skade, der sker under reparation. 3. Skade, der skyldes, at apparatet er blevet overbelastet eller anvendt forkert. 4. Skade på apparater, der kun er til udendørs brug.	1. Hvis boligen har været ubeboet* i mere end 6 måneder. 2. Fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 3. Fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er konstateret voldeligt opbrud*. 4. Fra bil, turistbus, campingvogn, beboelsesvogn, telt, sø- eller luftfartøj, se dog kolonne 4. Simpelt tyveri.

13. 90447

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt 12 stk. fotoudstyr stjålet ved indbrudstyveri den 26/12 2016. Ifølge klageren er der tale om fotoudstyr til hobbybrug, idet han er fotoentusiast.

Klageren gør gældende, at han ikke har modtaget selskabets varslingsbrev af 10/3 2011 om ændring af forsikringsvilkårene, og at erstatningsfastsættelsen derfor skal ske i overensstemmelse med de gamle forsikringsbetingelser, som nævnet lægger til grund er betingelserne 6221-1.

Af forsikringsbetingelserne 6221-2 fremgår det, at forsikringen ikke omfatter "ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit."

Af forsikringsbetingelserne 6650-1 fremgår det, at forsikringen ikke omfatter "ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt" eller "ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig …"

Nævnet finder, at ovennævnte regel i forsikringsbetingelserne 6650-1 ikke indskrænker klagerens adgang til at opnå dækning, men derimod udvider hans mulighed for at opnå dækning, idet ting med "erhvervsmæssigt tilsnit" ikke var dækket frem til ændringen, der trådte i kraft den 1. maj 2011, mens disse genstande efter ændringen kan være omfattet af dækning, dog med et dækningsmaksimum. Ændringen af forsikringsbetingelserne har derfor givet klageren en bedre retsstilling.

Nævnet finder på den baggrund, at dækningsmaksimummet i forsikringsbetingelserne 6650-1 gælder for klageren, uanset om bestemmelsen i punkt 16 B, stk. 4, ikke måtte være behørigt varslet over for ham.

Nævnet bemærker, at formuleringen af forsikringsbetingelserne indebærer, at der må sondres mellem begreberne "erhvervsmæssigt tilsnit" og "professionelt tilsnit".

14. 90447

For at dækningsmaksimummet i forsikringsbetingelsernes punkt 16 B, stk. 4, kan finde anvendelse, skal selskabet have ført tilstrækkeligt bevis for, at fotoudstyret har et erhvervsmæssigt tilsnit.

På trods af at selskabet har ført bevis for, at fotoudstyret har et "professionelt tilsnit", har selskabet efter nævnets vurdering ikke sandsynliggjort, at udstyret har et "erhvervsmæssigt tilsnit", hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at anvende dækningsmaksimummet i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren alene har fået stjålet et kamera, og at det må anses for almindeligt, at personer – der har fotoudstyr af erhvervsmæssigt tilsnit – har flere kameraer. Nævnet har også lagt vægt på, at objektiverne – med undtagelse af to – må anses for almindelige objektiver, som benyttes af en bred kreds af forbrugere. Nævnet finder, at 10 objektiver som udgangspunkt må betragtes som almindeligt indbo, hvorfor klagerens besiddelse af 10 objektiver – herunder to specialobjektiver – ikke i sig selv gør, at selskabet har sandsynliggjort et "erhvervsmæssigt tilsnit".

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens hjemmeside – hvor klageren er anført som fotograf - ikke indeholder anden form for reklamer eller markedsføring, ligesom den ikke giver udtryk for, at der er tale om en erhvervsvirksomhed, – eksempelvis med angivelse af cvr.nr. eller lignende – og at selskabet ikke er fremkommet med oplysninger, som giver grundlag for at antage, at klageren tjener penge på sin fotografering.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren i tilstrækkelig grad har redegjort for erhvervelsen af de fire objektiver, der er købt gennem klagerens enkeltmandsvirksomhed, og at selskabet ikke er fremkommet med oplysninger, der giver grundlag for at antage, at fotoudstyret har været anvendt i klagerens enkeltmandsvirksomhed. Nævnet bemærker, at klagerens enkeltvirksomhed ikke ses at have noget med fotografering at gøre.

15. 90447

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det stjålne fotoudstyr ikke er omfattet af dækningsmaksimummet i forsikringsbetingelsernes punkt 16 B, stk. 4. Selskabet skal derfor yde fuld erstatning for det stjålne fotoudstyr i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand