Ankenævnet for Forsikring

Den 17. maj 2017 blev i sag nr. 90448:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren kom til skade, da han faldt i søvn, mens han kørte bil, og herefter kørte galt.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at hændelsen i forsikringsbetingelsernes forstand ikke anses som en ulykke.

Klageren har i klageskemaet af 29/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Dagen hvor skaden skete, var jeg på arbejde som …

Jeg bliver færdig med … ca. kl. 17 og kører fra … mod … Da jeg var kørt ca. halvvejs (præcis på motorvejen mellem … og … i nærheden af …) følte jeg mig meget træt og havde brug for at hvile mig lidt. Der holdt jeg en hvilepause (senere har det vist sig at jeg havde sovet ca. 4 timer). Derefter kørte jeg videre mod … og 8 km. fra parkeringsstedet ramte jeg autoværn flere gange (resten kan i læse i min anmeldelse hos forsikringsselskabet og mit følgebrev som jeg har sendt til dem).

Hovedelementet i denne sag er, at jeg ikke kan huske årsagen til at jeg kørte ind i autoværn. Min første bedømmelse var, efter at jeg havde talt med politiet og sygehuset, at jeg måske var faldet i søvn – idet jeg ikke kan huske alle detaljer fra ulykken. Jeg kan huske at jeg har ramt autoværn en enkel gang og fik en lille skade på bilen (så jeg måtte trække bilen ud af motorvejen). Jeg har haft en del helbredsmæssige gener og smerter efter ulyk-

ken, hvor jeg blev transporteret af FALCK til … sygehus. Dagen efter skaden var jeg også i kontakt med min egen læge, pga. hævelse i mit ansigt. Ca. et år senere konstateres der flere gener, som følge af ulykken. Da jeg kontakter GF for at få erstatning, så afviser de sagen med følgende begrundelse: 1. at jeg faldt i søvn mens jeg kørte (hvilket ikke er en dokumenteret påstand) 2. at jeg var bevidstløs og dette betragter de som en sygdom (her vil jeg understrege at jeg blev bevidstløs efter at jeg ramte autoværn) 3. De påstår at de tager hensyn til politirapport (men denne har de ikke indhentet i følge journalen som jeg har fået fra GF).

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Da jeg føler mig uretfærdig behandlet, ønsker jeg at GF skal dække mine økonomiske tab i denne sammenhæng, som er dokumenteret (se journal fra forsikringsselskabet)."

Hertil har selskabet i brev af 9/2 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Den 20. juli 2016 anmelder [klageren] en personskade sket den 10. november 2015 **(Bilag 1)**. [Klageren] oplyser, at han var kørt galt på motorvejen men ikke kendte årsagen da han var bevidstløs. Der skete skade i ansigtet.

Efterfølgende indhenter selskabet kopi af sygehusjournal samt politirapport, der dog alene er et P-kort **(Bilag 2)**.

Af journalen fra … Skadestue **(Bilag 3)** fremgår følgende:

'*Har ikke været bevidstløs. Airbag ikke udløst. Ingen større skader på bilen*'.

'*Angiver at han var meget træt, da han skulle ud at køre. Havde tidligere holdt ind og holdt en pause. Faldt så i søvn igen bag rattet. Vågner ved at han kører ind i autoværn, hvorefter han bevidst kører ud i nødsporet og videre ud fra motorvejen*'.

'Har fuld hukommelse for episoden. Fuldt orienteret i tid, sted og egne data. Kan redegøre for ulykkesforløbet'.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 40 **(Bilag 4)** forstås et ulykkestilfælde som:

'*En tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefrakommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge*'.

At falde i søvn anses ikke som en udefrakommende indvirkning på legemet, hvorfor betingelserne for dækning dermed ikke er opfyldt.

Herefter afviser selskabet den 13. september 2016, dækning af [klagerens] personskade **(Bilag 5)**.

Den 29. december 2016 kontaktede [klageren] selskabet telefonisk og anerkendte, at det fortsat var meget sandsynligt, at han var faldet i søvn.

Desuden var det også en mulighed, at han havde været bevidstløs.

Han kunne ikke oplyse hvad der skulle have forårsaget en eventuel bevidstløshed, ligesom der ikke nogen steder er dokumentation for, at et dækningsberettiget ulykkestilfælde skulle have forårsaget bevidstløshed med påkørsel af autoværn til følge.

Forsikringen dækker ikke:
'*Sygdom. Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse*'. **(Bilag 6)**

Hvad enten der er tale om bevidsthedstab af ukendt årsag eller søvn, vil det ikke kunne anses for at være et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

[Klageren] klagede til selskabets kvalitetsafdeling, der den 10. januar 2017 fastholdt afgørelsen. **(Bilag 7)** Overfor [klageren] henviste selskabet til orientering til en lignende Ankenævnskendelse AK55.950.

Det fremsendte klageskema giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen, som fremgår af vores breve af 13. september 2016 og 10. januar 2017, som således fastholdes."

Til dette har klageren fremsendt mail af 22/2 2017, hvor det bl.a. er anført:

1- GF har taget udgangspunkt i deres afgørelse om hvad jeg selv har oplyst både til dem, til sygehuset og til politiet om at jeg tro på at jeg faldt i søvn mens jeg kørede.

Her vil jeg oplyse at jeg på et tidspunkt var selv i tvivl om hvorfor kan jeg ikke huske hvad oversagen til min uheld og hvordan skadet sket. Jeg troede selv at jeg har fuld hukommelse for episoden.

Men efter jeg har set min bil og har talt med politi betjent som har mødt på uheldet sted og har afhørt vidner på stedet har jeg dannet et helt andet billede af episoden.

1- bilen har ramt autoværn 3 gange og jeg kan kun huske den sidste af den.

2- kort efter skadet kontakter jeg politiet i … for at rykke for politi rapporten, der var jeg meget heldigt at komme i kontakt med politibetjenten som har været på uheldet sted, han oplyst at bagkørede lastbilchaufføren som har trykket mig ud af bilen har oplyst at jeg ramt venstre rids autoværn mens jeg overhalede, der blinker jeg, og det er en tegn på at jeg var vågen på det tidspunkt. Derfor kan politiet ikke se en grund for at oprette en sag om uagtsomhed som GF ønskede.

3- mht. bevidstløshed har jeg aldrig påstået at det var en årsag til uheldet, men en efterkommere, hvor jeg selv vurdere at min dårlig hukommelse om den første del af episoden samt min uklart følelser skylles måske hjernerystelse eller bevidstløshed.

Endelig vil jeg understreger at jeg stadig følge mig uforstående overfor selskabets afgørelse, og hvorfor sagen om personskade blev afvist, mens selskabet har fulddækket vores materialestab?

Jeg vil understreger herved at der lægges dokumentation i sagen om min helbredstilstand 2 dage efter uheldet, hvor jeg var hos egen læge og jeg fik antibiotika."

Hertil har selskabet i mail af 6/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "AD 1)
> Den 11.11.2015 anmelder [klageren] skaden på bilen til GF Forsikrings bilskadeafdeling. Her oplyser han telefonisk om hvordan ulykken sker og der er på sagen noteret følgende:
>
> *'Fører tror at han er faldet i søvn da han følte sig meget træt. Han havde ikke sovet i 2 dage*'. Desuden bemærker vi, at det senere i samtalen blev oplyst, at [klageren] ikke havde pådraget sig noget personskade.
>
> Først den 21.07.2016 anmeldes personskaden til ulykkesafdelingen. Her er der i den skriftlige anmeldelse noteret '*ved ikke. Bevidstløs*'.
>
> GF Forsikringen har indhentet politirapport, men der er alene optaget påkørselskort, hvorfor vi er uforstående overfor de vidneforklaringen som [klageren] omtaler skulle være optaget i rapport. Der er heller ikke andre steder dokumentation herfor.
>
> At [klageren] fastholder at bilen rammer autoværnet 3 gange men at han kun kan huske den sidste, støtter dog umiddelbart hans første forklaring om at være faldet i søvn på turen.
>
> AD2)
> Selskabet henviser igen til at der alene er lavet påkørselskort.
>
> AD3)
> At [klageren] var bevidstløs ved ulykken, fremgår af den skriftlige anmeldelse, som tidligere er fremsendt til Ankenævnet. Derudover oplyser [klageren] telefonisk til GF Forsikring den 29.12.2016, at han nok var bevidstløs men at det fortsat var meget sandsynligt, at han var faldet i søvn.
>
> Samme dato oplyser [klageren], at han alene vil kræve erstatning for tandskade, som han fik lavet i udlandet for 5.150 $. Samtidig oplyste han, at han først henvendte sig ved tidligere forsikringsselskaber, idet tandskaden (der ikke har været oplyst om nu) også kunne skyldes to tidligere skader.
>
> Vi fastholder derfor i det hele vores afvisning fremsendt til Ankenævnet den 09.02.2017."

Af politirapporten af 11/11 2015 fremgår det bl.a.:

> "*Uheldets art*
> Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport.
>
> *Kort beskrivelse af uheldet*
> Part 1 kørte i vestlig retning ad … motorvej, da han mistede herredømmet over køretøjet og kørte i rabatten."

5. 90448

Af skadestuejournal af 11/11 2015 fremgår det bl.a.:

> "Aktuelt
> Kommer ind med falck, da han er kørt i autoværn og angiver, at dette skete med 120 km/t. Airbags var dog ikke udløst, og der var ikke nogen store skader på bilen, kun nogle små skader på bilen foran. Har ikke været bevidstløs.
>
> Angiver at han var meget træt, da han skulle ud af køre. Havde tidligere holdt ind og holdt en pause. Faldt så i søvn igen bag rettet. Vågner ved at han kører ind i autoværnet, hvorefter han bevidst kører ud i nødsporet og videre ud fra motorvejen. Er i tvivl om, hvor hurtigt han præcist har kørt undervejs, men ved at han ikke kørt hurtigere end 120 km/t. Angiver at han lige efter, at han er kørt galt får voldsom angst. Havde smerter i sit brystben samt hjertebanken og opkast samt hoste med meget slim. Kommer selv ud af bilen med hjælp fra en passager i en anden bil. Har fuld hukommelse for episoden. Kommer ind på vakuummadras, da han har fået ondt i nakken efterfølgende.
>
> Øvrige organsystemer
> Har aktuelt hovedpine samt let svimmelhed ved stillingsændring. Ingen synsforstyrrelser.
> …
> Objektivt
> Ses hverken kronisk eller akut medtaget … Fuldt orienteret i tid, sted og egne data. Kan redegøre for ulykkesforløbet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**4. Hvilke skader er dækket**
>
> 40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes* vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
>
> …
> **5. Hvilke skader er ikke dækket**
> …
> 51 Forsikringen dækker ikke
>
> 51.10 Sygdom
> Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Den 10/11 2015 påkørte klageren autoværnet på motorvejen med sin bil. Han blev efterfølgende kørt til hospitalet af Falck. Bilen havde kun fået mindre skader, og bilens airbags var ikke udløst.

Klageren oplyste ved ankomsten til skadestuen, at han var faldet i søvn bag rattet, og at han vågnede ved, at han kørte ind i autoværnet.

Selskabet har oplyst, at klageren senere samme dag telefonisk anmeldte skaden på bilen. I den forbindelse har selskabet noteret, at klageren skulle have oplyst, at han "tror at han er faldet i søvn da han følte sig meget træt. Han havde ikke sovet i 2 dage".

Klageren har over for nævnet anført, at årsagen til biluheldet næppe var, at han faldt i søvn, og at det er usikkert, hvad der præcist skete.

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 40 forstås et ulykkestilfælde som "en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med klagerens første forklaringer til skadestuen og til selskabet ved den telefoniske anmeldelse at måtte lægge til grund, at årsagen til færdselsuheldet var, at klageren faldt i søvn.

Nævnet finder i overensstemmelse med praksis, jf. herved blandt andet nævnets afgørelse i sag nr. 61259, at et sådant hændelsesforløb ikke kan anses for at være et ulykkestilfælde i den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinitions forstand. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at selskabet har udbetalt erstatning for skaderne på bilen, kan ikke føre til andet resultat.

7. 90448

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels