Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90450:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager over, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Klageren har gjort gældende, at ansvaret mellem ham og modparten skal ligedeles. Han har blandt andet henvist til, at begge parter forinden uheldet holdt stille, og at det var modparten, der påkørte ham.

Selskabet har opkrævet fuld selvrisiko med henvisning til, at klageren bærer den fulde skyld for færdselsuheldet. Selskabet har henvist til, at klageren havde ubetinget vigepligt.

I klageskema af 30/1 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Jeg henviser til den sagsfremstilling jeg har afgivet til Sønderjysk. Ligger i deres sagsmappe.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Jeg er utilfreds med at få pålagt hele skylden i det færdselsuheld, jeg var indblandet i. Jeg mener, at modparten må påtage sig 50% for sin del".

Selskabet har i brev af 17/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Klagen drejer sig om ansvarsfordelingen i forbindelse med et trafikuheld ovennævnte dato. Vi mener at vores kunde skal pålægges fuld skyld for uheldet, idet han har ubetinget vigepligt. Vores kunde mener, at modparten burde pålægges 50% af ansvaret for uheldet.
>
> I henhold til nedenstående og vedhæftede bilag er parterne enige i, at føreren af vores kundes bil krydser [vejnavn 1] i … efter at have holdt stille i venstre side af vejen og derved kolliderer med modparten, som befinder sig på [vejnavn 1]. Se foto på bilag 3.
>
> Eneste uoverensstemmelser mellem parterne er, om modparten på [vejnavn 1] har holdt stille eller ej, samt om vores kundes bil kommer fra iskiosken eller [vejnavn 2] lige ved iskiosken (se foto bilag 3). Begge forklaringer medfører dog, at føreren af vores parts bil har ubetinget vigepligt.
>
> Vi har orienteret kunden om ansvarets placering i vores brev af den 12. december 2016 (bilag 4), samt orienteret føreren af bilen i vores mail af den 30. januar 2017 (bilag 3).
>
> Til understøttelse for vores afgørelse vedlægger vi kopi af vores kundes anmeldelse (bilag 1), hvor denne skriver:
>
> *Jeg holder i venstre side af vejen ved siden af kørebanen, og vil dreje til højre og krydse vejen. Jeg ser tilbage to gange i bakspejlet, at der holder en bil bag mig på kørebanen, som holder stille. Jeg kontroller, at han holder stille, og da der ikke er anden trafik, kører jeg roligt over vejen, hvorefter bilen bliver påkørt i højre side af den bil, der holdt stille lige før. Han kører frontalt ind i os med lav hastighed.*
>
> Vi har desuden talt med føreren af vores kundes bil [klageren] og vi har noteret:
>
> *[Klageren] holder stille i venstre side ved en iskiosk (i siden of modkørende vejbane/venstre vejbane). [Klageren] skal sætte i gang - skal krydse modkørende vejbane for at komme over til den højre vejbane. [Klageren] ser at modparten holder stille ved midterlinjen 1 højre vejbane, som om han vil svinge ind for at tage [klagerens] plads ved iskiosken. Da [klageren] har tjekket 2 gange om modparten holder stille ude på højre vejbane ved midterlinjen, sætter [klageren] i gang for at krydse venstre/modkørende vejbane og komme over i højre side. Men modparten har i mellemtiden også sat i gang og kører således ind i [klageren] da han krydser vejene. Sammenstødet sker i modpartens vejbane - altså i højre vognbane. Modparten har holdt stille ved midterlinjen og sætter så i gang med sin kørsel lige ud/ fortsat i modpartens egen vejbane. Her kommer [klageren] så krydsende over vejbanerne og lige ind foran modparten.*
>
> Føreren har fået refereret ovennævnte og bekræfter at ovennævnte er korrekt forstået.
>
> Vi har desuden indhentet kopi af modpartens skadeanmeldelse til [modpartens forsikringsselskab] (se bilag 2). Det fremgår heraf, at modparten kører ad [vejnavn 1] med ca. 45 km/t, da føreren af vores kundes bil/ [klageren] kommer fra venstre ad [vejnavn 2] og skal krydse [vejnavn 1] for at køre ind ad indkørsel på modsatte side ad vejen.
>
> Ud fra ovenstående må vi fastholde vores afgørelse om, at det fulde ansvar for uheldet påhviler føreren af vores kundes bil".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af modpartens skadeanmeldelse af 6/8 2016 til sit selskab fremgår bl.a.:

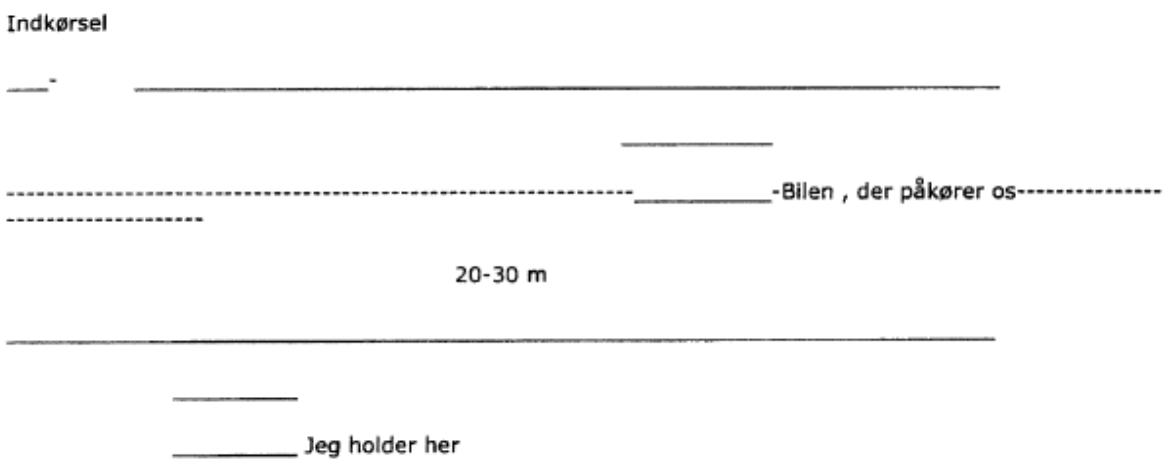
> "Hvordan skete sammenstødet og hvem havde skylden?
> Jeg kom kørerne på [vejnavn 1] fra centrum af byen mod den gamle bro, fra [vejnavn 2] kom der en bil som skulle lige over [vejnavn 1] til … parkerings plads. Jeg mener at det er modpartens skyld
> …
> Hvad var din hastighed da uheldet skete?
> 45 km
> …
> Hvad tror du modparts hastighed var?
> 25-30 km
> …
> Hvor på bilen er skaden sket?
> Venstre for".

Af klagerens skadeanmeldelse af 7/8 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse af uheldet: Jeg holder i venstre side af vejen ved siden af kørebanen, og vil dreje til højre og krydse vejen. Jeg ser tilbage to gange i bakspejlet, at der holder en bil bag mig på kørebanen, som holder stille. Jeg kontroller, at han holder stille, og da der ikke er anden trafik, kører jeg roligt over vejen, hvorefter bilen bliver påkørt i højre side af den bil, der holdt stille lige før. Han kører frontalt ind i os med lav hastighed.
> …
> Skader på egen bil/ ting/ person: Højre side beskadiget
> Skader på modpartens bil/ ting/ person: Fronten".

Klageren har i skadeanmeldelse af 8/11 2016 til selskabets klageafdeling bl.a. anført:

> "Jeg vil hermed anke skyldsspørgsmålet i skadesagen, hvor vi bliver påkørt ved en overkørsel af en vej.
>
> Jeg henviser til nævnte forklaring i skadespapirerne og vil tilføje følgende.



Som sagt ser jeg to gange i sidespejlet, at bilen bag mig holder stille. Det er det sidste, jeg ser, at han holder stille, og så kører jeg ud, idet jeg blinker. Jeg er næsten nået over, da han rammer os lige før indkørslen.

Påstande.

1. Idet vi begge holder stille, har jeg lige så meget ret til at befinde mig på vejen ved overkørsel, som han har. Jeg har ikke overset noget.

2. Han har hele det frie udsyn og alle muligheder for at undgå påkørsel. Der er ikke anden trafik.

3. Da han påkører os, sker det ved meget lav fart. Hvorfor bremser han ikke?

I den givne situation afviser jeg at påtage mig hele skylden. Det er ikke mig, der kører ind i nogen. Man kan da ikke have fri påkørselsret overfor alt, der befinder sig i ens vejbane.

Modparten havde alle chancer for at undgå påkørsel. Hvis nogen har begået en fejlvurdering, må det være modparten, og derfor må i det mindste halvdelen af skylden være hans".

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 5/8 2016 var involveret i et færdselsuheld. Klageren har til selskabet oplyst, at han holdt i venstre side af vejen ved siden af kørebanen. Han ville krydse vejen og så sig derfor tilbage to gange. Han så, at modparten holdt stille bag ham på kørebanen. Da der ikke var anden trafik, kørte klageren over vejen, hvorved han blev påkørt i højre side af modparten.

Klageren har i anmeldelse til selskabets klageafdeling yderligere oplyst, at "jeg er næsten nået over, da han rammer os lige før indkørslen".

Modparten har i sin anmeldelse til sit selskab oplyst, at klageren kom fra [vejnavn 2] og skulle lige over [vejnavn 1] til en parkeringsplads.

Klageren har gjort gældende, at ansvaret mellem klageren og modparten skal ligedeles. Klageren har blandt andet henvist til, at begge parter forinden uheldet holdt stille, og at det var modparten, der påkørte ham.

Selskabet har opkrævet fuld selvrisiko med henvisning til, at klageren bærer den fulde skyld for færdselsuheldet. Selskabet har henvist til, at klageren havde ubetinget vigepligt.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet.

På baggrund heraf finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt, at klageren bærer den fulde skyld for færdselsuheldet, og som konsekvens heraf har opkrævet fuld selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at påkørslen skete i modpartens vejbane, og at klageren havde ubetinget vigepligt.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger, som underbygger, at modparten har gjort sig skyldig i så alvorlige kørselsfejl, at det kan begrunde, at skylden helt eller delvist pålægges modparten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings