Ankenævnet for Forsikring

Den 21. februar 2018 blev i sag nr. 90451:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i Gjensidige Forsikring. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med, at hans bil den 21/10 2015 blev stjålet fra en parkeringsplads.

Selskabet har udbetalt 210.000 kr. i erstatning for bilen og 50.000 kr. i erstatning for ekstraudstyr.

Klageren har anført, at selskabet bør erstatte ekstraudstyret med 115.000 kr., som er det beløb, der fremgår af policen for ekstraudstyr.

I klageskema af 30/1 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Får min bil stjålet 21 oktober 2015.
>
> Ender med en erstatning på 210.000 kr. for bilen, og en erstatning på 50.000 kr. for ekstra udstyret der er på monteret bilen. Selvom bilen var forsikret for 115.000 kr. ekstra udstyr, det står på min police.
>
> De mener så det skal opgøres i dagsværdi, men de vil/kan ikke oplyse mig hvor de finder de pågældende dele til 50.000 kr. Så hvordan kan man fastsætte en værdi på noget, uden og kende til markedet og værdien?

Har haft FDM med i sagen og de giver mig ret i at der er tale om en takseret værdi på ekstra forsikringen, eftersom beløbet et påført min police.

Bilen var forsikret hos Gjensidige omkring et halvt år og på den korte tid, mener de, det monterede ekstraudstyr har tabt værdien fra 115.000 kr. til små 50.000 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå en retfærdig erstatning for min bil.
Har fået 50.000 kr., ud af en ekstra forsikring på 115.000 kr."

Selskabet har i brev af 22/3 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har tegnet bilforsikring i Alpha Insurance ved forsikringsagent Mondux, og Gjensidige Forsikring skal hermed besvare klagesagen som nuværende forsikringsgiver, idet denne forsikring er indgået i porteføljeoverdragelsen fra Alpha Insurance A/S til Gjensidige Forsikring.

Forsikringstager er utilfreds med, at vi i forbindelse med tyveri af hans bil alene har værdiansat ekstraudstyr til 50.000 kr., idet det er hans opfattelse, at der er tale om en takseret police, og at han som følge heraf skal have udbetalt 115.000 kr. i erstatning.

Sagens fakta

Den 22. oktober 2015 modtager vi en online anmeldelse fra forsikringstager, hvori det er oplyses, at han den 21. oktober 2015 fik stjålet sin bil på parkeringsplads i [by].

Den 30. oktober 2015 modtager vi yderligere oplysninger fra forsikringstager, herunder at han har alle nøglerne til bilen, at bilen er indkøbt den 11. januar 2015 til 410.000 kr., at der var en kilometerstand på 145.000 km på tidspunktet for tyveriet, samt at der er isat ekstra tilbehør på bilen.

Den 11. december 2015 besigtiger taksator bilen, og erstatningsopgørelsen drøftes med forsikringstager. I henhold til den skriftlige erstatningsopgørelse af 4. februar 2016 fra vores taksator (med forbehold for selskabets godkendelse) tilbydes forsikringstager 260.000 kr. i erstatning for bilen (210.000 kr. for bilen og 50.000 kr. for ekstraudstyret). Det anføres dog også i erstatningsopgørelsen, at erstatningen er skønsmæssigt opgjort, men såfremt dokumentation kan fremvises i form af kvitteringer, kan skaden genoptages.

Den 17. december 2015 fremsender forsikringstager en e-mail, hvori han oplyser, at han er utilfreds med den tilbudte erstatning. Det anføres, at der er tale om en bil, som har påsat meget udstyr, og at den er ekstra forsikret for 115.000 kr. på grund af dette ekstra udstyr, hvorfor han har indvending mod, at ekstraudstyret alene er vurderet til 50.000 kr.

Den 13. januar 2016 modtager vi en e-mail fra forsikringstagers advokat (advokat i FDM), hvori det anfægtes, at bilens ekstraudstyr alene skal erstattes med 50.000 kr. med henvisning til, at forsikringstager et halvt år inden forsikringsbegivenhedens indtræden særskilt har forsikret ekstraudstyret for en værdi af 115.000 kroner, og at dette beløb fremgår direkte af policen. Endelig fremgår det, at forsikringstager havde meddelt, at der ikke fore-

lå kvitteringer, som kunne dokumentere tilbehørets værdi, og at vi har accepteret denne værdiansættelse ved at angive værdien i policen.

Taksator svarer ved e-mail af 19. februar 2016, hvori det afvises, at der er tale om en takseret police, hvorfor den skønsmæssige erstatning fastholdes jf. forsikringsbetingelserne pkt. 20.1. Endelig henvises der til, at vi har tilbudt syn- og skønsforretning, men at forsikringstager har afvist dette.

Samme dag beder forsikringstagers advokat om opsplitning af sagen, således at der udbetales for den del af sagen, som der er enighed om; erstatning for bilen, og at der herefter påklages over erstatningen for udstyret.

Ved e-mail af 22. februar 2016 afvises udbetaling af erstatningen for selve bilen, da der er tale om én forsikringsbegivenhed, som skal vurderes samlet.

Den 23. februar 2016 fremsender forsikringstagers advokat en klage til den klageansvarlige enhed, hvori der klages over den tilbudte erstatning på ekstraudstyret med henvisning til, at der er tale om en takseret police. Endelig genfremsættes anmodning om sagens opsplitning, således at der alene i Ankenævnet skal tages stilling til erstatningen af ekstraudstyret. Endelig bedes om en acontoudbetaling af de tilbudte erstatninger for bil og udstyret.

Ved e-mail af 26. februar 2016 svarer den klageansvarlige enhed, at det ikke er muligt at splitte sagen op i erstatning for bilen og erstatning for udstyret med henvisning til, at der ikke alene er tale om ekstraudstyr til bilen men også om udskiftning af bl.a. bilsæder og rat, som er en integreret del af bilen, og som indgår i den erstatning, som fastsættes for bilen.

Den klageansvarlige enhed besvarer selve klagen ved e-mail af 4. april 2016, hvori afgørelsen fastholdes. For nærmere indhold henvises i det hele til e-mailen. Det oplyses dog, at selskabet er indstillet på, at den tilbudte erstatning på 260.000 kr. udbetales til forsikringstager. Denne udbetaling sker den 13. april 2016.

Primo februar 2017 fremsender forsikringstager en klage til Ankenævnet for Forsikring, hvori han klager over, at vi alene har værdiansat ekstraudstyr til 50.000 kr., idet det er hans opfattelse, at der er tale om en takseret police, og at han som følge heraf skal have udbetalt 115.000 kr. i erstatning.

Vi skal hermed fremkomme med vores vurdering af sagen.

Vores vurdering

Indledningsvist skal det anføres, at der ikke er uenighed om erstatningsfastsættelsen af bilens værdi på 210.000 kr. Det er alene erstatningen på 50.000 kr. for ekstraudstyret, som er genstand for nærværende ankenævnssag, hvorfor det alene er dette forhold, som vi kommentarer på.

I relation til spørgsmålet, om hvorvidt at der er tale om en takseret police, har vi følgende kommentarer:

Forsikringstager fremsender den 21. april 2015 en e-mail til Mondux (bilag 11), hvori han oplyser følgende:

> '***Subject**: Re: Ændringer til bilforsikring – Policenr.: …*
>
> *Der er monteret:*
>
> *Recaro motorsport kabine*
> *RNS510 navigation med bluetooth*
> *OZ Superleggera fælge*
> *Hella LED baglygter*
> *Golf R multifunktionsrat med shiftpaddles*
> *og lidt andre små ting, som pifter kabinen lidt op.*
> *Der er udstyr for godt 115.000,-*
> *Jeg kan fremsende billeder af tingene, men kvitteringer bliver et problem da det hele ikke er købt nyt.*'

I policen anføres følgende: '*Ekstraudstyr 115.000 kr.*'.

Vi er ikke enige i, at ovenstående medfører, at der tale om en takseret police.

Først og fremmest skal det anføres, at der i policen alene er anført, at der er ekstraudstyr for 115.000 kr. Det er i policen ikke nærmere specificeret hvilket ekstraudstyr, eller værdien af de enkelte genstande. Der er således i policen alene er anført en værdi.

Af betænkning om forsikringsaftaleloven (Betænkning nr. 1423) fremgår følgende:

> '*Det beror på en fortolkning af forsikringsaftalen, om der foreligger en takseret police. Efter praksis skal der dog være en klar angivelse af, at der er tale om en takseret police. Det forhold, at der i en police angives en bestemt forsikringssum, er således ikke ensbetydende med, at der foreligger en takseret police.*'

Dette underbygges af Henning Jønsson og Lisbeth Kjærgaard i Dansk Forsikringsret 9. udgave side 461, hvori det også er anført, at retspraksis stiller strenge krav for at anse en police for en takseret police, og at en police ikke anses for takseret, blot fordi de genstande, som forsikringen omfatter, er angivet med en bestemt værdi i policen.

Vi må videre henvise til UfR1972.690 ØL, hvorefter det er fastlagt, at den omstændighed, at en af forsikringstageren givne oplysning om, at nogle genstande skulle omfattes af forsikringen med en specifik værdi, ikke medførte, at skaden skulle opgøres efter reglerne om takseret police i henhold til FAL § 29 stk. 2, selvom værdiansættelsen var anført i policen.

Videre vil vi henvise til kendelser fra Ankenævnet bl.a. 64.004 og 71.351, hvoraf det fremgår, at det forhold, at der i policen var angivet en specifik værdi ikke medførte, at der var tale om en takseret police.

I henhold til ovenstående kan det således konkluderes, at alene det, at der i policen er anført en specifik værdi, ikke medfører, at der er tale om en takseret police.

Herudover vil vi også anføre, at der heller ikke af forsikringstagers e-mail af 21. april 2015 fremgår en klar værdiansættelse af specifikke genstande (hverken samlet eller for de enkelte genstande). Der står anført noget konkret udstyr, men videre anføres '*lidt andre småting, som pifter kabinen lidt op. Udstyr for godt 115.000 kr.*'.

Heller ikke i policen er nærmere specificeret hvilket ekstraudstyr, der er tale om eller værdiansættelsen for enkelte genstande. Det er alene anført, at der er ekstraudstyr for 115.000 kr.

Der er således ikke tale om en klar værdiansættelse af specifikke genstande i hverken forsikringstagers e-mail eller i policen.

At der i policen blot er anført, at der er i bilen er indsat ekstraudstyr for 115.000 – og hvor det heller ikke er specificeret hvilke genstande, der er tale om, eller værdien for disse enkelte genstande – medfører ikke, at der er tale om en takseret police. Det fremgår i øvrigt heller ikke af policen, at der er tale om en takseret police.

Således fastholder vi med henvisning til de i policen anførte oplysninger, samt med henvisning til retspraksis, jf. ovennævnte, at der ikke er tale om en takseret police, hvorfor der i stedet vil være tale om en erstatning efter de almindelige erstatningsregler i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 20.1.

I relation til fastsættelsen af erstatningen på 50.000 kr. for ekstraudstyret er der i forsikringsbetingelserne for Bilforsikringen pkt. 20.1 anført følgende:
…
I henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 20.1 vil kontanterstatningen blive fastsat svarende til et beløb for tilsvarende genstande ud fra alder og stand.

Vi bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, som rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Det er således forsikringstagers bevisbyrde at fremlægge dokumentation for udstyrets værdi.

Vi har flere gange anmodet om kvitteringer for det købte udstyr, men forsikringstager har ikke fremsendt kvitteringer for det købte udstyr eller på anden måde fremlagt dokumentation for køb af udstyr. Forsikringstager har alene fremsendt en e-mail med egen opgørelse (e-mail af 21. april 2015) samt billeder, men dette er ikke tilstrækkelig dokumentation for udstyrets værdi. Vi bemærker samtidig, at forsikringstager har oplyst, at nogle dele er købt brugt og andre dele er købt som nyt, men forsikringstager ikke har nærmere præciseret hvilke dele, som er købt som nyt, og hvilke dele, som er købt brugt.

Vi har fastsat erstatningen for ekstraudstyr skønsmæssigt grundet manglende dokumentation til 50.000 kr.

Beløbet på 50.000 kr. er baseret på de billeder, som forsikringstager har tilsendt os, forsikringstagers e-mail af 21. april 2015 med egen opgørelse af ekstraudstyr, og en sammenligning med tilsvarende genstande til salg på nettet. Det skal bemærkes, at vi desværre har mistet de oprindelige optegnelser med udtræk fra nettet på takseringstidspunktet, men at vi har fundet priser ud fra tilsvarende genstande, som har kunnet findes på nettet i dag. Der skal derfor tages højde for eventuelle prisreguleringer i den mellemliggende periode fra takseringen februar 2016 og frem til i dag.

Som dokumentation for den skønsmæssige værdiansættelse vedlægger vi diverse udprint fra nettet (bilag 14), som viser købspriserne for de pågældende genstande, som er oplistet i forsikringstagers e-mail af 21. april 2015, hvilket i alt beløber sig til 18.896 kr. (Recaro motorsport kabine 7.500 kr. (950 Euro), RNSS10 navigation med Bluetooth 3.000 kr., OZ Superleggera fælge 5.000 kr., LED baglygter 1.769 kr., Golf Multifunktionsrat med

shiftpaddles 1.600 kr., i alt 18.896 kr.). Vi har udbetalt i alt 50.000 kr. for ekstraudstyr, hvilket betyder, at vi således har udbetalt 31.131 kr. i erstatning for øvrige genstande, som ikke er særskilt angivet i forsikringstagers opgørelse i e-mail af 21. april 2015.

På baggrund heraf må vi fastholde, at vi med ovennævnte skønsmæssige erstatning på 50.000 kr. har udbetalt den erstatning, som tilkommer forsikringstager i medfør af Forsikringsbetingelserne pkt. 20.1.

I øvrigt bemærker vi også, at skadesafdelingen flere gange har tilbudt forsikringstager syns- og skønsforretning, hvor en uvildig syns- og skønsmand udpeges af Autobranchen Danmark for vurdering af bilens handelsværdi (med ekstraudstyret). Dette har forsikringstager afvist. Vi har også oplyst, at forsikringstager kan fremsende yderligere dokumentation for ekstraudstyret, hvorefter vi vil se på sagen igen. Denne dokumentation er ikke tilvejebragt.

På det foreliggende grundlag må vi således fastholde afgørelsen både i relation til, at der ikke foreligger en takseret police, og i relation til den skønsmæssige erstatningsopgørelse på 50.000 kr. for ekstra udstyret."

Klageren har i mail af 20/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Mht. til de fremsendte bilag.

Jeg kan starte med det rattet som det første. Taksator har fundet et læderrat, ganske rigtigt. Men der stopper ligheden så også, for det første var mit rat et 'Sportsrat' med tykkere greb og det var ligeledes med FLAD bund (Ikke rundt, som de har fundet) og så er rattet også UDEN AIRBAG??

Det næste er baglygterne, det er slet ikke tilsvarende lygter som var monteret på min.

Fælgene de har fundet er i krydsmålet 4x100, de har kantstensridser og dækkene er ikke noget værd skriver sælgeren.

Min bil var monteret med fælge i krydsmålet 5x112, de var ny renoverede hos fælgsmed og derefter forbi autolakereren og med nye dæk.

Navigationsenheden er så den rigtige model, den MANGLER så bare lige bluetooth og telefon funktionen som min havde.

Kabinen har jeg meget svært ved at tyde standen på. Men jeg har så fundet annoncen på nettet, de er stadig 'til salg' og forsøgt at kontakte sælgeren og det kan ikke lade sig gøre og få fat i ham.

Har meget svært ved og se hvorfor sådan en kabine er sat til salg for den pris. Og havde jeg kunnet få fat i sælgeren, havde jeg købt kabinen og solgt den videre. Meget nemme penge at tjene der. En Recaro motorsport kabine bliver solgt for MEGET mere på bla. ebay.

Og så må jeg lige påpege at taksatoren har fået fremsendt billeder af både bil og ekstraudstyr, men han/de har så alligevel ikke haft evnerne til og kigge på dem og sammenligne med det de nu har fundet. Synes det er imponerende, man kan fortage et skøn ud fra noget man tydeligvis ikke har en skid forstand på.

> Men nok om det, der står ekstraudstyr for 115.000,- på min police og FDM bakker op omkring at det er værdien der bør erstattes!"

Selskabet har i mail af 11/9 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstager har ikke i sin e-mail af 20. august 2017 – heller ikke med henvisning til de tidligere fremsendte fotos – dokumenteret en anden værdi end den af os opgjort. Vi bemærker samtidig som anført i vores klagebesvarelse af 22. marts 2017, at vi har anerkendt og udbetalt en erstatning på 50.000 kr., selvom vores opgørelse alene beløb sig til 18.896 kr. Der er således udbetalt rigeligt i erstatning for eventuelle mindre afvigelser, og for genstande som ikke er særlig anført i forsikringstagers opgørelse i e-mail af 21. april 2015.
>
> Herudover har vi ikke flere kommentarer, idet vi mener, at sagen kan forelægges nævnet på det foreliggende grundlag."

Af forsikringsbetingelserne (nr. ABD 1.0) fremgår det bl.a.:

> "**20. Erstatning**
> Selskabet kan enten erstatte den skete skade med et kontant beløb eller lade køretøjet reparere, i henhold til de til enhver tid gældende toldregler og forordninger og lignende.
>
> 1. Kontant erstatning:
> Såfremt Selskabet afgør skaden ved kontant betaling, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til stede inden 4 uger efter den dato, at Selskabet har modtaget skadeanmeldelse, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet fra en parkeringsplads den 21/10 2015.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et dækningsberettigende forhold, og har udbetalt 210.000 kr. i erstatning for bilen og 50.000 kr. i erstatning for bilens ekstraudstyr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 20.1, at "ved tyveri…, ansættes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling".

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Nævnet finder, at bemærkningen: 'Ekstraudstyr 115.000 kr.' i policen må forstås som den sum, inden for hvilken selskabet dækker ekstraudstyr. Der er efter nævnets opfattelse herefter ikke grundlag for at fastslå, at forsikringsværdien er aftalt (takseret) mellem klageren og selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den mererstatning, som selskabet har udbetalt for bilens ekstraudstyr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at det monterede ekstraudstyr på skadestidspunktet har medført, at bilens værdi er steget med mere end 50.000 kr. Nævnet har herunder lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller andet, der dokumenterer ekstraudstyrets værdi. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at ekstraudstyr på bil som udgangspunkt medfører, at værdistigningen på bilen er mindre end prisen på ekstraudstyret.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand