Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90453:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager over selskabets afslag på at yde tilsagn om retshjælpsdækning til omkostninger forbundet med, at hun er blevet ekskluderet fra en andelsboligforening.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke har været en tvist i retshjælpsforsikringens forstand.

I klageskemaet af 16/3 2017 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Imellem jul og nytår sendte jeg klage over KFF's afslag på retshjælp sendt til min Advokat i sagen, … (H).
> 1. afslag modtog jeg 6. januar.
> Jeg klagede over afslaget og fik igen afslag 2.2.17
>
> Jeg medsender de to afslag inkl. mit brev som klargør sagens sammenhæng.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Jeg ønsker retshjælpen skal træde i kraft og dække første del af sagen.
> Med første del mener jeg indtil en form for forlig blev iværksat ved at jeg accepterede en køber til min andelsbolig. Indtil da, førte jeg i samråd med min advokat sagen med henblik på at føre den til domstolen. Denne del ønsker jeg at retshjælpen skal respektere.
> Derimod skal/må de ikke bedømme sagen og skyldspørgsmålet ud fra det beskrevne materiale, da jeg aldrig blev hørt og det således er en helt ensidige beskyldninger og påstande fra min modparts side. Det tilkommer IKKE et forsikringsselskab at tage part !!"

Selskabet har i brev af 4/4 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Ved anmeldelse fra den 9. december 2016 har kundens advokat ansøgt om retshjælpsdækning i forbindelse med en eksklusion af kunden fra hendes andelsforening. Vi har vedlagt anmeldelsen.
>
> Det fremgår videre af anmeldelsen, at eksklusionen kunne tilskrives at kunden *'trods påkrav af hhv. den* 5. *april 2016, den 9. juni 2016 og den 5. september 2016 fortsat ikke har bedret situationen omkring Deres hund og Deres besøgendes hunde og fortsat udviser truende og generende adfærd overfor de øvrige andelshavere i foreningen...'.*
>
> Advokaten oplyste, at kunden ikke kunne anerkende eksklusionen, hvorfor hun havde henvendt sig til advokaten. Sagen blev herefter løst forligsmæssigt, idet kunden solgte sin andelsbolig og andelsforeningen trak sin begæring om eksklusion tilbage.
>
> Advokatens indsats var dermed afsluttet, og den summariske anmeldelse var bilagt eksklusionsskrivelsen og en faktura på kr. 8000 + moms.
>
> Af salærredegørelsen tilknyttet fakturaen fremgår, at advokatens indsats har bestået i juridisk bistand i perioden den 22. november 2016 til den 7. december 2016, og at indsatsen mere konkret har bestået i:
>
> *'Oprettelse og journalisering af sagen*
> *Gennemgang af sagens bilag*
> *Deltagelse i møde på mit kontor*
> *Telefoniske drøftelser med såvel jer som Advokat …*
> *Kort gennemgang af købsaftale'*
>
> Det fremgår videre, at advokaten har anvendt 4 timer på sagen.
>
> Vi har sendt sagen til behandling hos vores eksterne advokat, der ved afgørelse fra den 22. december 2016 har afvist dækning, idet det ikke fandtes godtgjort, at der har været tale om en tvist, og idet omkostningerne ikke skønnedes at være afholdt med rimelig grund.
>
> Det er således vores advokats opfattelse, at der i stedet er tale om almindelig advokatrådgivning, og vi vedlægger mailen fra den 22. december.
>
> Kundes advokat har ved mail fra den 23. december 2016 meddelt kunden vores advokats svar på anmeldelsen, og heri bl.a. skrevet at *'Svaret er desværre som forventet.'*
>
> Den 20. januar 2017 gør kunden indsigelse mod afgørelsen, og vi har ved brev fra den 2. februar 2017 fastholdt, at den del af sagen der vedrører advokatens indsats frem til eksklusionen ikke udgør en tvist i vilkårenes forstand, idet vi ikke kan se af det fremsendte, at eksklusionen anfægtes.
>
> Vi lagde vægt på, at advokatens indsats primært består i at gennemse købsaftalen, og at hans faktura primært dækker over almindelig advokatrådgivning og bistand ifm. overdragelsen af lejligheden til en køber, og at advokaten med sine egne ikke forventede dækning, hvilket er naturligt, hvis ikke eksklusionen anfægtes.
>
> For så vidt angår spørgsmålet om rimelig grund, fandt vi efter en gennemgang af den summariske anmeldelse, at det var vanskeligt at se hvad kunden ville føre sag om, og

dermed om sagen fremadrettet var rimelig at føre, så selvom eksklusionen så vidt ses var uanfægtet, tilbød vi kunden at revurdere spørgsmålet, hvis vi kunne få en anmeldelse fra hendes advokat.

Vi vejledte hende samtidig om, at såfremt hun ønskede at føre sag i forbindelse med eksklusionen og sagen falder ind under småsagsprocessen, bad vi hende ringe ind, fordi det er nemmere at vejlede kunderne om småsagsprocessen telefonisk.

Kunden har ikke henvendt sig, men har i stedet klaget tit Ankenævnet.

Vi skal henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 3, stk. 1, hvorefter *'Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet. Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning'.*

Vi henviser videre til Adv. …, der i 'Retshjælpsforsikringen' (s. 63), skriver, at *'som udgangspunkt må der antages at foreligge en tvist, når den ene part har rejst et krav, som den anden part har afvist, eller der på anden vis foreligger en - konkretiseret og aktuel - uenighed mellem parterne'.*

I den konkrete sag kan vi ikke se, at der er tale om en konkret og aktuel konflikt, idet eksklusionen ikke blev anfægtet, se dertil AK 76.393 om udenretlige forlig, og idet advokatens indsats tillige primært bestod i almindelige advokatrådgivning, herunder udtrykkeligt ifm. afståelse af andelslejligheden, se dertil AK 82.462. Vi lægger tillige vægt på, at advokatens indsats også tidsmæssigt set har været ganske beskeden."

I anmodning om retshjælpsdækning af 9/12 2016 er det blandt andet angivet:

"På vegne af min klient [klageren] skal jeg bede Forsikringsselskabet meddele mig, hvorvidt der er retshjælpsdækning i forbindelse med en tvist, som min klient har haft med Andelsboligforeningen … vedrørende den af andelsboligforeningen foretagne eksklusion af min klient.

Min klient blev således ekskluderet af andelsboligforeningen, jf. eksklusionsbeslutning af 8. november 2016.

Baggrunden for eksklusionen fremgår af brevet.

Min klient kunne ikke anerkende eksklusionen, hvorfor hun tog kontakt til undertegnede.

Sagen er blevet løst forligsmæssigt, idet min klient har solgt sin andelsbolig, og foreningen har trukket sin begæring om eksklusion tilbage.

Min klient er af den opfattelse, at der er tale om en tvist, som kan indbringes for domstolene eller afgøres ved voldgift, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.5."

I brev med meddelelse om eksklusion af 8/11 2016 fra andelsboligforeningens bestyrelse til klageren er det blandt andet anført:

"Da De trods påkrav af hhv. 5. april 2016, 9. juni 2016 og 5. september 2016 fortsat ikke har bedret situationen omkring Deres hund og Deres besøgendes hunde og fortsat udvi-

ser truende og generende adfærd overfor de øvrige andelshavere i foreningen, skal jeg hermed oplyse Dem om, at foreningens bestyrelse efter afholdelse af ekstraordinær generalforsamling den 1. november 2016 har truffet beslutning om at ekskludere Dem fra foreningen og bringe Deres eksklusive brugsret til andelslejligheden beliggende … til ophør, jf. foreningens vedtægter § § 20, stk. 1, litra d og f, jf. lejelovens § 93, stk. 1, litra g, h og I. jf. lejelovens § 79a, stk. 1, nr. 8 og 10. Jeg vedlægger

1. Den af bestyrelsen underskrevne eksklusionsbeslutning af 7. november 2016.

De har som følge af eksklusionen pligt til straks at fraflytte lejligheden og aflevere nøglerne til lejligheden. Lejligheden skal afleveres rengjort og ryddet for indbo. De skal være fraflyttet og nøglerne skal være afleveret senest den 1. december 2016 kl. 12.00.

Nøglerne kan afleveres til foreningens kasserer ….

Når De har afleveret nøglerne til foreningen, vil bestyrelsen hurtigst muligt overdrage lejligheden til en ny andelshaver. De hæfter dog for betaling af boligafgift og andre forpligtelser til foreningen frem til ny andelshaver er indtrådt I foreningen, jf. foreningens vedtægter § 5, stk. 3.

Såfremt De ikke frivilligt er fraflyttet lejligheden inden ovennævnte frist, vil foreningen tage de fornødne retslige skridt til at få Dem udsat af lejligheden ved indbringelse af sagen for Retten i …, og omkostningerne vil blive pålagt Dem."

Selskabet har i brev af 2/2 2017 til klageren blandt andet oplyst:

"For så vidt angår advokatens indsats frem til eksklusionen, er det korrekt som vores eksterne advokat har skrevet, at der skal være en konkret og aktuel konflikt, hvor det næste naturlige skridt er at indbringe sagen for domstolene.

I det vi har fået tilsendt, har din advokat rådgivet dig og hjulpet med den formelle overdragelse af lejligheden til en køber ifm. eksklusionen, og dette udgør efter vores vurdering ikke en tvist i vilkårenes forstand.

Vi lægger vægt på, at du jo har brugt advokaten til at gennemse købeaftalen, og at det han har sendt dig en regning på salær for, primært er almindelig advokatrådgivning samt bistand ifm. overdragelsen, og at han i øvrigt heller ikke forventede at opnå dækning, hvilket er helt naturligt, hvis ikke eksklusionen anfægtes.

Så er der det fremadrettede:

Udover der skal være en tvist, er det også en betingelse for at få retshjælpsdækning er, at du har en rimelig udsigt til at få medhold i den tvist du agter at føre.

Vi kan se, at vores eksterne advokat har afvist denne del, fordi han vurderer, at du ikke har rimelig grund til at føre sagen. Dette er muligvis rigtigt, men vi vil gerne revurdere denne del, hvis vi får uddybet kravet.

For at kunne gøre det, skal vi have en anmeldelse fra en advokat, og det er faktisk en dækningsbetingelse at du har en advokat på til at føre din sag, og din advokat skal så sende os en anmeldelse hvor han/hun skriver hvilket krav der rejses overfor modparten

samt beskriver hvordan han/hun agter at føre sagen med et gunstigt udfald for dig. Nå vi får en sådan anmeldelse, vil vi meget gerne revurdere sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår blandt andet:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klageren ønsker, at selskabet skal dække de omkostninger, hun har haft til advokatbistand i forbindelse med, at hun ved brev af 8/11 2016 blev ekskluderet af sin andelsboligforening.

Det fremgår af anmodningen om retshjælpsdækning af 9/12 2016 til selskabet, at klageren ikke kunne anerkende eksklusionen og søgte advokatbistand, og at sagen blev løst forligsmæssigt ved, at klageren solgte sin lejlighed, og at foreningen trak eksklusionen tilbage.

Af salærredegørelsen fra klagerens advokat fremgår, at arbejdet med sagen har bestået i oprettelse og journalisering, gennemgang af bilag, deltagelse i møde, telefoniske drøftelser og gennemgang af købsaftale.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke har været en tvist, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

Nævnet har efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for omkostningerne til advokaten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at advokatens bistand i det væsentligste har bestået i arbejde med henblik på at opnå et salg af lejligheden, og at der således ikke ses at have været tale om en egentlig tvist om eksklusionen i retshjælpsforsikringens forstand. Advokatens arbejde må derfor anses for at være almindelig advokatrådgivning, som ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

I relation til klagerens bemærkninger om, at selskabet ikke må bedømme sagen og skyldsspørgsmålet ud fra det beskrevne materiale, bemærker nævnet, at selskabet i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 har ret til at vurdere sagens rimelighed, men at selskabet er forpligtet til at begrunde over for klageren, hvis sagen ikke vurderes rimelig. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling i forbindelse med afslaget på dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels