Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 90455:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har individuel pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab efter den 1/5 2016.

Selskabet har ydet dækning for midlertidigt tab af erhvervsevne i perioden fra den 26/8 2014 til den 1/5 2016. Selskabet har standset udbetalingen af ydelser efter dette tidspunkt med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hun har et dækningsberettigende generelt erhvervsevnetab. Selskabet har henvist til, at hun er blevet ansat i et fleksjob, hvor hun inklusiv offentligt tilskud tjener mere end halvdelen af, hvad personer med tilsvarende alder og uddannelse sædvanligvis tjener.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, såfremt erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller mindre på grund af sygdom eller ulykke. Der er en karenstid på 3 måneder.

Forsikringens supplerende invaliderentedækning giver ret til udbetaling af 80 % af hovedydelsen, såfremt erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3. Der er ikke ret til præmiefritagelse.

Klageren har i klageskema af 31/1 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "I 2014 foretog hun anmeldelse til forsikringsselskabet med krav om udbetaling af invaliderente på baggrund af, at hun havde mindre end 1/3 erhvervsevne i behold. Hun modtog i perioden 2014-januar 2016 midlertidig invaliderente og præmiefritagelse.
>
> Med brev af 4 maj 2016 har Forsikringsselskabet Alm. Brand meddelt, at man ikke længere kan fortsætte bevilling af præmiefritagelse og invaliderente.
>
> Begrundelsen for afgørelsen bygger på en vurdering af [klagerens] erhvervsevne på baggrund af hendes indtægtsforhold, hvor indtægten fra et fleksjob er sammenlagt med det kommunale flekslønstilskud. Det skal bemærkes, at parterne er enige om, at [klageren] helbredsmæssigt opfylder betingelserne for at få invaliderente og præmiefritagelse.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At forsikringsselskabet skal udbetale invaliderente og give fritagelse for betaling af præmie. Se bilag 1 vedrørende den nærmere begrundelse for påstanden.
> …
> Bilag 1 vedr. klage over afgørelse vedrørende invaliderente og præmiefritagelse. [Klageren]/Alm. Brand
>
> Klagen bygger primært ordlyden af forsikringsbetingelsernes pkt. 14.3.
> …
> For fleksjob etableret efter 1/1 2013 er det ikke længere muligt at yde tilskud til lønnen til arbejdsgiveren, jf. Beskæftigelsesindsatslovens § 71. Betingelsernes betegnelse: 'Indkomst fra fleksjob' er ikke en anvendelig betegnelse for den ordning, der gælder efter 1. januar 2013.
>
> Fleksjob, der blev etableret før 1. januar 2013, indebar, at man blev ansat af en arbejdsgiver til overenskomstmæssig løn. Arbejdsgiver blev af kommunen kompenseret for den del af lønnen, der modsvarede den manglende arbejdsevne. Dermed kunne man betegne arbejdsindkomsten som en indkomst fra fleksjob.
>
> Den ordning, [klageren] er omfattet af, indebærer, at kommunen udbetaler et 'flekslønstilskud', jf. beskæftigelsesindsatslovens § 70 f, til personer i fleksjob som supplement til den løn, der udbetales af arbejdsgiveren. Der er dermed tale om en social ydelse som forsikringsbestemmelserne ikke giver mulighed for at inddrage i vurderingen af erhvervsevnen. Forsikringsbestemmelserne giver kun mulighed for at inddrage 'indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob – herunder ledighedsydelse'. At også 'andre støttende beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (incl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats.' er i denne sammenhæng ikke relevant.
>
> Kommunen skal, jf. beskæftigelsesindsatslovens § 70 e, stk. 2, i forbindelse med etableringen af et fleksjob vurdere arbejdsevnen i fleksjobbet. [Kommune] har i afgørelse af 9/9 2015 truffet afgørelse om, at [klageren] kan arbejde 8 timer ugentligt med en arbejdsintensitet på 100 %.
> Før 1/1 2013 kunne der til fleksjob ydes tilskud til arbejdsgiveren med 1/2 eller 2/3 af lønnen afhængig af arbejdsevnen. Det var derfor ikke muligt at etablere et fleksjob, hvis arbejdsevnen var væsentligt mindre end 1/3, idet der ikke er arbejdsgivere, der vil udbetale den fulde løn og kun modtage 2/3 i tilskud, hvis den ansatte ikke kan yde i nærheden af en 1/3 arbejdsindsats.

Med fleksjob og førtidspensionsreformen pr. 1/1 2013 blev grænsen mellem fleksjob og førtidspension ændret. Det fremgik direkte af forarbejderne (L53 2012-13, bem til § 11), at med de nye regler 'lempes kriterierne for visitation til fleksjob. Det betyder samtidig, at betingelserne for tilkendelse af førtidspension skærpes.'

[Klagerens] arbejdsevne er vurderet til at være væsentligt under 1/3 (8 timer = 21 %). Hun ville dermed ikke efter de tidligere regler kunne tilkendes et fleksjob. Det vil sige, at hun før 1/1 2013 ville være blevet tilkendt førtidspension og samtidig hermed kunne have haft ordinært ustøttet arbejde 8 timer om ugen. I denne situation ville der utvivlsomt ikke efter forsikringsbestemmelserne være grundlag for at inddrage den udbetalte førtidspension i vurderingen af arbejdsevnen. I øvrigt en situation, hvor den samlede indtægt (førtidspension + løn) kunne være højere end løn fra et fleksjob og flekslønstilskud. Flekslønstilskuddet beregnes med udgangspunkt i et beløb, der svarer til 98 pct. af arbejdsløshedsdagpengenes højeste beløb (modsat tidligere, hvor lønnen i fleksjob var overenskomstløn, se ovf) og nedsættelse med 30/55 pct. af arbejdsindtægten. Førtidspension til en enlig er lig med arbejdsløshedsdagpengenes højeste beløb og en enlig førtidspensionist kan have indtægter op til 74.300 kr. om året uden, at det påvirker pensionens størrelse, indtægter derover reducerer alene med 30 pct. Det vil sige, hvis [klageren] var tilkendt førtidspension og havde sit nuværende arbejde, ville hun have en betydeligt højere indtægt end sin nuværende Iøn og flekslønstilskud og der ville være grundlag for fortsat bevilling af præmiefritagelse og invaliderente på hendes forsikring.

Konklusion: Jfr. ordlyden i forsikringsbetingelserne pkt. 14.3 er [klagerens] indkomst fra fleksjob den løn, der udbetales af arbejdsgiver. Pkt. 14.3 skelner tydeligt mellem indkomst fra fleksjob og 'andre støttende beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked'. Distinktionen fremgår tydeligt af ordet eller.

I bedste fald er der tale om en uklarhed i formuleringen af forsikringsbetingelserne, forårsaget af, at der ikke er taget højde for førtids- og fleksjobreformen, der trådte i kraft i 2013.

Jeg vil gøre opmærksom på, at forsikringsbetingelserne ensidigt er udarbejdet af forsikringsselskabet, hvilket efter praksis indebærer, at uklarhed og fortolkningstvivl skal komme affatteren – forsikringsselskabet – til skade."

Selskabet har i brev af 16/3 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"Redegørelse / forkortet sagsforløb:
Forsikrede, der i dag er [i 40'erne], og er uddannet [akademisk uddannelse], har været sygemeldt siden 26. maj 2014 grundet stress, depression og ADHD (**bilag B**).

På baggrund af de indhentede lægelige og kommunale akter har vi bevilget midlertidig præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden 26. august 2014, svarende til karensperiodens udløb, og til 1. maj 2016.

Ved første bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente (**bilag C**) oplyser vi forsikrede om, at 'vi har vurderet din erhvervsevne i forhold til dit arbejde som [akademisk uddannelse]. Fortsætter du med at være sygemeldt, vil vi på et tidspunkt vurdere din generelle erhvervsevne. Det betyder at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til dit arbejde som [akademisk uddannelse].

Af speciallægeerklæring af 24. april 2016 (fejlagtigt dateret 24. april 2015, **bilag D**) udfærdiget af [speciallæge i psykiatri] fremgår det, at 'man kan næppe opnå yderligere bedring i

tilstanden af medikamentel vej. Med hensyn til prognosen må tilstanden betegnes som stationær'.
Det fremgår af de modtagne oplysninger fra [kommune] (**bilag E**), at Rehabiliteringsteamet vurderer, at 'behandlingsmulighederne er udtømte, og forsøg på at øge arbejdstiden har vist, at arbejdsevnen er væsentligt og varigt nedsat i ethvert erhverv, også når skånehensynene er tilgodeset. Der kan ikke peges på revalideringsmuligheder eller handicapkompenserende tiltag, som vil kunne føre til at arbejdsområde der i højere grad varetager skånehensynene og med mulighed for at kunne udvikle arbejdsevnen. Der indstilles derfor til, at [klageren] visiteres til fleksjob jf. Lab § 70'.

Da tilstanden er stationær og ikke er forenelig med tilbagevenden til hidtidige erhverv eller andet erhverv på ordinære vilkår, er vi overgået til at vurdere den generelle erhvervsevne.

Da forsikrede er i fleksjob, har indtægten i fleksjobbet inklusiv tilskud betydning for, om forsikrede har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, idet vi vurderer, om forsikredes evne til at tjene penge er nedsat til mindst halvdelen jf. forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af den indsendte dokumentation, at lønnen i fleksjobbet inklusiv pension udgør 9.460,00 kr. pr. måned. Herudover ydes der et kommunalt fleksløntilskud på 14.907,00 kr. pr. måned, altså i alt 24.367,00 kr. pr. måned.

Det fremgår af Dansk Arbejdsgiverforenings lønstatistik, at gennemsnitslønnen for en [akademisk uddannelse] i [region] er 35.858,00 kr. om måneden inklusiv pensionsbidrag på 1.011,00 kr. (**bilag F**).

På baggrund af oplysningerne om nuværende indtægtsforhold i form af løn fra fleksjob samt fleksløntilskud sammenholdt med, hvad der i samme egn må skønnes at kunne tjenes af fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder, finder vi det ikke godtgjort, at hendes evne til at tjene penge er nedsat til mindst halvdelen jf. forsikringsbetingelserne punkt 14, hvilket vi meddeler forsikrede i brev af 4. maj 2016 (**bilag G**).
…
Begrundelse og konklusion:
Vi fastholder, at vi har været berettiget til at stoppe præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente pr. 1. maj 2016, da forsikredes evne til at tjene penge (inklusiv kommunale tilskud) ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Vores afgørelse om at stoppe udbetalingen er sket på baggrund af en lægelig vurdering samt en vurdering af forsikredes evne til at tjene penge. Der er ikke uenighed om, at forsikrede helbredsmæssigt opfylder forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16.4 fremgår det, at anses arbejdsudygtigheden som længerevarende eller varig, og har forsikredes tilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne, dvs. erhvervsevnen i ethvert erhverv, herunder en vurdering af, hvorvidt forsikrede anses for egnet til revalidering / omskoling.

Af de lægelige akter fremgår det, at forsikredes tilstand er stationær. Derudover har [kommune] vurderet, at forsikredes arbejdsevne er væsentligt og varigt begrænset og at hun ikke kan opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår og hun er derfor fundet berettiget til og ansat i fleksjob.

Vi mener os derfor berettiget til at overgå til vurdering af den generelle erhvervsevne pr. 1. maj 2016, altså omkring 2 år efter 1. sygedag.
Bevisbyrden for, at den generelle erhvervsevne er nedsat i tilstrækkeligt omfang, påhviler forsikrede.

Ved vurdering af den generelle erhvervsevne ser vi på, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse og på samme egn er i stand til at tjene. Dette tager vi udgangspunkt i, når vi skal vurdere, om forsikrede har mistet mindst halvdelen af sin generelle erhvervsevne.

Det fremgår af Dansk Arbejdsgiverforenings lønstatistik, at gennemsnitslønnen for en [akademisk uddannelse] på samme egn er 35.858,00 kr. om måneden inklusiv pensionsbidrag.

Det fremgår af den indsendte dokumentation, at forsikredes samlede indtægt fra fleksjobbet inklusiv kommunale tilskud udgør 24.367,00 kr. pr. måned.

Det er vores vurdering, at forsikrede ikke har løftet bevisbyrden for, at hendes indtægt i fleksjobbet er nedsat med mindst halvdelen af, hvad der sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14, idet hun ved personlig arbejdsindsats inkl. kommunale tilskud er i stand til at oppebære en indtægt på 24.367,00 kr. om måneden.

Tilkendelse af fleksjob og udbetaling af fleksløntilskud er en beskæftigelsesordning, der har til formål at fastholde personer på arbejdsmarkedet, der ellers ville falde ud af arbejdsmarkedet.

Det fremgår af aftalegrundlaget, forsikringsbetingelsernes punkt 14.3, at indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (incl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats, hvorfor vi mener vi har været berettiget til med hjemmel i forsikringsbetingelserne at indregne fleksløntilskuddet i indtægtsgrundlaget.

Vi mener derfor fortsat ikke, at forsikrede har mistet mindst halvdelen af sin evne til at tjene penge. Derudover mener vi, at vi har været berettiget til at indregne fleksløntilskuddet, hvilket stemmer overens med gældende praksis i Ankenævnet for Forsikring, idet vi henviser til kendelse 88711. Dermed afviser vi, at der skulle være uklarheder i forsikringsbetingelserne, der skal komme os til skade."

Klageren har i mail af 22/4 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Pkt. 14.2 har følgende formulering:...'Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob eller andre offentligt støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (incl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats'.

Jeg vil fastholde, at det kommunale tilskud, der gives til personer, der er blevet ansat i fleksjob efter 1. januar 2013, er en social ydelse, der i et vist omfang erstatter førtidspension, og at ydelsen derfor ikke skal medregnes som (arbejds-)indkomst efter forsikringsbetingelsernes pkt. 14.2.

Med formuleringen i pkt. 14.2 'fleksjob eller andre offentligt støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked' sigtes til det forhold, at den forsikrede er be-

skæftiget på ordinære lønvilkår, men at arbejdsgiver modtager tilskud fra kommunen til dækning af den del af lønnen, som svarer til den nedsatte arbejdsevne. Det var tilfældet med fleksjobordningen før 1. januar 2013 – personen blev ansat i fleksjob hos en arbejdsgiver på ordinære lønvilkår. Afhængig af den pågældendes arbejdsevne modtog arbejdsgiver tilskud til lønnen. Den fulde løn blev således udbetalt af arbejdsgiver, jfr. Beskæftigelsesindsatsloven § 71 og kunne derfor med rette betegnes som indkomst ved fleksjob.

'Andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked' er opbygget efter samme princip som den før 2013 gældende fleksjobordning, dvs. at arbejdsgiver betaler fuld overenskomstmæssig løn men får tilskud fra kommunen til dækning af en del af lønudgiften. Der er således *ikke andre beskæftigelsesordninger* på det almindelige arbejdsmarked, der kan sidestilles med den nuværende fleksjobordning. De 'støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked' er ansættelse med løntilskud efter beskæftigelsesindsatslovens kap. 12, herunder eksempelvis den særlige løntilskudsordning for handicappede, jf. lovens § 2, nr. 8. Dermed kan sammenstillingen i pkt. 14.2 kun give mening, hvis formuleringen udelukkende sigter mod fleksjob etableret før 1. januar 2013, jf. beskæftigelsesindsatslovens § 71.
…
Endelig henviser selskabet til afgørelsen i Ankenævnets sag nr. 88711. Klagerens påstand i denne sag var imidlertid, at han mente, at beregningen skulle ske med udgangspunkt i en mulig fremtidig indtægt. Derimod blev spørgsmålet om forståelsen af forsikringsbetingelserne ikke berørt. Jeg mener derfor, at denne sag ikke kan anvendes som præcedens i nærværende sag.

I øvrigt har selskabet ikke nærmere begrundet, at den fuldstændig identiske situation før 1/1 2013 utvivlsomt ville have medført præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i tilfælde, hvor [klageren] før 1/1 2013 ville have modtaget præcis den samme løn fra arbejdsgiver og modtaget førtidspension. Førtidspensionsudbetalingen ville endda have været større end det udbetalte flekslønstilskud, der udbetales efter 1/1 2013."

Af selskabets brev af 11/5 2017 fremgår det blandt andet:

"Der er ikke grundlag for at fortolke bestemmelsen, som klagers repræsentant ønsker. Det fremgår klart og tydeligt af bestemmelsen, at vi er berettiget til at medregne tilskud, både til fleksjob og andre støttede beskæftigelsesordninger. Det giver ikke sproglig mening at læse tilskud, som om det kun angår andre støttede beskæftigelsesordninger. Der sondres desuden ikke mellem tilskud til arbejdsgiver og tilskud til forsikrede, og derfor kan vi medregne alle tilskud, uanset om de gives til arbejdsgiver eller forsikrede.

Vi er ikke enige i, at anvendelsen af ordet indkomst betyder, at vi ikke kan medregne tilskud i fleksjob. Det fremgår jo udtrykkeligt af bestemmelsen, at tilskud i fleksjob kan medregnes. At vi også kan medregne ledighedsydelse illustrerer også, at ordet indkomst ikke har den snævre betydning, som klagers repræsentant tillægger det.

Vi er heller ikke enig i, at medtagelsen af andre støttede beskæftigelsesordninger i bestemmelsen betyder, at vi kun kan medregne tilskud, der gives til arbejdsgiver. Det fremgår ikke af bestemmelsen. Det har ingen betydning, om der i dag kun eksisterer andre støttede beskæftigelsesordninger med tilskud til arbejdsgiver. Hvis der i dag eksisterer – eller i fremtiden kommer – andre støttede beskæftigelsesordninger, hvor tilskuddet gives til forsikrede, kan vi efter bestemmelsen også medregne det tilskud.

Det har ingen betydning, at reglerne om fleksjob blev ændret i 2013. Forsikringsbetingelsernes ordlyd tager både højde for de gamle og nye fleksjobregler.

Det er ren spekulation, hvorledes klager ville have været stillet under de gamle fleksjobregler, og det har under alle omstændigheder ikke betydning for sagen, der afhænger af forsikringsbetingelserne.

…

Vi har tidligere henvist til ankenævnskendelse 88711. Denne afgørelse angår en bestemmelse med stort set samme ordlyd og viser, at vi kan medregne fleksjobtilskud efter de nye regler. Vi henviser endvidere til 89078, 89319, 89370, 89481, 89563 og 89625, der alle angår klagere med lave timetal og fleksjobtilskud efter de nye regler."

Klageren har i mail af 9/6 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Jeg vil ikke kommentere sag nr. 89481, da den ligesom sag nr. 88711 ikke vedrørte forståelse af forsikringsbetingelserne men om hvilken arbejdsindkomst, der skulle indgå i vurderingen af erhvervsevnenedsættelsen.

Derimod er det kendetegnende for de forsikringsbetingelser, der gælder i de øvrige fem sager, at de alle tager højde for de gældende fleksjobregler, idet de medtager offentlige ydelser, der udbetales direkte fra det offentlige til forsikringstager under begrebet indkomst.

…

Af forsikringsbetingelserne i de ovenfor omtalte sager fremgår det klart, at både arbejdsindtægt og direkte og indirekte offentlige ydelser og tilskud danner grundlag for beregning af tabet. Herover for står de forsikringsbetingelser, der fremgår af pkt. 14.2 i forsikringsbetingelserne hos Alm. Brand: 'fleksjob eller andre offentligt støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked', som netop i bedste fald er uklare for så vidt angår beregning af indkomst. Som jeg har anført tidligere er der ikke andre beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked, der kan sidestilles med den nuværende fleksjobordning. De 'støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked' er ansættelse med løntilskud efter beskæftigelsesindsatslovens kap. 12."

Selskabet har i brev af 29/6 2017 til nævnet blandt andet noteret:

"Klagers repræsentant mener, at der skal ske en indskrænkende fortolkning af bestemmelsen, så den kun omfatter tilskud til arbejdsgiveren, ikke til sikrede, og så den kun omfatter tilskud til fleksjob efter de gamle betingelser, ikke de nye. Dette selv om det ikke fremgår af bestemmelsen.

…

Vi er ikke enige i klagers repræsentants forståelse, og det er desuden uden betydning for sagen.

Bestemmelsen skal ikke læses ud fra klagers repræsentants særlige viden, men ud fra det, der står i den.

Efter ordlyden er det klart, at når der står tilskud, gælder det alle tilskud, uanset hvem tilskuddet gives til, og når der står fleksjob, gælder det alle fleksjob – der står jo ikke andet i bestemmelsen. Bestemmelsen er ikke uklar.

Vi er enige i, at der er andre forsikringsbetingelser i de kendelser, som klagers repræsentant refererer fra, men det er heller ikke derfor, disse kendelser er medtaget. De er medtaget for at vise, at det er sædvanligt, at man medregner tilskud til fleksjob efter de nye betingelser ved vurderingen af den økonomiske betingelse, og at dette ikke er urimeligt over for klager. Det gør ikke bestemmelsen uklar, at man kan skrive det på andre måder, og forsikringsbetingelserne i de nævnte kendelser er ikke mere klare."

Af brev af 18/7 2017 fra klageren fremgår det blandt andet:

"Jeg går ud fra, at et forsikringsselskab, som udbyder erhvervsevnetabsforsikring, har tilsvarende kendskab til den sociale lovgivning og specielt til en så væsentlig reform som fleksjob- og førtidspensionsreformen af 2013. Af bemærkningerne til lovforslaget, som jeg formoder, forsikringsselskabet har sat sig ind i, fremgår det som et væsentligt formål med reformen, at antallet af førtidspensionstilkendelser skulle reduceres væsentligt og at en væsentlig andel af de mennesker, der før reformen fik tilkendt førtidspension, i stedet skulle tilkendes fleksjob. Reformen fik, som det fremgår af Ankestyrelsens praksis, den tilsigtede virkning, idet antallet af tilkendelser af førtidspension er reduceret væsentligt samtidig med at der er sket en markant stigning i tilkendelse fleksjob, især de såkaldte minifleksjob.

Der er dermed, hvis forsikringsselskabets fortolkning af forsikringsbetingelserne står ved magt, tale om en væsentlig reduktion af selskabets risiko. Selskabet har imidlertid mig bekendt ikke foretaget nogen nedsættelse af den præmie, forsikringstagerne skal betale efter reformen. Man har heller ikke skriftligt gjort forsikringstagerne bekendt med konsekvenserne af reformen sammenholdt med selskabets forståelse af forsikringsbetingelserne. Dette ville være have været på sin plads, idet reformen medfører en væsentligt forringet indkomst (i stedet for fuld overenskomstmæssig løn nu lønindkomst i minifleksjob + social ydelse i form af fleksjobtilskud). Var forsikringstagerne blevet gjort opmærksom herpå, havde de anledning til at overveje at skifte til et forsikringsselskab, der opererer med andre forsikringsbetingelser."

Selskabet har i brev af 4/8 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Som svar på klagers mail af 18. juli 2017 skal vi venligst henlede opmærksomheden på forsikringsbetingelsernes punkt 18, hvor det fremgår, at hverken førtidspension, fleksjob eller lignende i sig selv berettiger til invaliderente og præmiefritagelse
…
Tilkendelse af offentlig førtidspension eller tildeling af fleksjob giver således hverken for eller efter fleksjob- og førtidspensionsreformen af 20:13 i sig selv krav pli invaliderente og præmiefritagelse. Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af Alm. Brand, således som det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**13. Hvad dækker invaliderente?**

13.1.
Invaliderente udbetales, hvis forsikredes evne til at erhverve indkomst ved personlig arbejdsindsats på grund af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat til den brøkdel, der er anført i dækningsoversigten.

…

14. Hvornår anses erhvervsevnen for nedsat?

14.1.
Erhvervsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

14.2.
Vurderingen af, hvorvidt erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, foretages af Alm. Brand på baggrund af en lægelig vurdering og en vurdering af forsikredes indkomstmuligheder ved personlig arbejdsindsats, når erhvervsevnenedsættelsen tages i betragtning.

14.3.
Ved vurderingen af forsikredes indkomstmuligheder tages der ikke hensyn til situationen på arbejdsmarkedet eller anden konjunkturpåvirkning, f.eks. arbejdsløshed. Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob – herunder ledighedsydelse – eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (incl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats.

…

18. Offentlig førtidspension, fleksjob eller lignende

18.1.
Alm. Brand kan ikke gøre udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension. Modsat giver en tilkendt førtidspension heller ikke i sig selv krav på invaliderente og præmiefritagelse.

18.2.
Tildeling af fleksjob, ledighedsydelse eller anden offentligt støttet jobforanstaltning med det formål at forbedre eller fastholde forsikredes tilknytning til arbejdsmarkedet berettiger ikke i sig selv til invaliderente eller præmiefritagelse."

Nævnet udtaler:

Selskabet har i perioden fra den 26/8 2014 til den 1/5 2016 ydet dækning for tab af erhvervsevne til klageren, der siden maj 2014 har været sygemeldt grundet stress, depression og ADHD.

Selskabet har standset udbetalingen af ydelser med henvisning til, at klagerens tilstand er varig, og at det herefter er hendes generelle erhvervsevne, der herefter skal vurderes. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at klageren er tilkendt fleksjob med 8 timers ugentlig arbejde, og at hun har en månedlig indkomst på 9.460 kr. fra sin ar-

bejdsgiver og et kommunalt fleksløntilskud på 14.907 kr. Selskabet har anført, at en samlet indkomst på 24.367 kr. udgør mere end halvdelen af, hvad andre raske personer med tilsvarende alder og uddannelse sædvanligvis er i stand til at tjene.

Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes punkt 14.3, hvoraf det blandt andet fremgår, at "Evt. indkomst eller mulige indkomster fra fleksjob – herunder ledighedsydelse – eller andre støttede beskæftigelsesordninger på det almindelige arbejdsmarked anses som indkomst (incl. evt. tilskud) opnået ved personlig arbejdsindsats".

Det er klagerens opfattelse, at den påberåbte bestemmelse i forsikringsbetingelserne ikke kan anvendes, da flekslønstilskuddet, der udbetales direkte fra kommunen til klageren, ikke kan medregnes som indkomst fra et fleksjob. Klageren har også henvist til, at forsikringsbetingelserne er uklare som følge af fleksjobreformen, og at den uklarhed skal fortolkes til klagerens fordel.

Nævnet lægger til grund, at klagerens ansættelse efter den 1/8 2016 er omfattet af reglerne om fleksjob, og at hun som følge heraf er berettiget til og modtager fleksløntilskud fra kommunen.

Det følger af retspraksis, at det ved vurderingen af klagerens erhvervsevnetab som udgangspunkt er afgørende, om hun ved egen arbejdskraft er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der er i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse, jf. Højesterets dom i U2004.374H.

Dette betyder, at selskabet for at lade offentlige ydelser, såsom et fleksjobtilskud, indgå i klagerens indtægtsgrundlag skal have fornøden hjemmel hertil i forsikringsaftalen.

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14.3, at både den direkte arbejdsindtægt og offentligt tilskud hertil skal indgå ved vurderingen af det generelle erhvervsevnetab.

11. 90455

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af de helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at klagerens arbejdsgiverbetalte løn i fleksjobbet med tillæg af det offentlige fleksløntilskud udgør mere end halvdelen af, hvad andre raske personer med tilsvarende alder og uddannelse sædvanligvis er i stand til at tjene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings