Ankenævnet for Forsikring

Den 28. juni 2017 blev i sag nr. 90457:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har standset udbetaling af erstatning for tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse med virkning fra den 1/4 2015.

Selskabet har udbetalt fulde ydelser ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse i perioden fra den 1/3 2004 til den 1/4 2015, hvor selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat til 1/3. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad efter dette tidspunkt.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen nedsættes med 2/3 eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Er erhvervsevnen nedsat med mellem halvdelen og 2/3, er der ret til halv præmiefritagelse og halve ydelser. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1960'erne, er uddannet inden for landbrug. Klageren har været selvstændigt erhvervsdrivende siden 1990. Klageren fik den 15/9 2002 en blodprop i hjernen. Han var herefter i arbejdsprøvning, og han blev tilkendt førtidspension med virkning fra den 1/3 2004.

Klagerens advokat har i klagen af 2/2 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Min klient havde tegnet en forsikring hos PFA Pension, som på baggrund af nedsat erhvervsevne bevilligede udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse. Forsikringsvilkårene fremlægges som sagens bilag 1.

Den 15. september 2002 blev min klient indlagt på grund af pludselig svimmelhed, styringsbesvær af højre arm og ben samt synsforstyrrelser. Min klient var indlagt i 9 dage, da det viste sig, at han havde fået en blodprop i hjernen. Blodproppen i hjernen gav min klient varige følger i form af udtalte kognitive gener samt nedsat syn.
…
På baggrund af de opståede helbredsmæssige og arbejdsmæssige problemer søgte min klient om udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse hos PFA Pension. Dette blev bevilliget i brev af den 2. juni 2004, jf. bilag 7. I brevet anførte PFA Pension følgende:

'På grundlag af den modtagne opfølgningsskema og lægeattest, samt oplysningerne fra … kommune har vi vurderet, at din erhvervsevne varigt er nedsat med mere end to tredjedele.

Vi vil derfor ikke længere følge op på din sag.'

Uanset det anførte om at der ikke ville ske yderligere opfølgning på sagen, skrev PFA Pension til min klient i brev af den 10. juli 2014. I brevet blev det anført, at de nu ville indhente yderligere oplysninger for at følge op på min klients situation, jf. bilag 8.

På den baggrund blev der udfyldt lægeattest og diverse opfølgningsskemaer, jf. bilag 9, 10, 11 og 12.

Der blev endvidere indhentede opdaterede lægelige sagsakter, jf. bilag 13. Heri indgår blandt andet en speciallægeerklæring, udfærdiget af neuropsykolog …, datereret den 25. oktober 2014.

I konklusionen anførte neuropsykologen, at min klient overordnet set havde gode kognitive ressourcer, men at der sås 'let nedsat mentalt forarbejdningstempo, nedsatte sproglige indlærings- og hukommelsesmæssige evner, og en udtalt nem udtrætning, der resulterer i opmærksomheds- og koncentrationssvigt og dermed nedsat funktionsniveau generelt.'

Derudover konkluderede neuropsykologen, at 'da symptomerne stort set har været uændrede i årenes løb, må man betragte tilstanden som stationær. Der vurderes ikke at være yderligere behandlingsmuligheder.'

Samtidig blev det oplyst, at min klient havde gået til årlig kontrol hos øjenlæge, som havde vurderet uændret synsnedsættelse igennem årenes løb.

Uanset oplysningerne om de uændrede helbredsmæssige forhold anførte PFA Pension i brev af den 25. februar 2015, at de nu ikke anså min klients erhvervsevne for at være nedsat i tilstrækkelig grad til at være berettiget til udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse længere. Udbetalingerne blev derfor stoppet fra den 1. april 2015. jf. bilag 14.

PFA Pension henviste i den forbindelse særligt til, at min klient i oktober 2012 genindtrådte i direktionen i firmaet [selskab1], ligesom han var anført som bestyrelsesmedlem i virksomheden [selskab2].

I brev af den 28. april 2015 redegjorde undertegnede på vegne af min klient overfor PFA Pension om de reelle arbejdsmæssige forhold, jf. bilag 15. Heri blev det således forklaret, at de forhold PFA Pension henviste til, alle vedrørte rent formelle betegnelser af min klient som henholdsvis direktør eller bestyrelsesmedlem, uden af der på nogen måde var dokumentation for at hans faktiske arbejdsevne skulle være forbedret. Samtidig blev der redegjort for, at det beroede på en tilfældighed, at min klient var blevet anført som direktør i virksomheden [selskab1], som min klient havde været medejer af siden [årstal]. Min klient havde således ejet virksomheden sammen med sin bror og en tredje partner, og i efteråret 2012 udtrådte den tredje partner af virksomheden. Der skulle derfor indskrives en ny person som direktør, og dette blev tilfældigvis min klient.

Herefter blev der indhentet en neurologisk speciallægeerklæring ved speciallæge i klinisk neurofysiologi …, dateret den 20. august 2015, jf. bilag 16. Også denne erklæring dokumenterer de fuldt ud uændrede helbredsmæssige forhold hos min klient i forhold til tidspunktet, hvor han blev tilkendt invalidepension fra PFA Pension i 2004.
…
PFA Pension har således fortsat afvist at udbetale yderligere invalidepension på trods af at de helbredsmæssige forhold hos min klient er uændrede siden 2004, og der er ikke nogen dokumentation for, at min klient arbejder eller på noget tidspunkt har arbejdet i et omfang, der udgør mere end en tredjedel af en normal fuld erhvervsevne.
…
I forbindelse med behandlingen af sagen anmodes Ankenævnet for Forsikring om særligt at være opmærksomme på, at PFA Pension selv vurderede, at min klient opfyldte betingelserne for udbetaling af invalidepension på baggrund af en erhvervsevne varigt nedsat med mere end 2/3 i brev af den 2. juni 2004. Samtidig anførte PFA Pension, at de ikke længere ville følge op på min klient sag.

Uanset det anførte om, at der ikke længere ville blive fulgt op på sagen, skete dette alligevel i 2014. Selvom der ikke er nogen dokumentation overhovedet for en helbredsmæssig forbedring af min klients situation efter blodproppen i hjernen, ændrede PFA Pension vurderingen af min klients nedsatte erhvervsevne.

Når PFA Pension har vurderet, at min klient opfyldt betingelserne i 2004, må det herefter være op til PFA Pension at dokumentere, at der skulle være sket en sådan forbedring, at min klient nu ikke længere opfylder betingelserne. Dette er ikke sket med den dokumentation, der er fremlagt i sagen.

På den baggrund gøres det gældende, at min klient fortsat er berettiget til udbetaling af invalidepension og præmiefritagelse fra PFA Pension med tilbagevirkende kraft fra 1. april 2015."

Selskabets advokat har i brev af 3/3 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"Klagers sygeforløb og klagers oplysninger herom

Klager blev i september 2002 indlagt med en blodprop i venstre hjernehalvdel. I perioden herefter oplevede klager gener i form af nedsat syn, svimmelhed, hovedpine, nedsat hukommelse, koncentrationsbesvær samt udtalt træthed. Der konstateredes efterfølgende

under en speciallægeundersøgelse kvadrantanopsi (blindhed for et af de fire kvadrater i synsfeltet) i hvilken forbindelse klager i oktober 2002 bl.a. fik oplyst, at han ikke skulle regne med at generhverve sit kørekort.

I sagens lægelige akter fremgår endvidere, at klager i juli 2003 fortsat oplevede gener i form af hovedpine, svimmelhed, koncentrations- og hukommelsesbesvær samt træthed. Herudover var klagers synsdefekt uændret. Det blev på daværende tidspunkt vurderet, at der ville være blivende følger, som ville medføre, at klager næppe ville kunne fungere på arbejdsmarkedet på normale vilkår. I december 2003 udarbejdede klagers praktiserende læge en status, hvor følgende er anført vedrørende klagers helbredstilstand:

> *'(...) Der kan ikke forventes at kunne opnås forbedring af arbejdsevne, som for nuværende begrænser sig til 1-2 timer. Synsfeltdefekten ses ved seneste øjenlæge us at være meget invaliderende, helt ind mod øjets centrum, det gør det meget vanskeligt også at arbejde ved computer. Således tvivl om arbejdsprøvning på disse vilkår vil være relevant, og det kan også som psykolog antyder, påvirke [klagerens] psykiske tilstand i negativ retning. Han kan ikke honorere de krav der stilles på arbejdsmarkedet næppe heller i et fleksjob, der kræver 3-4 timers dgl arbejde".*

Klager blev herefter tilkendt førtidspension pr. 1. marts 2004, og selskabet vurderede samtidig klagers erhvervsevne til at være nedsat til 1/3. Klager blev derfor pr. 1. marts 2004 tilkendt fuld udbetaling af ydelse samt præmiefritagelse. Klager fik endvidere udbetalt en engangsudbetaling ved invaliditet, jf. bilag 7.

Selskabets opfølgning på sagen

I forbindelse med en opfølgning på, om klager fortsat opfyldte betingelserne for forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 5d, stk. 6, kontaktede selskabet klager ved brev af 10. juli 2014, jf. bilag 8 og anmodede om opdaterede oplysninger. Selskabet modtog i den forbindelse et udfyldt opfølgningsskema, funktionsevneskema I samt lægeattest udfyldt af klagers praktiserende læge.

Af lægeattesten udfyldt af klagers praktiserende læge, jf. bilag 9 var bl.a. anført, at der ikke var sket ændringer af klagers helbredstilstand siden 2004. Dette fremgik ligeledes af funktionsevneskema I udfyldt af klager, jf. bilag 11, hvor det under pkt. G blev anført, at klager ikke længere kørte bil alene. I opfølgningsskemaet, klagers bilag 10, blev klager ligeledes bedt om at oplyse, hvorvidt der var sket ændringer i hans helbredstilstand. Under pkt. 2b svarede klager benægtende herpå. Klager blev yderligere bedt om at oplyse, hvorvidt han udførte eller var i stand til at udføre andet arbejde, herunder ulønnet/frivilligt arbejde eller bestyrelsesarbejde, hvilket klager under pkt. 3d ligeledes svarede benægtende på.

Selskabet blev herefter via offentligt tilgængelige oplysninger fra CVR-registret og … opmærksom på, at klager, trods det oplyste til selskabet, var erhvervsmæssigt aktiv. Det fremgik af oplysningerne i CVR-registret og … (bilag A), at klager - udover at være bestyrelsesmedlem i virksomheden [selskab1] - ligeledes overtog direktørposten den 30. oktober 2012. På tidspunktet for opfølgningsskemaet af 28. juli 2014 (bilag 10), var klager således både direktør og bestyrelsesmedlem i [selskab1]. Ved brev af 8. september 2014 (bilag B) anmodede PFA Pension derfor klager om at redegøre for sine arbejdsopgaver og arbejdstid i [selskab1].

I funktionsevneskema II af 19. september 2014, jf. bilag 12, anførte klager (nu) vedrørende sine erhvervsmæssige aktiviteter, at han besad en bestyrelsespost i virksomheden [selskab1], men at han ikke udførte arbejde i virksomheden som derimod blev drevet af klagers bror. Herudover oplyste klager, at hans bror havde overtaget efter en tidligere direktør og partners udtræden i 2012/2013, samt at klager hverken modtog løn eller udbytte fra virksomheden. Disse oplysninger var således i direkte modstrid med opfølgningsskemaet fra juli 2014, jf. bilag 10, og i strid med de oplysninger om klagers involvering i virksomheden, der fremgik af CVRregistret og …

På foranledning af selskabet gennemgik klager i oktober 2014 en neuropsykologisk undersøgelse. Af neuropsykologisk erklæring af 25. oktober 2014, de sidste sider af klagers bilag 13, fremgår bl.a. følgende i konklusionen:

> *'Ved den neuropsykologiske undersøgelse fremtræder [klageren] upåfaldende i samtale, bortset fra let ordfindingsbesvær. Ved gennemgangen af prøverne afspejles en normal primær sproglig begavelse. Den sproglige abstraktionsevne er upåfaldende. Der ses ikke visuelle abstraktionsvanskeligheder, og der udvises særdeles gode evner i nonverbale opgaver, der kræver abstrakt-logiske ræsonnementer. Der ses ingen konstruktionelle vanskeligheder. Der ses reduceret hukommelsesspændvidde for sprogligt materiale. Der ses nedsatte indlærings- og hukommelsesmæssige evner for sprogligt materiale. Det mentale forarbejdningstempo vurderes let nedsat. Der ses svigt i opmærksomhed og koncentrationen, men ikke konsekvent. [Klageren] klarer således nogle stillede hovedregningsopgaver fint. Opmærksomheden og koncentrationen er påvirket af en tydelig hurtig udtrætning. Det samme gælder indlæringsopgaver, hvor en hurtigt udtrætning også tydeligt spiller negativt ind. Overordnet set er [klagerens] eksekutivfunktion i orden, dvs. evnen til at kunne planlægge, strukturere og at skifte fokus, men indimellem påvirkes disse færdigheder af svigt i opmærksomheden og koncentrationen (...) ".*

Neuropsykologen konstaterede således overordnet, at klager havde kognitive ressourcer, herunder normal primær sproglig begavelse og sproglig abstraktionsevne, særdeles gode evner i opgaver, der krævede abstraktlogiske ræsonnementer, men dog reduceret hukommelsesspændvidde for sprogligt materiale, og overordnet set udtalt udtrætning, hvilket resulterede i opmærksomheds- og koncentrationssvigt.

Vedrørende klagers erhvervsmæssige aktiviteter henvises til følgende uddrag af neuropsykologerklæringen, som bygger på klagers egne oplysninger til neuropsykologen:

> *'Eget firma. [Klageren] etablerede firmaet sammen med sin bror (...). Midt i [årti] kom en 3. person ind i firmaet som medejer: … [Tidligere medejer] førte virksomheden videre fra 2004. I 2013 trådte [tidligere medejer] ud af firmaet og handelen med … mm. blev overdraget til [selskab2]. [Klagerens] bror førte den resterende del af firmaet videre i formaet [selskab1], som primært sælger … Efter at den ene medejer af firmaet er gået ud i 2013, og en del af virksomhedens aktiviteter er blevet afhændet, har [klageren] en andel på godt 50 % af firmaet. Firmaet er beliggende dels i … og dels på den landejendom i …, hvor [klageren] bor. (...) [Klageren] oplyser, at han fra 2004 til nu kun har varetaget bestyrelsesarbejde, men ikke den direkte ledelse af firmaet, som er blevet varetaget af [tidligere medejer] indtil 2013 og derefter af [klagerens] bror: … Bestyrelsesarbejdet har bestået i, at [klageren] har fulgt med i firmaets nøgletal mm., hvilket [klageren] skønner, at han bruger 1 til 2 timer om måneden på. Derudover er der årligt tale om gennemgang af regnskaber sammen med*

revisor. [Klageren] har ikke haft opgaver med den daglige drift i de sidste 10 år, men har holdt sig orienteret om firmaet'.

Klagers oplysninger til neuropsykologen var således igen ikke i overensstemmelse med oplysningerne i CVR-registret og …

Selskabet indhentede derefter lægelige oplysninger for perioden efter selskabets tilkendelse af udbetalinger og præmiefritagelse i 2004. Af oplysningerne fremgik blandt andet, jf. bilag 13, at klager - mod tidligere forventning - havde oplevet en sådan bedring af synsdefekten, at det lykkedes ham at generhverve sit kørekort i 2005 (side 7 i lægens journal). Herudover fremgik, at klager - på trods af ovennævnte gener herunder synsdefekten - var i stand til at køre motorcykel. Der henvises bl.a. til epikrise af 8. maj 2006 fra … Sygehus, sagens bilag 13 (tillæg til lægens journal indeholdt i bilag 13), hvoraf fremgår, at klager blev indlagt som følge af et styrt på motorcykel. Det skal i den forbindelse bemærkes, at klager i funktionsevneskema I, jf. bilag 11, pkt. G havde oplyst til selskabet, at klager ikke længere kørte bil alene som følge af sine gener.

Af de lægelige akter fremgik yderligere, at det i forbindelse med en årskontrol foretaget i maj 2014 blev vurderet, at klager var velbefindende og velfungerende, og at han alene havde lette følger efter blodproppen i form af sænket stress-tærskel samt synsforstyrrelser. Herudover er anført, at klager *'for mange år siden'* var holdt op med at indtage Persantin (blodfortyndende medicin), jf. bilag 13, side 9 i lægens journal.

Selskabet hæftede sig i øvrigt ved, at der i perioden fra 2004 og frem var noteret meget få henvendelser til praktiserende læge med angivelse af klager eller gener.

PFA Pension valgte herefter at foretage en grundig undersøgelse af de offentligt tilgængelige oplysninger om klagers faktiske erhvervsmæssige aktiviteter:

Af [selskab1's] hjemmeside fremgik (i 2014), at klager var indehaver af virksomheden sammen med sin bror. Af hjemmesiden fremgik endvidere, at klager var ansvarlig for virksomhedens regnskab, lager, leverandører, bestillinger og … Herudover var klagers e-mailadresse og direkte telefonnummer tilgængelig på hjemmesiden. De pågældende oplysninger er blevet fjernet fra virksomhedens hjemmeside efter selskabets henvendelse til klager ved brev af 25. februar 2015, jf. nedenfor. Der henvises dog til udskrift af virksomhedens hjemmeside, som fremlægges som bilag C.

Selskabet kunne herudover af de offentligt tilgængelige oplysninger konstatere, at klager tillige besad en bestyrelsespost i virksomheden [selskab2].

Det kunne herudover konstateres, at klager var blevet interviewet til flere artikler, hvor han har optrådt som repræsentant for [selskab1]. I artiklerne oplyste klager desuden, at han havde arbejdet med salg af … i syv år. Da denne oplysning kommer fra artiklerne fra september 2012, må det formodes, at klager startede med at arbejde med salg af … i 2005, et vil sige efter sin tilskadekomst og deraf følgende førtidspensionering. Der henvises til bilag D.

Herudover viste undersøgelserne, at klager var relativt aktiv på diverse fora på internettet, hvor klager bl.a. rådgav og hjalp kunder i forbindelse med anskaffelse af …, ligesom klager tillige skrev indlæg om …, der viste stor viden om produktet og markedet jf. bilag E. Klager deltog ligeledes ved et kursus arrangeret af [forening] i september 2012, hvor han

som repræsentant for ']selskab1]' i løbet af en formiddag (ca. 3 timer) informerede og demonstrerede brugen af … Der henvises til bilag F.

Samlet set vurderede selskabet i samråd med selskabets lægekonsulent, at det på baggrund af ovennævnte oplysninger ikke fandtes godtgjort, at klagers erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad. Klager blev informeret herom ved brev af 25. februar 2015, jf. bilag 14, hvorefter udbetalingerne af invalidepension stoppede pr. 1. april 2015.

Ved brev af 28. april 2015, jf. bilag 15, rettede klager henvendelse til selskabet ved advokat, og protesterede over selskabets afgørelse. Klagers advokat anførte blandt andet, at klagers helbredsmæssige forhold ikke havde ændret sig væsentligt siden 2004, og at klagers indtræden i direktionen i [selskab1] i 2012 beroede på en ren tilfældighed og ikke ændrede på klagers praktiske opgaver i virksomheden, der fortsat i det væsentlige blev varetaget af klagers bror.

Der blev herefter på selskabets begæring indhentet en neurofysiologisk speciallægeerklæring af 20. august 2015 (bilag 16), der blandt andet indeholdt et afsnit vedrørende klagers erhvervsmæssige aktiviteter. Der henvises til følgende uddrag:

> *'Efter udskrivelsen genoptog [klageren] sit arbejde som direktør for egen virksomhed, men i løbet af de følgende måneder måtte han erkende, at han ikke magtede opgaverne pga. kognitive problemer (...). [Klageren] accepterede herefter, at han ikke kunne varetage ledelsesarbejdet i firmaet, som han derfor trådte ud af. [Klageren] måtte efterfølgende erkende, at han havde betydelige problemer med at få sin hverdag i hjemmet, uden erhvervsmæssig belastning, til at hænge sammen".*

Klagers oplysninger om sin erhvervsmæssige formåen afgivet til speciallægen stemmer således endnu engang ikke med oplysningerne i CVR-registret, på … samt med oplysningerne på virksomhedens hjemmeside.

Af speciallægeerklæringen fremgik desuden, at 'den emotionelle konkakt var spinkel' ved klagers beskrivelse af sygeforløbet. Undersøgelsen viste desuden, at klagers fysiske tilstand var normal, og at klager lå i nærheden af normalområdet for de fleste undersøgte kognitive problemstillinger, dog med klare problemer med læsning.

Efter modtagelsen af ovennævnte speciallægeerklæring modtog selskabet brev af 14. september 2015 fra klagers advokat (bilag 17), der i det hele fastholdt det tidligere anførte.

Selskabet besvarede henvendelsen ved brev af 2. februar 2016 (bilag 18), hvori selskabet bl.a. henviste til klagers ovennævnte oplysninger om, at klager på grund af følgerne efter sin blodprop var nødsaget til at udtræde af direktionen i 2003. Dette var ifølge selskabet ikke foreneligt med oplysninger om, at klagers efterfølgende genindtræden i direktionen i 2012 alene beroede på en 'ren tilfældighed' og ikke ændrede på klagers praktiske opgaver i virksomheden.

Selskabet opfordrede tillige klager om at dokumentere, om klagers ejerandel i [selskab1] blev ændret som følge af den tidligere direktør og partners udtræden i 2012/2013. Denne opfordring har klager imidlertid valgt ikke at imødekomme.

Herudover henviste selskabet til [selskab1's] regnskaber for årene 2012-2015, som viste, at der i årene efter klagers indtræden i direktionen blev investeret betydelige ressourcer i

udvikling af virksomheden. Udviklingen bestod blandt andet i etablering af en ny butik på [landsdel], dog uden udvidelser af virksomhedens medarbejderstab. Disse oplysninger kunne efter selskabets opfattelse tyde på, at klager havde ansvaret for virksomhedens hovedkontor, som i øvrigt var beliggende på klagers adresse, og at klagers bror var ansvarlig for driften af butikken i …

Herudover henviste selskabet til, at [selskab1's] bruttofortjeneste var steget væsentligt fra regnskabsåret 2011/2012, hvor bruttofortjenesten var på kr. 742.000, til regnskabsåret 2012/2013, hvor bruttofortjenesten var på kr. 1.478.000. I regnskabsåret 2013/2014 steg virksomhedens bruttofortjeneste til kr. 1.685.000. Regnskaberne fra [selskab1] vedlægges som bilag G.

På baggrund af ovennævnte oplysninger sammenholdt med det tidligere anførte fastholdt selskabet således, at klagers erhvervsevne var blevet væsentligt forbedret siden tilkendelsen af invalidepensionsudbetalingen i 2004.

Klagers advokat protesterede ved brev af 17. marts 2016, jf. bilag 19, og fastholdt, at de af selskabet påpegede forhold, særligt for så vidt angår klagers overtagelse af direktørposten i 2012 alene beroede på tilfældige forhold, der ikke ændrede ved klagers reelle arbejdsindsats.

Selskabet fastholdt afgørelsen ved brev af 29. juni 2016 (bilag 20) med henvisning til klagers helbreds- og erhvervsmæssige forhold, hvorefter klager har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring i februar 2017.

Klagers erhvervsmæssige forhold

Som det fremgår af sagens bilag A, var klager sammen med sin bror medstifter af virksomheden [selskab1], hvor han har været bestyrelsesmedlem siden marts 1997. Klager overtog - som angivet ovenfor - i oktober 2012 direktørposten efter den tidligere direktør og partners udtræden af virksomheden i 2012. Selskabet har, som igen anført ovenfor, anmodet klager om at dokumentere, om hans ejerandel i [selskab1] blev ændret som følge af den tidligere direktør og partners udtræden i 2012, hvilket klager ikke har ønsket oplyse.

Af CVR-registeret fremgår således, at klager har aktiemajoriteten og stemmemajoriteten i virksomheden via en ejerandel på mere end 50 % i virksomheden, der i øvrigt er beliggende på klagers egen adresse på J… I den forbindelse bemærkes endvidere, at virksomheden ikke alene har hovedkontor på klagers adresse, men tillige lager, showroom og demonstrationer, jf. bilag C, s. 3.

Klager udtrådte af direktionen i marts 2015, det vil sige efter at selskabet har oplyst klager om, at klagers erhvervsevne ikke længere findes nedsat i dækningsberettigende omfang.

Af [selskab1's] regnskaber, jf. bilag G, fremgår som ovenfor anført, at der i årene 2012/2013 og 2014/2015 blev investeret betydelige ressourcer i udvikling af [selskab1]. Det bemærkes, at disse investeringer fandt sted i perioden efter klagers indtræden i direktionen.

Investeringerne bestod - efter det oplyste - blandt andet i etablering af en ny butik på [landsdel], der drives af klagers bror. Selskabet bemærker dog, at der ikke siden etableringen af den nye butik i … synes at være sket udvidelser af virksomhedens medarbejder-

stab, og at det af CVR-registret fremgår, at klagers bror - … - er bosiddende i [andet skandinavisk land].

Det forekommer således særledes usandsynligt, at klagers bror, som er bosat i [andet skandinavisk land], skulle forestå den daglige drift af [selskab1], med hovedkontor, lager, showroom og demonstrationer på klagers hjemadresse i …, hvorimod klagers bror formodentlig må stå for driften af butikken i …

Herudover henvises der i øvrigt til udskriften af [selskab1's] hjemmeside (bilag C), hvor det på side 2 fremgår, at klagers bror, …, har følgende ansvarsområder i virksomheden: 'Drift [butik], Salg, Varebestilling'. Da ansvaret for driften af butikken i … er nævnt, er der en klar formodning for, at det også ville blive nævnt, hvis klagers bror tillige stod for driften af hovedkontoret beliggende på klagers bopæl. Det skal ligeledes nævnes, at informationerne på hjemmesiden (bilag C) tyder på, at der sker flere aktiviteter på hovedkontoret på klagers bopæl, end i butikken i …
…
Af [selskab1's] hjemmeside fremgik tillige, at klager var ansvarlig for virksomhedens regnskab, lager, leverandører, bestillinger og … Af hjemmesiden fremgik tillige klagers e-mailadresse og direkte telefonnummer, samt de i øvrigt ovenfor refererede oplysninger om, at klager har deltaget i interviews som repræsentant for [selskab1] samt afholdt kursus vedrørende … og har været aktiv på diverse fora på internettet, hvor klager har skrevet indlæg vedrørende …

Af virksomheden [selskab1's] årsrapporter skal endvidere fremhæves, at i årene 2012-2014, hvor klager var direktør i [selskab1], steg bruttofortjenesten i virksomheden væsentligt. I regnskabsåret 2011/2012 var der en bruttofortjeneste på kr. 742.000, hvilket steg til kr. 1.478.000 i regnskabsåret 2012/2013. I regnskabsåret 2013/2014 steg virksomhedens bruttofortjeneste til kr. 1.685.000.

Derimod faldt bruttofortjenesten i de efterfølgende år, herunder med et væsentligt fald (og samtidig et væsentligt fald i personaleomkostningerne) i regnskabsåret 2015/2016, hvor virksomheden fik et underskud på ca. kr. 410.000. Ifølge ledelsesberetningen skyldtes dette, at 'Regnskabsåret har været præget af hård konkurrence på markedet'.

Ovennævnte oplysninger sandsynliggør efter selskabets opfattelse, at klager - siden overtagelsen af direktionsposten i 2012 - har haft en aktiv rolle i driften af [selskab1]. Det er derfor selskabets vurdering, at klagers overtagelse af direktionsposten i 2012 sammenholdt med klagers øvrige aktiviteter må anses som udtryk for en klart forbedret erhvervsevne, hvilket er i overensstemmelse med de lægelige oplysninger, der efterfølgende er tilgået selskabet i 2014 og 2015.

Lægekonsulentens vurdering

Sagen har tillige været forelagt selskabets lægekonsulent, som bl.a. udtaler, at konklusionerne i den neurofysiologiske speciallægeerklæring af 20. august 2015 i det væsentlige bygger på klagers egen opfattelse af helbredstilstanden, det vil sige på klagers subjektive oplysninger afgivet til lægen i forbindelse med undersøgelsen.

I forlængelse heraf henviser lægekonsulenten til årskontrollen foretaget i maj 2014 (bilag 13), hvor det blev vurderet, at klager var velbefindende og velfungerende, og at han alene havde lette følger efter blodproppen i form af sænket stress-tærskel samt synsforstyrrelser. Lægekonsulenten bemærker, at årekontroller foretaget på samme afdeling, hvor der

er sket behandling, sædvanligvis giver et validt billede af tilstanden samt udviklingen heraf.

Det er herudover lægekonsulentens vurdering, at de ovenfor nævnte erhvervsmæssige aktiviteter, herunder afholdelse af kursus samt klagers motorcykelkørsel ikke kan anses for forenelige med det af klager angivne genebilleder. Lægekonsulenten bemærker hertil blandt andet, at kursus/oplæg af tre timers varighed tyder på gode kognitive kompetencer, der ville kunne anvendes i erhvervsmæssig sammenhæng.

Selskabets stillingstagen til klagen

Sagen har i forbindelse med indbringelsen for ankenævnet været revurderet af selskabet, der imidlertid ikke finder anledning til at ændre sin stillingtagen.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at ovennævnte oplysninger vedrørende klagers erhvervsmæssige aktiviteter, er i uoverensstemmelse med klagers egne angivelser - både med de angivelser, klager i første omgang afgav til selskabet, hvor han benægtede på nogen måde at være erhvervsmæssigt aktiv, og med de forklaringer, han efterfølgende gav til både selskabet og de læger, der har undersøgt ham, om , at han alene er aktiv i virksomheden [selskab1] som bestyrelsesmedlem i nogle timer pr. måned.

Oplysningerne om, at klagers indtræden i direktionen i 2012 alene beroede på en 'ren tilfældighed' og ikke ændrede på klagers praktiske opgaver i virksomheden, står i kontrast til, at klager netop trak sig tilbage som direktør i [selskab1] i 2003 pga. følgerne efter sin blodprop, ligesom de lægelige oplysninger - herunder klagers generhvervelse af kørekort i 2005 og de meget spartanske lægebesøg - tyder på en klar forbedring af erhvervsevnen.

Herudover er det selskabets opfattelse, at der er en klar formodning for, at klager, som direktør for et …selskab, udøver den daglige ledelse i virksomheden. Det følger af selskabsloven, at et …selskabs bestyrelse, som klager er medlem af, er det øverste ledelsesorgan, der sørger for at selskabet drives på forsvarlig vis, herunder træffer beslutninger af usædvanlig art og af stor betydning for virksomheden samt formueforvalter mm., mens direktionen - som klager indtrådte i 2012 - udøver den daglige ledelse af virksomheden.

I den forbindelse kan der tillige henvises til, at klager ikke har villet imødekomme selskabets opfordring om at dokumentere, hvorvidt klagers ejerandel i [selskab1] blev ændret som følge af den tidligere direktør og partners udtræden, og at klager på virksomhedens hjemmeside fremstod som indehaver af virksomheden [selskab1] sammen med sin bror.

I tillæg hertil kommer oplysningerne om at klager var ansvarlig for virksomhedens regnskab, lager, leverandører, bestillinger og … samt at han har været aktiv repræsentant for virksomheden i forbindelse med afgivelse af interviews, kurser og indlæg på diverse fora på internettet, hvor klager blandt andet har oplyst, at han har solgt … i syv år.

Det forhold, at klagers kontaktoplysninger mv. blev fjernet fra virksomhedens hjemmeside kort efter selskabets henvendelse til klager, og at klager - igen efter selskabets henvendelse til klager - fratrådte som direktør i foråret 2015 kan ikke føre til en anden bedømmelse.

Derudover bemærkes det, at klager som selvstændig erhvervsdrivende har de bedste muligheder for at tilrettelægge sit arbejde, så det tilgodeser de skånehensyn, klager har. I

den forbindelse bemærkes det, at klager ikke blev arbejdsprøvet i forbindelse med tilkendelsen af førtidspensionen.

Sammenfattende er det som følge heraf selskabets vurdering, at klager ikke har sandsynliggjort eller kan sandsynliggøre, at hans erhvervsevne har været eller er nedsat i dækningsberettigende omfang, jf. forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 6, hvilket sandsynligvis har været tilfældet siden i hvert fald 2012, hvor klager overtog direktionsposten i virksomheden [selskab1]."

Klagerens advokat har i brev af 3/4 2017 og af 6/4 2017 til nævnet heroverfor blandt andet anført:

"Indledningsvis skal det bemærkes, at PFA's samlede argumentation for at min klient ikke længere skulle opfylde betingelserne for udbetaling af invalidepension, i sin helhed bygger på en lang række formodninger. Det er ikke tilnærmelsesvis dokumenteret, at min klient skulle have genvundet sin erhvervsevne i et sådant omfang, at han nu ikke længere opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension.

Den væsentligste del af PFA's formodninger vedrører min klients deltagelse i firmaet [selskab1].

Som det fremgår af sagens bilag A, stiftede min klient firmaet sammen med sin bror i [årstal]. Firmaet blev herefter drevet med min klient som den primære drivkraft frem til september 2002, hvor han fik en blodprop i venstre hjernehalvdel.

Min klient forsøgte at genoptage arbejdet i virksomheden i løbet af 2003, men måtte indse, at dette ikke kunne lade sig gøre af helbredsmæssige årsager, og på den baggrund blev han tilkendt førtidspension pr. 1. marts 2004.

På dette tidspunkt udtrådte min klient af direktionen i virksomheden, men forblev som bestyrelsesmedlem, idet han stadig ejede 1/3 af virksomheden.

Min klient udførte således ikke noget praktisk arbejde i virksomheden og holdt sig alene orienteret i forhold til virksomhedens økonomi ved at følge med i regnskabstallene i en til to timer om måneden. Dette er også hvad min klient oplyste til PFA Pension i forbindelse med deres genoptagelse af sagen i 2014, jf. sagens bilag 12.

I PFA's brev er det på side 7 anført, at min klients oplysninger om sin arbejdsmæssige formåen i forbindelse med udarbejdelse af speciallægeerklæring i sagens bilag 16 skulle være i strid med oplysningerne i CVR-registeret. I den sammenhæng er der også foretaget et citat fra speciallægeerklæringen i bilag 16. Dette citat vedrører dog min klients arbejdsforhold omkring 2003 og 2004, altså der hvor han forsøgte at vende tilbage til virksomheden efter blodproppen, og måtte indse at dette ikke kunne lade sig gøre, og udtrådte af selve direktionen. De oplysninger er derfor helt i overensstemmelse med CVR-registeret.

Helbredsmæssigt gik min klient til én årlig kontrol i en periode på 10 år efter blodproppen. I denne periode blev der ikke konstateret nogen ændringer, hverken forbedringer eller forværringer af hans helbredsmæssige situation, og derfor blev kontrollerne stoppet, således at min klient kun skulle opsøge læge, hvis han havde behov herfor. Da min klient ikke har oplevet nogen ændringer i den helbredsmæssige situation, har han ikke haft et stort be-

hov for at gå til læge, for blot endnu engang at konstatere, at man ikke kan gøre yderligere for at forbedre hans helbredsmæssige situation.

Det forhold, at min klient ikke ofte har gået til læge kan derfor ikke tages som udtryk for, at han skulle have fået det bedre, og særligt ikke når de speciallægeerklæringer, der er udarbejdet for at fremkomme med en fuldstændig og detaljeret beskrivelse af min klients helbredsmæssige situation, bekræfter, at der netop ikke er sket nogen ændring i situationen i form af hverken forbedringer eller forværringer.

Arbejdsmæssigt skete der en ændring i 2012, hvor den ene partner, [tidligere medejer], ønskede at udtræde af virksomheden. På grund af min klients helbredsmæssige situation blev den endelige aftale, at [tidligere medejer] skulle købes ud af virksomheden, og herefter skulle min klients bror overtage den daglige ledelse, som [tidligere medejer] hidtil havde stået for.

For at købe [tidligere medejer] ud af virksomheden blev der af revisor fastsat en værdi på dennes tredjedel på kr. 500.000,00. For ikke at dræne virksomheden for egenkapital, indskød min klient et beløb på kr. 255.000,00 i virksomheden på dette tidspunkt, og dette bevirkede, at hans ejerandel steg fra 1/3 til halvdelen. Indskuddet var ikke udtryk for andet end at min klient ville beskytte sin investering i virksomheden og sikre firmaets overlevelse.

Hermed ejede min klient som halvdelen af virksomheden, hans bror 1/3, og den sidste sjettedel blev ejet af virksomheden selv.

I forbindelse med [tidligere medejers] udtræden af virksomheden skete der den rent administrative fejl, som der er oplyst om tidligere i sagen; nemlig at min klient blev anført som værende genindtrådt i direktionen i virksomheden. Da [tidligere medejer] udtrådte af virksomheden, skulle der indsættes en anden direktør, og dette blev ved en fejl fra revisors side tilfældigvis min klient, i stedet for det korrekte forhold, nemlig at det var min klients bror, som i praksis varetog direktionsopgaverne i virksomheden.

Den ændrede virksomhedsstruktur i forbindelse med at partneren [tidligere medejer] udtrådte hen over efteråret 2012 og foråret 2013, ændrede således på ingen måde min klients reelle arbejdsopgaver i forbindelse med virksomheden. Han udførte fortsat alene opgaver som bestyrelsesmedlem, og disse opgaver bestod i, at han holdt sig orienteret om virksomhedens økonomi ved at gennemse regnskaberne 1 - 2 timer om måneden.

I forbindelse med min klients brors overtagelse af direktionsopgaverne i virksomheden blev der også taget skridt til at oprette en butik i …, hvilket også blev effektueret. Herefter varetog min klients bror direktionsopgaverne, ligesom han stod for at drive butikken i … sammen med 1-2 ansatte.

Samtidig var der 3 ansatte til at varetage funktionerne på hovedkontoret, som ligger i forbindelse med min klients bopæl. Det forhold, at butikken i [landsdel] ligger på samme adresse som min klients bopæl, dokumenterer ikke, at min klient har udført arbejde, eller har stået for den daglige drift af denne afdeling.

Driften blev som nævnt varetaget af 3 ansatte, bestående af to ansatte, der varetog opgaverne omkring den daglige drift samt 1 ansat, der stod for markedsføring, hjemmeside og IT.

Som det fremgår af det regnskabsmateriale, der er fremlagt i sagen, har virksomheden haft problemer med at generere et fornuftigt resultat, og dette er endt med, at man har afskediget medarbejdere i butikken i …, som min klients bror derfor kom til at stå for alene. Min klients bror er nu sygemeldt med stress, og butikken i … er derfor blevet lukket.

Status på virksomheden er derfor nu, at der alene er to ansatte tilbage, som varetager opgaverne i afdelingen i [landsdel], og man overvejer nu, om det vil være muligt at finde en køber til virksomheden, eller om denne skal lukkes helt.

En væsentlig del af de økonomiske problemer virksomheden er kommet i beror netop på, at min klient ikke har været i stand til at arbejde i samme omfang som han kunne før 2002. Regnskabstallene dokumenterer om noget, at min klient har alvorlige indskrænkninger i sin arbejdsevne, og at han derfor ikke kan hjælpe til i virksomhedens drift på grund af følgerne efter den alvorlige blodprop i 2002.

PFA har opstillet sine formodninger om, at min klient skulle have genvundet en væsentlig del af sin arbejdsevne på baggrund af det forhold, at han som ovenfor nævnt ved en fejl blev registeret som værende en del af direktionen i virksomheden samt det forhold, at han på et tidspunkt var beskrevet på virksomhedens hjemmeside med en række ansvarsområder. Begge registreringer beroede på fejl, som min klient først blev opmærksom på, da PFA påberåbte sig disse forhold som et argument for, at han nu ikke længere skulle opfylde betingelserne for tilkendelse af invalidepension.

Dette er baggrunden for, at disse forhold efterfølgende er blevet rettet, sådan at både registreringen af direktionen i virksomheden og oplysningerne på hjemmesiden afspejlede sagens realiteter, nemlig at min klient alene var medlem af bestyrelsen, og ikke deltog i den daglige drift af virksomheden.

Herudover er der 2 forhold, som PFA har henvist til i formodningen om, at min klient har genvundet sin arbejdsevne. Dels hans omtale i en artikel omkring udlevering af 11 … i forbindelse med et kommunalt projekt samt det forhold, at hans navn er anført i forbindelse med afholdelsen af et 3 timers kursus.

Ved udleveringen af de 11 … i det kommunale projekt havde en af de ansatte inviteret pressen til at deltage for at få noget omtale til butikken. Min klient var på adressen, da han som nævnt har bopæl det pågældende sted, og journalisten interviewede ham derfor omkring udleveringen. Min klient oplyser endvidere, at der var tale om et meget kort interview, og at langt størstedelen af oplysningerne fra artiklen er kommet fra den ansatte, som havde inviteret journalisten til at deltage i udleveringen af cyklerne.

Vedrørende kurset oplyser min klient, at dette reelt blev udført af den ansatte …, men at min klient var med som medhjælper. Det var således ikke min klient, der var den hovedansvarlige for kurset, men han var med som medhjælper.

PFA har endeligt henvist til at min klient har skrevet indlæg på et internet forum, og i den sammenhæng skal det fremhæves, at indlæggene er skrevet af min klient som privatperson, fordi han havde prøvet en … Et sådant indlæg demonstrerer dermed på ingen måde en genvundet arbejdsevne.

Vedrørende de helbredsmæssige forhold fremhæves det, at det klart og tydeligt fremgår af den i sagen fremlagte speciallægeerklæring, jf. sagens bilag 16, at der ikke er sket nogen forbedring af den helbredsmæssige situation, og der er heller ikke sket nogen forbed-

ring i forhold til hans syn. Det forhold, at han fik lov til at generhverve kørekortet er således ikke udtryk for at synet var blevet bedre.

Det er heller ikke korrekt, at min klient ikke tager medicin for at styre blodets viskositet. Han er ganske vist ophørt med at tage decideret blodfortyndende medicin, men han tager Codimagnyl mod sin hovedpine, hvilket også har en blodfortyndende effekt. Min klient opnår således blot den samme effekt via andre medikamenter.

Samlet set må det således lægges til grund, at min klient klart opfyldte betingelserne for udbetaling af invalidepension fra PFA, hvilket de selv vurderede i brev af den 2. juni 2004, jf. bilag 7.

Herefter har PFA Pension på ingen måde dokumenteret, at min klient skulle have genvundet en erhvervsevne i en sådan grad, at han nu ikke længere skulle opfylde betingelserne for udbetaling af invalidepension."

Selskabets advokat har i brev af 24/4 2017 til nævnet hertil blandt andet anført:

"Det er af selskabet noteret, at klager ikke skulle have oplevet en ændring af sin helbredsmæssige situation (hverken forbedringer eller forværringer) gennem næsten 10 år efter blodproppen, og det var baggrunden for, at han kun havde en årlig kontrol hos egen læge og ikke i øvrigt har haft lægekontakt.

Dette står dog umiddelbart i kontrast til det faktum, at klager ophørte med at bruge blodfortyndende medicin, og at fundene under de årlige kontroller reelt var normale. Endvidere står det i kontrast til det forhold, at klager øjensynlig havde oplevet en forbedring i et sådant omfang, at han kunne generhverve sit kørekort og herunder køre på motorcykel.

Det er i den forbindelse noteret, at klagers advokat anfører, at det forhold, at klager fik 'lov til at generhverve kørekortet er således ikke et udtryk for, at synet var blevet bedre'. Selskabet tillader sig at betvivle dette udsagn. Endvidere må klagers generhvervelse af kørekortet under alle omstændigheder anses for et udtryk for, at der på daværende tidspunkt var sket en bedring af klagerens erhvervsevne. Dette uanset, om synet rent faktisk var blevet forbedret, eller om generhvervelsen er et resultat af, at klager havde lært at kompensere for sine helbredsmæssige skavanker.

Særligt i relation til de erhvervsmæssige aktiviteter angives det af klager, at i forbindelse med partneren [tidligere medejers] udtræden af virksomheden i 2012 blev det aftalt, at klagers bror skulle overtage den daglige ledelse, som [tidligere medejer] hidtil havde stået for, og det er nu - for første gang - oplyst, at klager for egne midler købte lidt over halvdelen af den af [tidligere medejer] ejede ejerandel, hvorved klager øjensynlig blev majoritetsaktionær i virksomheden. Dette skulle angiveligt være med henblik på at undgå at dræne virksomheden for egenkapital.

Det er så anført, at det var en fejl, at klager samtidig med købet (af revisor) blev registreret som direktør i virksomheden i 2012. Dette står i modsætning til det tidligere af klagers advokat oplyste, hvor det er angivet, at det beroede på en 'ren tilfældighed', at klager blev registreret som direktør, og at der ikke blev ændret på hans praktiske opgaver i virksomheden. Det er ikke tidligere angivet, at det skulle have beroet på en fejl fra revisors side, at klager blev registreret som direktør.

…

Det er tillige af klagers advokat angivet, at angivelsen på virksomhedens hjemmeside af, at klager skulle være indehaver af virksomheden samt angivelserne af, at klager var ansvarlig for virksomhedens regnskab, lager, leverandører, bestillinger og …) også skulle være udtryk for en fejl.

Denne fejl skulle altså være sket uanset, at angivelserne på virksomhedens hjemmeside næppe kan være blevet foretaget af revisor, og uanset, at klager befandt sig på samme adresse, hvor de ansatte, der skulle stå for udviklingen af virksomhedens webshop og hjemmeside øjensynlig befandt sig, nemlig på virksomhedens hovedkontor, der deler adresse med klagers hjemadresse.

Det fremhæves i den forbindelse, at der endda er klagers ægtefælle - … - der (sammen med en praktikant) havde ansvar for virksomhedens hjemmeside, jf. bilag C. Dette gør det ganske usandsynligt, at oplysningerne på hjemmesiden om klagerens involvering og aktiviteter i virksomheden skulle have beroet på en fejl.

Hertil kommer, at næsten alle de opgaver, som var angivet som klagerens ansvarsområder, ifølge oplysningerne på hjemmesiden ikke var varetaget af andre medarbejdere i virksomheden (regnskab, lager, leverandører og bestillinger).

Da klagerens direkte telefonnummer og e-mail adresse også fremgik af hjemmesiden, antager selskabet endvidere, at klageren netop stilledes sig til rådighed for kunders henvendelser, og at klager regelmæssigt - i de år, hvor oplysningerne fremgik - må være blevet kontaktet vedrørende virksomheden. Skulle oplysningerne på hjemmesiden have været udtryk for en fejl, så må det vel antages, at oplysningerne på hjemmesiden ville være blevet rettet, så snart klageren blev kontaktet vedrørende virksomheden.

Derudover forekommer det svært foreneligt med klagers udsagn om, at han kun *'holdt sig orienteret om virksomhedens økonomi ved at gennemse regnskaberne 1 - 2 timer om måneden'*, når klager havde en e-mailadresse tilknyttet virksomheden: …, hvilken e-mailadresse også fremgik af hjemmesiden.

Selskabet finder det således højst bemærkelsesværdigt, at såvel registreringen af klager som direktør i 2012 som angivelserne på virksomhedens hjemmeside skulle bero på fejl og ikke være udtryk for de reelle forhold, og at klager først blev opmærksom på disse fejl (og ændrede registreringen i CVR og foretog sletning af oplysningerne på hjemmesiden), da klager blev gjort opmærksom herpå af selskabet.

Særligt i relation til de regnskabsmæssige oplysninger så bemærkes det, at virksomhedens bruttoomsætning i årene 2012-2014 - som tidligere angivet - steg ganske betydeligt og mere end fordobledes efter at klager var tiltrådt som direktør.

Det forhold, at virksomheden ikke har været i stand til at opnå overskud, og at virksomhedens omsætning i perioden fra regnskabsåret 2014/2015 og frem har oplevet et fald i bruttoomsætningen, og at der angiveligt nu påtænkes salg af virksomhedens aktiviteter, er uden betydning for vurderingen af, om klager har sandsynliggjort, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende omfang. Det fremhæves, at nedgangen i virksomhedens resultat i lige så høj grad (og sandsynligvis) skyldes forstærket konkurrence og/eller den satsning, som virksomheden har foretaget ved at udvide og åbne en ny butik i …

Sammenfattende bemærkes det således af selskabet, at det må påhvile klager at sandsynliggøre, at de officielle registreringer i CVR samt oplysningerne, der direkte fremgik af

virksomhedens hjemmeside, er udtryk for *'fejlregistreringer'* og overfortolkning fra selskabets side.

Da dette ikke efter selskabets opfattelse er tilfældet med klagers advokats supplerende indlæg af 3. april 2017, fastholder selskabet i det hele sin afgørelse, idet klager fortsat ikke ses at have sandsynliggjort, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad pga. sygdom eller ulykke."

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag, og uddrag heraf gengives nedenfor.

Af journal fra egen læge af 10/12 2003 fremgår blandt andet:

"*** 10-12-2003 ***
Note – Continuation

Kommer for [ulæseligt ord] efter cerebralt infarkt september 2002.
Situationen skønnes at være stationær - der er over de senere mdr ikke sket fremskridt - dog synes han at have fået bedre indblik i de begrænsninger sygdommen medfører, og således undgå større belatninger.
Har været motiveret for at komme igang igen på arbejdsmarkedet, men måttet konstatere at han meget hurtigt udtrættes ved forsøg på at koncentreret tankerne om en arbejdsopgave. Kan ikke rumme flere opgaver på en gang, mister overblikket. Har meget svært ved at koncentrere sig over længere tid, ikke mindst pga synsfeltdefekt - al læsning meget besværet. Tankevirksomhed, selv at se fjernsyn og læse tekster er krævende, bliver meget hurtigt udtræffet, får hovedpine, hylen i hovedet.

Han bliver meget let irritabel,har kort lunte, hvis noget driller. Prøver han at læse en bog, mister han tråden og må starte forfra.
Blot det at være engageret i samvær med andre er udtrættende. Behandlingsmuligheder udnyttet, fulgt kursus på …, opfølgende psykologsamtaler ved …, der foreligger udtalelse begge steder fra.

Yderligere behandling har i det væsentlige betydning af hensyn til hans livskvalitet. Der kan ikke forventes at kunne opnås forbedring af arbejdsevne , som for nuværende begrænser sig til 1-2 timer.
Synsfeltdefekten ses ved seneste øjenlægeus at være meget invaliderende, helt ind mod øjet centrum, det gør det meget vanskeligt også at arbejde ved computer.
Således tvivlsomt om en arbejdsprøvning på disse vilkår vil være relevant, og det kan også som psykolog antyder, påvirke [klagerens] psykiske tilstand i negativ retning.
Han kan ikke honorere de krav der stilles på arbejdsmarkedet næppe heller i et flexjob, der krativer 3-4 timers dgl arbejde.

Sept 02 Infarctus cerebri(blodprop i hjerne med hø sidigt styringsbesvær og føleforstyrrelser)
Hjerneskade som følge af infarktforandring medialt i ve. occipitalregion og frem basalt medialt i temporallappen. Homonym øvre højre kvadrantanopsi(synsfeltdefekt opad mod højre, gående ned horisontalt)

Har svært ved at affinde sig med tingenes tilstand, men har fået bedre indlik/indsigt i sygdom og egne begrænsninger.

Fremtræder ikke deprimeret .
Synsfeltdefekt til høje som anført, skarp demarkationslinje sv.t horisontalniveau.
Der er ikke fysiske skavanker i øvrigt, god kraft i extremiteter."

Af journal fra egen læge af 28/2 2005 fremgår blandt andet:

"*** 28-02-2005 ***
Note – Continuation

Helbredsmæs. oplysn. ved førerbevis.
Syn 6/6 - 6/4,5. Samsyn 6/4,5.
Anm:
A2: Uændret synsfeltdefekt opadtil på h.side - uændret fra 2002
F2: =2: Sept, 2002 mindre apoplexi (svh., kort bevidsthedssvækkelse, styringsbesvær af højre arm og ben). Efter restitution ingen motoriske vanskeligheder. Bliver hurtigere træt. Ellers ikke følger udover pkt. A2. Ikke yderligere anfald."

Af journal fra egen læge af 21/9 2010 fremgår:

"*** 21-09-2010 ***
Note - Continuation
Helbredsmæs. oplysn. ved førerbevis.
Syn 6/6 - 6/6. Samsyn 6/6.
Anm:
A2: Uændret synsfeltdefekt opadtil på h.side - uændret fra 2002
D1+F2: Sept. 2002 mindre apoplexi (svh., kort bevidsthedssvækkelse, styringsbesvær). Ingen motoriske seq. Ellers ikke følger udover pkt. A2. '
Ingen ændring fra tidl."

Af journal fra egen læge af 21/5 2014 fremgår blandt andet:

"*** 21-05-2014 ***
Note
Egen overskrift: CVD Årskontrol (apoplexi 2002)
Velbef., velfungerende med kun lette følger efter apoplexien (sænket stress-tærskel, de kendt synsforstyrrelser.
Er selv holdt med Persantin for mange år siden.
Blodpr. ok.
BT 110/70. P. rglm 60."

Af skadestuejournal af 7/5 2006 fremgår blandt andet:

"07.05.06 Behandlingsplan:
Plan:
Pt. er væltet på motorcykel. Har smerter i højre skulder og venstre underben.
OBJEKTIVT
Der er direkte ømhed på højre skulder og indirekte ømhed med aktiv bevægeindskrænkning af højre skulder. Pt. kan ikke abducere, flektere eller ekstendere højre skulder på grund af smerter.

> Venstre underben: Der ses en lille flænge svarende til over caput tibae, og der er hævelse og palpationsømhed af dette. På 3. venstre tå er neglen helt løs på grund af slag ind på venstre fod.
> RØNTGEN
> Højre skulder: Viser fraktur i tuberculum majus.
> Venstre underben: Viser normale forhold.
> BEHANDLING
> Pt. behandles med armslynge i 3 uger.
> Informeres om svingøvelser. Skal have fjernet armslyngen om 3 uger hos egen læge.
> Neglen på 3. venstre tå er helt løs. Efter lokal bedøvelse fjernes neglen. Der lægges forbinding, der skal skiftes om 2 dage.
> Der gives Penicillin i 1 døgn.
> Flængen på venstre underben lukkes sammen med strips."

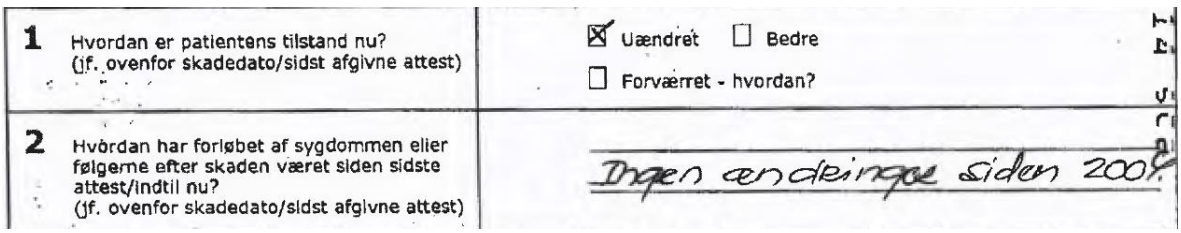
Klageren blev tilkendt førtidspension med virkning fra den 1/3 2004, og det fremgår blandt andet af kommunens begrundelse for tilkendelsen:

> "Begrundelse for afgørelsen er, at Deres arbejdsevne vurderes varigt nedsat på grund af følger efter blodprop i hjernen, således at De ikke har mulighed for at opnå selvforsørgelse i indtægtsgivende arbejde på ordinære vilkår eller med støtte fra den sociale- eller anden lovgivning."

På baggrund heraf vurderede selskabet, at klagerens erhvervsevne var varigt nedsat med mere end 2/3. Af selskabets brev af 2/6 2004 til klageren fremgår blandt andet:

> "**Vi har afgjort din ansøgning**
> På grundlag af den modtagne opfølgningsskema og lægeattest samt oplysningerne fra … kommune har vi vurderet, at din erhvervsevne varigt er nedsat med mere end to tredjedele.
>
> Vi vil derfor ikke længere følge op på din sag.
>
> Din engangsudbetaling ved invaliditet udbetales derfor til dig, på det kontonummer som du tidligere har oplyst os."

I 2014 har selskabet fulgt op på klagerens situation, og selskabet har i den forbindelse blandt andet anmodet klageren om at få udfyldt en lægeattest. Af lægeattesten af 27/7 2014 fremgår blandt andet:

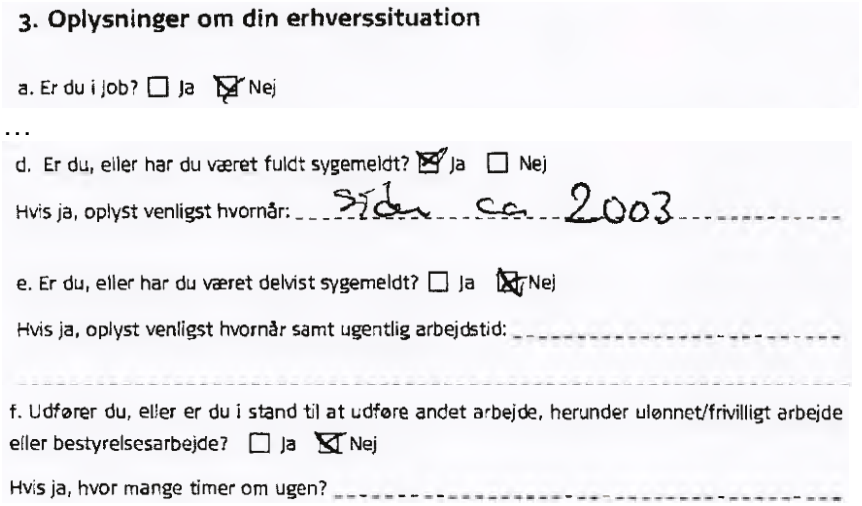


1	Hvordan er patientens tilstand nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)	☒ Uændret ☐ Bedre ☐ Forværret - hvordan?
2	Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)	Ingen ændringer siden 2004

19. 90457

		NEJ	JA	
3	a) Er patienten stadig under behandling?	☒	☐	Hvis JA, Hvilken? _____ Hvis NEJ, Hvorfor ikke? _____
	b) Skønner De, at yderligere behandling eller genoptræning kan føre til en bedring af tilstanden?	☒	☐	Hvis JA, Hvilken? _____
4	Mener patienten at kunne:	NEJ	JA	Hvis JA:
	a) deltage i sit hidtidige arbejde?	☒	☐	Fra hvornår? _____ (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☐ På deltid: _____ (antal timer ugentlig)
	b) varetage sine daglige funktioner i øvrigt?	☒	☐	Fra hvornår? _____ (dag/md/år) ☐ Fuldt ud ☐ Delvist
	c) føre tilsyn med virksomheden? (Besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)	☒	☐	Fra hvornår? _____ (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☐ På deltid: _____ (antal timer ugentlig)
5	a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?			Nærmere beskrivelse: kan ikke varetage tdl. arbejde, klarer mgn daglige funktioner, men udhættes hvetsyt.
	b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? (Besvares kun, hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)			Nærmere beskrivelse: Følge efter apopleksi i form synsfeltudfald, kognitive vanskeligheder, mental træthed
	c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?			Antal timer dagligt: 0
6	a) Hvordan vurderer De prognosen for patientens tilstand?	NEJ	JA	☒ Uændret ☐ Dårlig ☐ God ☐ Ved ikke
	b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	☒	☐	Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor? _____
	c) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☒	☐	Hvis JA: Hvornår? _____ (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig: _____
	d) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde?	☒	☐	Hvis JA: Hvornår? _____ (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig: _____
7	a) Er der iværksat arbejdsprøvning, revalidering, fleksjob eller lign.?	NEJ	JA	Hvis JA: Hvilket? _____
	b) Er sag om førtidspension påbegyndt?	☐	☐	Fra hvornår? _____ (md/år)
	c) Oplyser patienten, at førtidspension er tilkendt?	☐	☒	Hvis JA: Fra hvornår? 18. 2. 2004. (md/år)

Klageren har i forbindelse med opfølgningen også udfyldt et opfølgningsskema af 28/7 2014, hvoraf blandt andet fremgår:



3. Oplysninger om din erhverssituation

a. Er du i job? ☐ Ja ☒ Nej

...

d. Er du, eller har du været fuldt sygemeldt? ☒ Ja ☐ Nej

Hvis ja, oplyst venligst hvornår: Siden ca. 2003

e. Er du, eller har du været delvist sygemeldt? ☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja, oplyst venligst hvornår samt ugentlig arbejdstid:

f. Udfører du, eller er du i stand til at udføre andet arbejde, herunder ulønnet/frivilligt arbejde eller bestyrelsesarbejde? ☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja, hvor mange timer om ugen?

I forbindelse med opfølgningen er der endvidere blevet udarbejdet en neuropsykologisk undersøgelse den 25/10 2014, hvoraf blandt andet fremgår:

> "Ved den neuropsykologiske undersøgelse fremtræder [klageren] upåfaldende i samtale, bortset fra let ordfindingsbesvær. Ved gennemgangen af prøverne afspejles en normal primær sproglig begavelse. Den sproglige abstraktionsevne er upåfaldende. Der ses ikke visuelle abstraktionsvanskeligheder, og der udvises særdeles gode evner i nonverbale opgaver, der kræver abstrakt-logiske ræsonnementer. Der ses ingen konstruktionelle vanskeligheder. Der ses reduceret hukommelsesspændvidde for sprogligt materiale. Der ses nedsatte indlærings- og hukommelsesmæssige evner for sprogligt materiale. Det mentale forarbejdningstempo vurderes let nedsat. Der ses svigt i opmærksomhed og koncentrationen, men ikke konsekvent. [Klageren] klarer således nogle stillede hovedregningsopgaver fint. Opmærksomheden og koncentrationen er påvirket af en tydelig hurtig udtrætning. Det samme gælder indlæringsopgaver, hvor en hurtig udtrætning også tydeligt spiller negativt ind. Overordnet set er [klagerens] eksekutivfunktion i orden, dvs. evnen til at kunne planlægge, strukturere og at skifte fokus, men indimellem påvirkes disse færdigyder af svigt i opmærksomheden og koncentrationen.
>
> Overordnet set har [klageren] således gode kognitive ressourcer, men der ses let nedsat mentalt forarbejdningstempo, nedsatte sproglige indlærings- og hukommelsesmæssige evner, og en udtalt nem udtrætning, der resulterer i opmærksomheds- og koncentrationssvigt og dermed nedsat funktionsniveau generelt. [Klagerens] beskrivelse af sine problemer i hverdagen er forståelig på baggrund af disse vanskeligheder. Ligeledes er det forståeligt, at han har indrettet sig med en hverdag med få krav, flere hvilepauser og hovedsageligt praktiske gøremål i rolige omgivelser (haven).
>
> Da symptomerne stort set har været uændrede i årenes løb, må man betragte tilstanden som stationær. Der vurderes ikke at være yderlige behandlingsmuligheder."

Af neurofysiologisk speciallægeerklæring af 20/8 2015 fremgår blandt andet:

> "Neurologisk undersøgelse:
> Fremlægger anamnesen usammenhængende og aspontant, og alle oplysninger om forløbet skal trækkes ud af skadelidte ved specifikke spørgsmål, som imidlertid besvares beredvilligt Den emotionelle kontakt var spinkel. Ingen fornemmelse af aggravering. [Klage-

ren] husker 3 foreviste genstande efter 5 minutters interferens. Ordmobilisering skores normal (dyr-1 minut: 20; S-ord 1 minut: 13), men skønnes langsommere og mindre spontant flydende end svarende til uddannelse, erhvervserfaring og alder. Tal-spændvidden var i underkanten af normalområdet (forlæns 8 point; baglæns 6 point). 100-7 testen gennemførtes uden fejl på 42 sekunder (normal). [Klageren] er i stand til at læse forevist tekst, men læsningens progression og flow er klart kompromitteret.
[Klageren] virker relevant bekymret for sin økonomi og nedsatte erhvervsevne, men fremstår ikke deprimeret.
Kranienerver: Synet findes ophævet svarende til øvre højre kvadrant for begge øjne med central udsparing. Normal synsstyrke. Normale øjenbevægelser. Ingen dysartri. Normal sensibilitet i ansigtet. Tygge og synkefunktionen normal.
Overekstremiteter: Normal egal kraft, tonus og trofik. Svage egale dybe reflekser. Normal berørings-, stillings- og vibrationssans.
Underekstremiteter: Normal egal kraft, tonus og trofik. Svage egale dybe reflekser. Normal berørings-, stillings- og vibrationssans.
Koordination: Normale finger-næse og knæ-hæl forsøg.

Siddende balance normal. I stående stilling er balancen normal med åbne og lukkede øjne.
Gang: Fri gang og linjegang er normal.

Diagnoser:
Infarctus cerebri sequelae (følger efter blodprop i hjernen)

Konklusion:
På baggrund af de afgivne oplysninger, skønnes [klageren] at have været rask og fuldt arbejdsduelig frem til aktuelle sygdom, som ramte ham uvarslet den 15.09.2002. De primære symptomer opstod øjeblikkeligt Den homonyme kvadrantanopsi og de kognitive symptomer har været uændrede igennem hele forløbet, ligesom hovedpine og hurtig udtrætning fortsat er til stede. Derimod svandt ekstremitetssymptomerne og mobiliteten normaliseres i løbet af den første måned efter skaden.
Der er god overensstemmelse imellem sygdommens karakter, infarktets placering på skanningen, det beskrevne symptomforløb og den aktuelle objektive undersøgelse. Infarceringen af nedre del af venstre occipitallap forklarer synsfeltsdefekten imens indragelsen af mediale dele af temporallappen er i overensstemmelse med de beskrevne kognitive problemer.
Tilstanden er stationær og der er ingen yderligere behandlingsmuligheder. De beskrevne symptomer og funktionsforringelsen skønnes udelukkende betinget af infarktet.
Følgerne af infarktet forringer i betydelig grad [klagerens] funktionsniveau, sociale deltagelse og livskvalitet."

Nævnet har fået forelagt erhvervsmæssige oplysninger og regnskaber vedrørende klagerens selskab. Det fremgår blandt andet heraf, at klageren indtrådte som direktionsmedlem den 30/10 2012.

22. 90457

Det fremgår blandt andet af udskrift af 6/8 2014 fra hjemmesiden for klagerens selskab:

"Stilling: Indehaver

Ansvarsområder: Regnskab, lager og leverandører, bestillinger, …

Direkte nr. …

[Klagerens e-mailadresse]"

Det fremgår også af oplysninger om et medlemskursus, at klageren den 23/9 2012 har holdt et oplæg om brug af de produkter, som klagerens firma forhandler, af en varighed på 2 ¾ time.

Af årsrapporter for 2012/2013 og 2013/2014 for klagerens selskab fremgår, at klageren i de pågældende år har fungeret som direktør i selskabet. Klageren har endvidere fungeret som dirigent på generalforsamlingen i selskabet den 7/10 2013.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet:

"**Generel erhvervsevnenedsættelse**
§ 5. Begrebet generel erhvervsevne er grundlaget for vurdering af, hvorvidt forsikrede er berettiget til forsikringsydelser ved nedsættelse af erhvervsevne.

Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Stk. 3. Ved nedsættelse af den generelle erhvervsevne forstås, at forsikrede alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget, og samtidig har et indtægtstab, der mindst svarer til henholdsvis to trediedele eller halvdelen af indtægten før nedsættelsen af erhvervsevnen.

Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat. Vurderingen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyntagen til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse af helbredsbetinget offentlig førtidspension.

Stk. 5. Retten til udbetaling af forsikringsydelse skal være indtrådt inden forsikredes 60. år.

Stk. 6. Ret til fuld forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en trediedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 7. Er den generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en trediedel og halvdelen af den fulde generelle erhvervsevne, er forsik-

rede berettiget til halv forsikringsydelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres mod fortsat præmiebetaling.

…

Udbetaling, dokumentation m.v.

§ 5d. Udbetalingen finder sted fra den dag, nedsættelsen af den generelle erhvervsevne har varet i tre måneder. Udbetalingen sker månedligt forud med en tolvtedel af den årlige ydelse. Sker anmeldelsen af forsikringsbegivenheden senere end et år efter nævnte nedsættelse af erhvervsevnen, finder udbetaling først sted fra anmeldelsesdatoen. Udbetaling sker til forsikrede, så længe betingelserne for udbetaling er opfyldt. Udbetalingen ophører dog senest den 14. januar, efter at forsikrede fylder 60 år, eller hvis forsikrede dør forinden.

Stk. 2. Inden udbetaling af forsikringsydelse kan finde sted, må der forevises en sådan dokumentation, som PFA Pension finder nødvendig.

Stk. 3. Det er endvidere en betingelse for udbetalingen af forsikringsydelse, at forsikrede nøje overholder lægelige råd og anvisninger, og at forsikrede i øvrigt foretager sig det, der med rimelighed kan forlanges for at afhjælpe erhvervsevnetabet

Stk. 4. For at udbetaling af forsikringsydelse ved nedsættelse af erhvervsevne kan opretholdes, må forsikrede på forlangende forevise dokumentation for, at den generelle erhvervsevne fortsat er nedsat.

…

Stk. 6. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningerne for udbetaling af forsikringsydelse ved nedsættelse af erhvervsevnen efter de forannævnte bestemmelser ikke længere er til stede, ophører udbetalingen af forsikringsydelse. Forsikrede kan mod præmiebetaling genindtræde i gruppeforsikring uden afgivelse af helbredsoplysninger."

Nævnet udtaler:

Klageren fik i september 2002 en blodprop i hjernen og blev tilkendt førtidspension i 2004. Selskabet har ydet dækning for tab af erhvervsevne i perioden fra den 1/3 2004 til den 1/4 2015.

Selskabet har pr. 1/4 2015 standset dækningen ved tab af erhvervsevne med henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet har herved anført, at der er uoverensstemmelse mellem klagerens egne oplysninger om sin erhvervsmæssige formåen afgivet til speciallægen og offentligt tilgængelige oplysninger om klagerens erhvervsmæssige virksomhed. Selskabet har også anført, at klagerens helbredsmæssige tilstand er blevet forbedret med henvisning til, at klageren har generhvervet sit kørekort, og at det fremgår af lægelige oplysninger, at han kun har lette følger efter blodproppen.

Af journaloplysninger fra egen læge af 10/12 2003 fremgår det blandt andet, at klagerens situation skønnes at være stationær, og at der over de seneste måneder ikke er sket fremskridt. I journalen er det noteret, at det ikke forventes, at arbejdsevnen bliver forbedret, og at klageren ikke kan klare et flexjob, som kræver 3-4 timers dagligt arbejde.

I journaloplysninger af 28/2 2005 fremgår det, at klageren har fået foretaget en synstest i forbindelse med generhvervelse af sit førerbevis. Endvidere er det i journalen anført, at klageren efter restitution ikke har nogen motoriske vanskeligheder, men at han bliver hurtigere træt.

Af journal fra egen læge af 21/5 2014 fremgår det, at klageren er velbefindende og velfungerende med kun lette følger efter blodproppen (sænket stress-tærskel, kendte synsforstyrrelser). Det fremgår også, at klageren er stoppet med blodfortyndende medicin for mange år siden.

Det fremgår af lægeattest af 28/7 2014, at følgerne efter blodproppen ikke har ændret sig siden 2004, og at prognosen for klagerens tilstand er uændret. Endvidere fremgår det, at det ikke forventes, at klageren hverken helt eller delvist generhverver sin erhvervsevne.

Klageren har i oplysningsskema af 28/7 2014 oplyst, at han ikke arbejder og heller ikke er i stand til at udføre andet arbejde, herunder ulønnet/frivilligt arbejde eller bestyrelsesarbejde.

Af neuropsykologisk undersøgelse af 25/10 2014 fremgår det, at klageren har gode kognitive ressourcer, men at der ses let nedsat mentalt forarbejdningstempo, nedsatte sproglige indlærings- og hukommelsesmæssige evner, udtalt nem udtrætning, som resulterer i opmærksomheds- og koncentrationssvigt og dermed et generelt nedsat funktionsniveau.

Af neurofysiologisk speciallægeerklæring af 20/8 2015 fremgår, at synsforstyrrelsen og de kognitive symptomer har været uændrede igennem hele forløbet, ligesom hovedpine og hurtig udtrætning fortsat er til stede. Symptomerne i arme og ben er forsvundet og mobiliteten er blevet normaliseret i løbet af den første måned efter skaden. Det fremgår også, at der er god overensstemmelse imellem sygdommens karakter, det beskrevne symptomforløb og den objektive undersøgelse. Lægen har også vurderet, at følgerne af sygdommen i betydelig grad har forringet klagerens funktionsniveau, sociale deltagelse og livskvalitet.

Det fremgår af udskrift af 6/8 2014 fra hjemmesiden for klagerens selskab, at klagerens ansvarsområde for selskabet blandt andet er regnskab, lager og leverandører og bestillinger. Der er endvidere opgivet et direkte telefonnummer samt en e-mail adresse til klageren.

Af årsrapporter for 2012/2013 og 2013/2014 for klagerens selskab fremgår, at klageren i de pågældende år har fungeret som direktør og bestyrelsesmedlem i selskabet.

I klagen til nævnet af 2/2 2017 til nævnet har klagerens advokat blandt andet anført, at selskabet i bevillingsbrevet af 2/6 2004 anførte, at det vurderede, at klagerens erhvervsevne varigt var nedsat med mere end to tredjedele. Endvidere anførte selskabet: "Vi vil derfor ikke længere følge op på din sag".

Klagerens advokat har i brev af 3/4 2017 til nævnet endvidere blandt andet anført, at ovenfor nævnte oplysninger fra hjemmesiden og årsrapporterne om klagerens erhvervsmæssige aktiviteter beror på fejl fra blandt andre revisoren i klagerens selskab.

Selskabet har blandt andet anført, at der er uoverensstemmelse mellem klagerens egne oplysninger om sin erhvervsmæssige formåen og offentligt tilgængelige oplysninger om klagerens virksomhed. Selskabets lægekonsulent har vurderet, at den neurofysiologiske speciallægeerklæring af 20/8 2015 i det væsentlige bygger på klagerens egne subjektive oplysninger. Selskabets lægekonsulent har også vurderet, at de erhvervsmæssige aktiviteter, herunder afholdelse af kursus og motorcykelkørsel ikke kan anses for for-

enelige med de af klager angivne genebilleder. Endvidere har lægekonsulenten vurderet, at klageren har gode kognitive kompetencer på baggrund af afholdelsen af et oplæg af cirka 3 timers varighed.

Indledningsvist bemærker nævnet, at det i en situation, hvor selskabet har udbetalt helbredsbetingede ydelser i en længere årrække, efter nævnets opfattelse som udgangspunkt er selskabet, der skal godtgøre, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, som fører til, at han ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab, jf. herved nævnet praksis i tidligere sager herunder blandt andet nævnets kendelse nr. 89.720. Nævnet bemærker, at det er ikke sandsynliggjort, at tildelingen af ydelser i 2004 har bygget på for lempelige vurderinger af klageren eller i øvrigt haft kulancemæssigt præg,

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/4 2015 har standset dækningen ved tab af erhvervsevne med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller derover.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på journaloplysningerne fra egen læge af 21/5 2014, hvoraf fremgår, at klageren er velbefindende og velfungerende med kun lette følger efter blodproppen (sænket stress-tærskel, kendte synsforstyrrelser). Herudover har nævnet også lagt vægt på, at klageren har generhvervet sit førerbevis i 2005.

Endvidere har nævnet lagt vægt på, at der i de seneste lægelige oplysninger er uoverensstemmelser mellem klagerens subjektive angivelser og oplysningerne om de erhvervsmæssige aktiviteter, som klageren har påtaget sig. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om hans bestyrelsesposter, hans ansættelse som direktør for selskabet, oplysningen om, at han har holdt et oplæg af 2 3/4 times varighed, samt den udskrift som selskabet har fremlagt fra selskabets hjemmeside, hvor det fremgår, at han har haft flere forskellige arbejdsfunktioner i den daglige drift af selskabet mv.

27. 90457

Nævnet bemærker, at oplysningerne om klagerens erhvervsaktivitet efter nævnets vurdering har stillet klageren i en bevismæssigt vanskelig position. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at oplysningerne er fejlagtige.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt