Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90459:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med ansvarsdækning i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har pålagt klagerens ægtefælle det fulde ansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Klageren har gjort gældende, at modparten påkørte klagerens bil i forbindelse med et vognbaneskift, og at han derfor ikke skal betale selvrisiko for ansvarsskaden.

Selskabet har opkrævet fuld selvrisiko på 6.471 kr. med henvisning til, at klagerens ægtefælle bærer den fulde skyld for færdselsuheldet. Selskabet har henvist til, at et vidne har oplyst, at klagerens ægtefælle bakkede eller trillede tilbage i modparten.

I klageskema af 1/2 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Selve forløbet var følgende. Min kone kørte bilen. Hun holdt for rødt i krydset i højre bane bil nr. 3. De to forreste biller i højre baner stod også stille. Min kone skiftede langsomt bane til venstre og køre frem i krydset og på det tidspunkt var der ingen biler bagud. Der holdt en bil foran hende. Hun holder bag ved den. Der hun standser kort efter kører modpart ud også i venstre bane og snitter vores bil i venstre side. Da min kone kørte langsomme frem kunne modpart ikke bedømme hastighed og bremser for sent. Selv om tempo var ca. 15 km i timen.

Min kone standser bilen med det sammen og modpart kommer løbende ud og skriger meget grimme ord til min kone. Min kone siger til ham at hun vil gerne køre ud til siden og parkere så de ikke blokerer trafikken.

Modpart og min kone parkerer bilerne på højre hjørnet af krydset. Der var ingen andre biler eller personer til stedet da de holder til siden. Efter 15 min samtale udveksler begges parter deres telefon nummer og kørte videre.

Tryg kontaktede mig og jeg fortælte samme situation forløb.

Derefter fik jeg brev fra tryg hvor der stod at modpart har vidende og sagen bliver afgøret til hans fordel. Jeg kontakter Tryg den 20 december og beder at ringe til mig. Der bliver desværre kun ringet til mig 1 gang. Der det var lige føre jul og meget travlt med familie kunne jeg ikke tage telefon. Der blevet desværre ikke ringet igen.

I 2016 modtager jeg brevet hvor jeg skal betale for modpartens kofanger.

Først og fremmest som jeg tidligere har sagt at pludselig dækker viden op som på ingen tidspunkt var nævnt fra begyndelse. Og hvis der var vidende hvorfår har vi ikke set ham. Alle biller kørte vider, vi var det eneste biler som drejet til højre på pladsen. Man kan dreje det frem og tilbage og tydelig se at modpart ikke siger sandhed.

Tryg har ikke undersøgt om modparten vidende var sandt, der vi helt fra begyndelse hvor vi fik det at vide har sagt at der var ingen vidnerne. Ingen biler kørte med, og vi har heller ikke modtaget videndes nummer af simple grund for der var ikke nogen vidende.

Vi mener at tryg burde har ringet til os igen efter første gang vi ikke tog telefon og afklare sagen og ikke tage beslutning uden vores accept.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Beløbet på 6471 DK er ikke omkostning som vi skal betale".

Selskabet har i brev af 9/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Af klagen fremgår det, at vores kunde er utilfreds med vores afgørelse og ansvarsfordeling efter uheldet d. 7. august 2015.

Vores kunde har tegnet en ansvarsforsikring med betingelser 1502 og med en selvrisiko på 6.471 kr.

Gennemgang af sagen
Vi modtog d. 12. august 2015 en elektronisk henvendelse fra [modpartens forsikringsselskab], som oplyste, at vores kunde havde bakket ind i deres kunde.

Vi bad samme dag vores kunde ringe til os og anmelde hændelsen. Idet vi ikke hørte fra vores kunde rykkede vi for anmeldelse både d. 8. september og d. 8. oktober 2015. I sidstnævnte rykker oplyste vi, at såfremt vores kunde ikke kontaktede os, ville vi anerkende erstatningspligten på baggrund af modpartens oplysninger.

Først d. 28. oktober 2015 kontaktede vores kunde os og oplyste, at hans kæreste havde kørt bilen og at modparten havde påkørt hende i forbindelse med et vognbaneskift. Hun

havde dog påtaget sig skylden, fordi modparten havde råbt af hende og kaldt hende for forskellige navne.

Vi havde i mellemtiden modtaget modpartens anmeldelse, hvoraf det fremgik, at der havde været et vidne til uheldet og [modpartens forsikringsselskab] meddelte i den forbindelse, at de ville indhente forklaring fra vidnet.

[Modpartens forsikringsselskab] kontaktede vidnet telefonisk og af det efterfølgende sagsnotat, som vi modtog d. 13. november 2015, fremgik det, at vidnet havde holdt bagved modparten og havde gik plads til, at modparten kunne flette ind. Vores kunde havde holdt i samme vejbane, foran vidnet og modparten og havde bakket eller trillet tilbage i modparten.

Ved brev af 10. december 2015 meddelte vi vores kunde, at vi anerkendte erstatningspligten på baggrund af vidnets forklaring.

Vores kunde klagede herefter både til skadeafdelingen og til Kvalitetsafdelingen og oplyste, at der ikke var nogen vidner tilstede, hvorfor vidnet måtte være fundet til lejligheden. Vi henviste flere gange til, at vidnets navn og telefonnummer var oplyst på modpartens anmeldelse, som var indgivet 2 dage efter uheldet d. 9. august 2015.

Vi kontaktede endvidere vidnet telefonisk. Han bekræftede sin forklaring og tilføjede, at modparten holdt delvist i begge baner i ca. 15 sekunder, da vores kunde pludselig bakkede eller trillede tilbage. Vidnet beskrev det som om, vores kunde havde siddet i sine egne tanker og ikke opdagede, at bilen trillede. Idet vores kunde nægtede at påtage sig skylden, henvendte vidnet sig til modparten og oplyste, at han havde set det.

Afgørelsen blev herefter fastholdt med henvisning til ankenævnskendelse 70628.

Vores afgørelse
Det er korrekt, at vi kun har ringet til vores kunde en gang i forbindelse med at han d. 20. december 2015 efterlod en telefonbesked hos skadebehandleren, hvor han bad hende ringe retur. Idet vores kunde ikke besvarede opkaldet og vi allerede havde informeret ham om baggrunden for vores afgørelse, fandt vi ikke anledning til at foretage flere opkald.

Vi har flere gange forsøgt at forklare vores kunde, at vi skal løfte bevisbyrden for, at vidnet ikke var tilstede eller ikke taler sandt. På det foreliggende grundlag har det ikke været muligt og det er vores opfattelse, at det vil kræve en nærmere bevisførelse ved en retssag at afgøre, om vidnet taler sandt eller ej.

Vi er som forsikringsselskab ikke forpligtet til at føre en sådan sag og vi må igen henvise til, at der er intet der indikerer, at vidnet ikke taler sandt eller har været på stedet.

Det afgørende i sagen må være, at vores kunde erkender, at der var kontakt imellem bilerne, men at han ikke kan løfte bevisbyrden for, at modparten påkørte hans bil. Derimod er der et uvildigt vidne, som taler til modpartens fordel.

På det foreliggende grundlag har vi ikke fundet anledning til at tilsidesætte vidnets forklaring og fastholder således, at vores kunde bærer den fulde skyld for uheldet og derfor skal betale selvrisiko på 6.471 kr. Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vores kunde har undladt at betale selvrisikobeløbet, hvorfor det er overdraget til vores inkassoafdeling med yderligere omkostninger til følge".

Klageren har i mail af 30/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er ikke rigtigt postand fra Tryg. Jeg har været kontaktet med Tryg telefonisk flere gang løbende fra september til sagens afslutning. Efter flere gang har jeg informeret Tryg både skriftlig og telefonisk at der ikke var nogen vidderne til stedet. Tryg har ikke taget min information til sagen som vigtig del af det.
> 3.3.2016 hvor jeg modtager brev fra Tryg hvor de afslutter sagen til fordel for modpart.
>
> Tryg har ignoreret min forklaring, hvor jeg har informeret at efter sammenstød begge biller holdt til side, og der er ingen andre til stedet. Jeg informerer Tryg telefonisk og skriftlig at de skal spørge vidnede hvor han var efter sammenstød? Hvordan kommer modpart med kontakt med vidende? Tryg at ignorere igen min forespørgsel og ikke handler i min interesse.
>
> Vidende forklaring er ugyldig i denne sag, der modpart ikke kan dokumenteret hvor vindende kommet i kontakt med modpart. Som jeg flere gang nævnte telefonisk til Tryg og bedt dem snakke med vidende og stille ham spørgsmål hvordan han er kommet i kontakt med modpart. Tryg har ikke bestræbe sig om vidende forklaring samt vidende er troværdig eller ej.
>
> Jeg har også informeret Tryg telefonisk at ikke erkende modpart vidende forklaring og jeg ønsket at tage sagen videre til domstolen. Tryg har igen ignoreret mit ønske og har taget beslutning uden min bekræftelse.
>
> Da vidende spiller vigtig rolle i denne sag afgørelse, mener jeg at Tryg ikke handle rigtigt i sagen og ikke har taget mine side som kunde.
>
> Derfor beder jeg ankenævnet at se sagen fra min side som forbruger/kunde".

Selskabet har i brev af 3/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Som vi tidligere har oplyst til både vores kunde og til nævnet, så har det ikke været muligt at løfte bevisbyrden for, at vidnet ikke har set uheldet og derfor har afgivet falsk forklaring".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af modpartens skadeanmeldelse til sit selskab fremgår bl.a.:

Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor?	Jeg holder i krydset, da en bil i vores kørebane går i stykker og holder med katastrofeblink. Da en anden billist holder tilbage for at lykke os over i banen ved siden af, blinker vi og drejer over mod den anden bane. Mens vi er på vej derover, bakker den, der holder foran pludselig uden at orientere sig bagud. Jeg dytter, men bilen fortsætter og kører ind i os. Vi kører så ind ad næste stikvej hvor vi udveksler numre, og ham, der lukkede os ud, og dermed så det hele ske, kommer også hen og gi-

	ver oa nummer så vi kan få fat på ham.
…	
Er der vidner?	Ja
Navn	…
Tlf.nr.	…

Det fremgår af sagen, at modpartens forsikringsselskab kontaktede et vidne til uheldet.

Af telefonnotatet fremgår følgende:

> "Beskrivelse
> Tlf. med fts vidne …, tlf:… der er 2 vognbaner i samme retning. I den 1 vognbane holder en bil stille / er gået i stå. Vores kunde i en … er i 1 vognbane og vidne … som kører i 2 vognbane giver plads til vores kunde så han kan køre ud i 2 vognbane. Vores kunde kommer ca. halvt ud i anden vognbane hvor han må holde med ca. 2 meter op til forankørende bil som er en … og er mp.
>
> Beskrivelse
> Pludselig mens vores kunde holder stille så bakker … tilbage i vores kundes bil som holder stille. Det var en kvinde der kørte i …"

Selskabet kontaktede ligeledes vidnet den 8/6 2016. Af telefonnotatet fremgår følgende:

> "Vidnet … har netop ringet til mig. Jeg fik en god snak med ham.
>
> Han bekræfter tidligere vidneforklaring, og kan tilføje at …-modpart skifter fra højre til venstre vognbane, holder delvist i begge baner i ca. 15 sek. da vores kunde pludselig bakker eller triller tilbage. Det virker som om vores kunde var i sine egne tanker. Efter uheldet kommer modparten tilbage efter at have talt med vores kunde og er ophidset og siger at hun/vores kunde påstår noget andet. Han er helt sikker på at vores triller tilbage og selvom 2 meter.
>
> Pga. vores kunde forsøger at benægte hun triller, henvender vidnet sig efterfølgende hvor de holder ind og giver sit navn, tlf. til modpart".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**8. Selvrisiko**
>
> **Aftalt selvrisiko**
> Er forsikringen købt med en selvrisiko, fremgår beløbet af forsikringsaftalen. Selvrisikoen gælder for den første del af enhver skade".

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans ægtefælle den 7/8 2015 var involveret i et færdselsuheld.

Klageren har oplyst, at ægtefællen holdt for rødt i højre vognbane. Hun skiftede til ven-

stre vognbane. Idet hun var standset, kørte modparten også over i venstre vognbane og snittede klagerens bil i venstre side. Klageren har yderligere oplyst, at der ingen vidner var til uheldet.

Modparten har i sin anmeldelse til sit selskab oplyst, at han var på vej over i kørebanen ved siden af, da en bil i hans kørebane var gået i stykker. En bilist holdt derfor tilbage for at gøre plads til ham i den anden kørebane. Da han var på vej over i kørebanen, bakkede klageren, der holdt foran bilisten, pludselig uden at orientere sig bagud, hvorved sammenstødet skete.

Et vidne har oplyst, at han holdt bagved klageren og havde gjort plads, så modparten kunne flette ind. Da modparten var kommet delvist over i den anden vognbane, bakkede eller trillede klageren tilbage i modpartens bil.

Klageren har gjort gældende, at modparten bærer skylden for uheldet, og at han derfor ikke skal betale selvrisiko for ansvarsskaden.

Selskabet har opkrævet fuld selvrisiko på 6.471 kr. med henvisning til, at klagerens ægtefælle bærer den fulde skyld for færdselsuheldet. Selskabet har henvist til, at et vidne har oplyst, at ægtefællen bakkede eller trillede tilbage i modparten.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klagerens ægtefælle pålægges det fulde ansvar for uheldet.

På baggrund heraf finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt, at klagerens ægtefælle bærer den fulde skyld for færdselsuheldet og som konsekvens heraf har opkrævet fuld selvrisiko.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at et vidne har oplyst, at klageren bakkede eller trillede tilbage i modparten, hvilket også understøtter modpartens forklaring af hændelsesforløbet. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at tilsidesætte denne forklaring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings