Ankenævnet for Forsikring

Den 13. september 2017 blev i sag nr. 90463:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager ved sin advokat over, at selskabet uretmæssigt har bortskaffet visse ejendele, som var opmagasineret efter en brand på forsikringsstedet, og han kræver en erstatning på 43.900 kr. herfor.

Selskabet har anført, at det ikke hæfter for, at et selvstændigt virkende skadeservicefirma har smidt nogen af klagerens ejendele ud. Selskabet har videre anført, at det allerede har anerkendt at dække visse af ejendelene, og at erstatningen herfor er blevet modregnet af selskabet i en udbetalt aconto erstatning på 25.000 kr. Selskabet har for de øvrige genstande henvist til, at der er tale om erhvervsgenstande, som ikke er omfattet af indboforsikringen.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 3/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"1. Sagsfremstilling …**
> [Klageren] var den 07.06.2014 udsat for brandskade i hans lejlighed beliggende …
>
> Der er modtaget erstatning for en del af indboet (Bilag 1).
>
> Det skal bemærkes at der var noget af indboet som var tilknyttet erhverv, men det er udelukkede den private del der behandles her.

I forbindelse med behandling af skaden var der aktiver der skulle renses. Størstedelen af disse aktiver var elektroniske elementer såsom højtalere og medieudstyr.

Forsikringsselskabets repræsentant valgte at bortskaffe samtlige aktiver uden [klagerens] samtykke. Der foreligger derfor et tab, som [klageren] ikke har modtaget erstatning for. De bortskaffede aktiver er opgjort i Bilag 2.

Der er i opgørelse over bortskaffede aktiver (bilag 2) lavet en sondring imellem private og erhvervsmæssige aktiver. Private aktiver er markeret med 'P' i venstre side og udgør en skønnet totalværdi på kr. 43.900,-.

Der foreligger adskillige dokumenter på sagen, der understøtter påstanden, men der er indledningsvis kun påberåbt 2 bilag, eftersom det er vores vurdering, at det er essensen af tvisten. Forsikringsselskabet har handlet ansvarspådragende ved at bortskaffe [klagerens] aktiver uden hans samtykke, hvorfor han er erstatningsberettiget.

Såfremt der er behov for yderligere dokumentation til sagen står jeg til disposition.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Principalt ønskes at forsikringsselskabet anerkender at de uretmæssigt har bortskaffet min klients ejendele og at han er erstatningsberettiget. Beløbet er skønsmæssigt fastsat til kr. 43.900,- Jf. bilag 2. Subsidiært et mindre beløb skønsmæssigt fastsat af ankenævnet for forsikring."

I brev af 10/4 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstager, der har tegnet indboforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over vores opgørelse af en brandskade, og ønsker i den anledning selskabet pålagt at betale erstatning med yderligere kr. 43.900, iht. hans bilag 2 (der dog er benævnt som bilag 3).

Det er vores opfattelse, at vi har opgjort skaden korrekt.

Vi bestrider derudover, at Købstædernes Forsikring hæfter for, at et skadeservicefirma har smidt nogen af forsikringstagers ejendele ud, da der er tale om en selvstændigt virkende tredjemand.

Forsikringstager har den 10. juni 2014 anmeldt en brandskade, der er sket den 7. juni 2014.

Sagen blev derfor overgivet til en løsøretaksator, der den 16. juni vejledte forsikringstager om genhusning.

Taksator aftalte samtidig med forsikringstager, at skadeservicefirmaet … skulle lave kasseringslister over alt det indbo, som var totalskadet, og at forsikringstager derefter skulle påføre listerne nypriser, alder og erstatningskrav, hvorefter forsikringstager og taksator sammen kunne gennemgå listerne.

Taksator aftalte derudover med forsikringstager og skadeservicefirmaet, at forsikringstagers brandlidte ejendele ikke måtte bortskaffes uden samtykke fra taksator og forsikringstager.

Den 24. juni 2014 fik vi de foreløbige kasseringslister fra [skadeservicefirma], og den 13. august 2014 rykker forsikringstagers daværende advokat … for rengøring af forsikringstagers øvrige hjemtagne indbo.

Taksator svarede advokaten den 1. september 2014, at dette var en overraskelse, idet taksator allerede den 16. juni havde bedt [skadeservicefirma] rengøre de effekter som det var rentabelt at rengøre, og at alt andet skulle noteres på en kasseringsliste, som skulle have været tilgået taksator og forsikringstager. Som det ses af brevet, understreger taksator, at han igen har mindet [skadeservicefirma] om, at de ikke måtte bortskaffe noget af de frasorterede indbo før forsikringstager har haft lejlighed til at se det igennem.

Taksator skrev samme dag til [skadeservicefirma], at forsikringstager ville indfinde sig den følgende fredag, for at se sine ting igennem, og at [skadeservicefirma] gerne må have gennemført rengøring af indboet, samt at [skadeservicefirma] skulle sende pc-erne til deres sædvanlige samarbejdspartnere mhp. udtagning og redning af data.

Forsikringstagers advokat har derefter den 8. september 2014 bekræftet, at forsikringstager den 5. september har været ude og besigtige sit indbo og løsøre, og at forsikringstager og [skadeservicefirma] selv aftalte, hvad der kunne sendes til rensning, og at forsikringstager derfor ville vende tilbage når effekterne var renset, således at der kunne ske taksering.

Den 11. september 2014 meddelte taksator advokaten, at han grundet … måtte overlade sagen til vores eksterne taksator, og opfordrede igen kunden til at notere de totalskadede effekter på kasseringslisterne, herunder at angive alder, nypris og erstatningskrav. Forsikringstager fik den 21. oktober anvist kr. 25.000 i aconto erstatning.

Den 20. april 2015 sendte vores eksterne taksator sin rapport ifm. opgørelse af det totalskadede indbo, og denne opgørelse har forsikringstagers advokat accepteret til fuld og endelig afgørelse af det skadede indbo, se vedlagte mail fra advokaten fra den 2. marts 2015. Der er dermed indgået bindende aftale om erstatning til fuld og endelig afgørelse af alle de forhold, som er anmeldt på dette tidspunkt, se dertil AK 86.307, AK 83.184 og AK 83.284.

Opgørelsen vedlægges, og regnearkene med selve opgørelsen er fremlagt for Ankenævnet som forsikringstagers bilag 1. Den 28. april anviste vi kr. 55.574,25 svarende til den godkendte opgørelse. Vi glemte at modregne acontoerstatningen.

Som det ses af rapporten, har vores eksterne taksator afvist at dække kundes erhvervsløsøregenstande, da disse var købt af forsikringstagers virksomhed …, som fakturaerne var udstedt til, og dette er da heller ikke en del af klagen, ud over 4 enkelte genstande, som vi kommenterer på nedenfor.

Vores eksterne taksator har i forlængelse af sin rapport tillige meddelt forsikringstagers advokat, at vi ikke længere kan tilbyde at dække opmagasinering af det renoverede indbo, da der er gået næsten et år fra skadedatoen, og da udlejer greb chancen til at lave en større renovering ifm skaden.

Vores eksterne taksator kunne herefter konstatere, at [skadeservicefirma] ikke bare har bortskaffet de totalskadede private effekter, men også kundens erhvervsmæssige effekter, som ikke er forsikret i dette selskab.

Vi har betalt [skadeservicefirma] og [skadeservicefirmas] underentreprenør som stod for renovering af skader på elektronik, og har herefter lukket sagen.

Den 24. juli 2015 rettede forsikringstager advokat ny henvendelse, idet forsikringstager ikke kunne acceptere erstatningen, og som det ses af advokatens skrivelse og vedhæftede bilag, har kunden og advokaten i fællesskab lavet lister af, hvad der henholdsvis er forsikringstagers krav vedrørende indbo, og erhvervsløsøre, se nedenfor.

Det fremgår herefter af sagen, at vores eksterne taksator agtede at foreslå forsikringstagers advokat at der skulle afholdes et møde mhp. at gennemgå opgørelsen sammen med forsikringstager og forsikringstagers advokat, men inden et sådant møde kunne komme i stand, skiftede forsikringstager advokat til …, der indtrådte i sagen den 11. september 2015, og som samtidig bad om sagens bilag og meddelte, at forsikringstager ikke kunne acceptere opgørelsen.

Ved mail fra den 23. september 2015 meddelte vores eksterne taksator forsikringstagers nye advokat, at han kan rekvirere sagens akter hos forsikringstagers tidligere advokat, at der er indgået en bindende aftale om erstatning af forsikringstagers private indbo, at der i forlængelse af opgørelse tillige er drøftet opgørelse af supplerende erstatning af nogle indbogenstande, der ikke var kommet med i forsikringstagers lister over hans indbo, mv., at dette materiale også er udleveret til forsikringstagers tidligere advokat, at vores eksterne taksator forstår, at forsikringstager er utilfreds med kvaliteten af renoveringen af visse af hans indbogenstande hos …, hvorfor han har bedt firmaet kontakte forsikringstager mht. drøftelse afhjælpning af dette forhold, og endelig, at [skadeservicefirma] og forsikringstager har en tvist vedrørende [skadeservicefirmas] bortskaffelse af forsikringstagers erhvervsløsøre, som er selskabet uvedkommende.

Taksator havde samtidig modtaget forsikringstagers liste med efteranmeldte krav, og har på denne baggrund lavet en supplerende opgørelse, som er sendt til forsikringstagers nye advokat den 23. september 2015.

Som det ses af den supplerende opgørelse, indeholder den de samme effekter som bilag 2 til klagen, fraset en dewatt vinkelsliber, nålefilesæt med diamanter, 'diverse elektronikværktøj', samt en fluke multi måleinstrument til elektronik, og disse 4 genstande er altså en del af klagen, selvom der faktisk er tale om genstande, der er en del af forsikringstagers erhvervsløsøre.

Taksator har i den supplerende opgørelse opgjort de dækningsberettigende poster til i alt kr. 21.593,85, men da forsikringstager har fået udbetalt kr. 25.000 aconto den 21. oktober, viste opgørelsen at selskabet har kr. 3.406,25 til gode.

Forsikringstager har med andre ord i taksators supplerende opgørelse fået erstattet samtlige de enkelte effekter, som han klager over til Ankenævnet, og som ifølge klagen er gengivet i forsikringstagers bilag 2, fraset de nævnte fire poster.

Årsagen til, at taksator ikke har medtaget disse 4 poster i sin supplerende opgørelse er, at der er helt generelt er tale om erhvervsløsøre, som har tilhørt forsikringstagers firma, herunder altså vinkelsliberen.

For så vidt angår nålefilesættet, har forsikringstager udtrykkeligt angivet disse genstande til at være erhvervsgenstande i sin håndskrevne liste, se side 2, og for så vidt angår Fluke multi måleinstrumentet side 3.

For så vidt angår posten 'diverse elektronikværktøj', er det taksators opfattelse, at der ikke er tale om privat indbo. Denne opfattelse kan vi se, at forsikringstager og forsikringstagers tidligere advokat deler, og henviser til advokatens oplistning af forsikringstagers yderligere krav fra den 24. juli 2015, hvor der under forsikringstagers opgørelse af efteranmeldte erhvervsløsøre er nævnt bl.a. 'diverse skruetrækker, umbraconøgler, tænger, hamre, stroppe, sjækler, gasloddekolbe stor og lille model'.

Årsagen til dette er nok, at disse effekter er købt af kundes firma …, og vi vedlægger faktura … fra … til … for køb af et gasloddekolbesæt med tin, samt faktura … fra samme firma for køb af plasthammer og kobberhammer og endelig faktura … fra samme firma vedrørende køb af en tang.

Finder Ankenævnet det ikke godtgjort, at de fire nævnte poster er undtaget fordi de er ejet af kundens firma, agter vi at modregne de beskedne krav for disse genstande i vores tilgodehavende på kr. 3.406,25 som angivet ovenfor.

Vi fastholder derudover, at vi ikke som forsikringsselskab hæfter for, at et skadeservicefirma som en selvstændigt virkende tredjemand vælger at smide forsikringstagers totalskadede erhvervsløsøre ud, se dertil og dette gælder særligt når der er tale om genstande, som vi ikke har dækket.

Dertil kommer, at forsikringstager jo besigtigede genstandene den 5. september 2014 og derfor må have aftalt med skadeservicefirmaet, hvordan der skulle forholdes med hans genstande.

Kunden har derudover ikke noget tab, idet de skadede erhvervsløsøregenstande jo var totalskadede, dette er jo årsagen til, at de blev smidt ud.

Vi fastholder på denne baggrund vores opgørelse."

Klagerens advokat har i mail af 4/7 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"De eneste bemærkninger vi havde til det fremsendte, var at forsikringsselskabet ikke kan fraskrive sig ansvar overfor 3. mand, når det er tale om en underentreprenør som de anvender. [Klageren] har ikke hyret vurderingsmanden. Det var forsikringsselskabet og derved kan de ikke frasige sig ansvaret, da det er tale om et inter partes forhold imellem forsikringsselskabet og deres underleverandør."

Af bilag med "oversigt over bortskaffede aktiver", som klageren har vedlagt klageskemaet, fremgår bl.a.:

P	Forstærker mærket Sony 7 kanal, oprindelig placering i stuen	ca.	kr.	3.000,00
P	Forstærker ELY-Tone Digital 1000 w, oprindelig placering i soveværelse	ca.	kr.	2.600,00
P	Højtaler hjemmebyggede Visaton/Scanspeak, placering i stuen	ca.	kr.	10.000,00
P	Højtaler hjemmebyggede bashorn 2x8", oprindelig placering i stuen	ca.	kr.	2.500,00
P	Racerpropel til speedbåd i stål, 11,5"x19" Cliver, overflade kvadrerende	ca.	kr.	5.000,00

…

6. 90463

P	Sony. Er returneret men i defekt stand 2 ud af 5 ht. Er defekte. Reparationspris	ca.	kr.	2.000,00
... P	De Walt vinkelsliber	ca.	kr.	500,00
... A	Benzindrevet fjernstyret bil	ca.	kr.	4.000,00
P	Danfoss VLT. 5000	ca.	kr.	6.000,00
... P	Diverse strømforsyninger	ca.	kr.	500,00
... P	Højtaler uniwox. Er returneret, men der mangler en transformator i den ene. Der skal 2 nye håndfremstillede transformatorer til for at få højtalerne til at virke. Reparation	ca.	kr.	4.000,00
... P	Nålefilesæt, nålefilesæt med diamant, alm. metalflie		kr.	300,00
... P	Diverse elektronikværktøj: Tænger, urmagerskruetrækkere, loddelkolbe, loddetin, sprayflasker til elektronik rens, kuldespray, metal clean, transistor pasta. Samlet pris	ca.	kr.	2.000,00
P	Fluke multi måleinstrument til elektronik	ca.	kr.	1.500,00

Af opgørelsesliste fra selskabet fremgår bl.a.:

OPGØRELSE/ SPECIFIKATION AF SKADEN

Dok: K=kvittering, F=foto, A=Andet, S=skønsmæssig erstatning grundet ingen dokumentation

Side 7

Pos nr	Oversigt over de skaderamte genskade	Anskaffet År	Md	Dok.	Anslået værdi/ Kundens krav	Genanskaf. pris	Rabat % afskrivn.	Erstatning opgjort
1	Sony forstærker - bortskaffet af [redacted]	2011-2012			kr 3.000,00	kr 3.000,00	35	kr 1.950,00
2	ELY-Tone forstærker digital 1000w - bortskaffet af [redacted]	2011-2012			kr 2.600,00	kr 2.600,00	35	kr 1.690,00
3	Visaton/Scanspeak hjemmebyggede højtalere - bortskaffet af [redacted]	2005-2006			kr 10.000,00	kr 10.000,00	80	kr 2.000,00
4	Hjemmebygget højtaler bashor 2x8" - bortskaffet af [redacted]	2014	4		kr 2.500,00	kr 2.500,00		kr 2.500,00
5	Racerpropel til speedbåd i stål 11,5" Cliver - afvist som bådudstyr				kr 5.000,00			kr -
6	2 stk. Sony satellithøjtalere - returneret i defekt stand fra [redacted]			S	kr 2.000,00	kr 2.000,00	~~50~~	kr 1.000,00
7	Benzindrevet fjernstyret bil - bortskaffet af [redacted]			S	kr 4.000,00	kr 2.000,00		kr 2.000,00
8	Danfoss variabel speed driver VLT 5000 - bortskaffet af [redacted] - afvist erhverv				kr 6.000,00			kr -
9	Diverse strømforsyninger - bortskaffet af [redacted]			S	kr 500,00	kr 500,00		kr 500,00
10	Kasse m/diverse			S	kr 1.000,00	kr 1.000,00		kr 1.000,00
11	Univox højtalere - returneret u/transformator fra [redacted]	2005			kr 4.000,00	kr 4.000,00	80	kr 800,00
12	Udlæg til leje af værelse fra 14/6 - 18/6 på Hotel [redacted]	2014	6	K	kr 2.400,00	kr 2.400,00		kr 2.400,00
13	Sengetøj - hasteindkøb til genhusning i.h.t regning fra [redacted]	2014	6	K	kr 730,00	kr 730,00		kr 730,00
14	Personlig pleje hastindkøb i.h.t regning fra [redacted]	2014	6	K	kr 990,00	kr 990,00		kr 990,00
15	Tøjkøb - hasteindkøb i.h.t regning fra [redacted]	2014	6	K	kr 2.585,00	kr 2.585,00		kr 2.585,00
16	Tøjkøb - hasteindkøb i.h.t regning fra [redacted]	2014	6	K	kr 680,00	kr 680,00		kr 680,00
17	Personlig pleje hastindkøb i.h.t regning fra [redacted]	2014	6	K	kr 272,85	kr 272,85		kr 272,85
18	Bespisning umiddelbart efter skaden i.h.t bilag	2014	6	K	kr 496,00	kr 496,00		kr 496,00
	Erstatning i alt							kr 21.593,85
	Selvrisiko/a conto erstatning							kr (25.000,00)
	Opgjort til udbetaling							**kr (3.406,15)**

7. 90463

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

3. Indboforsikring

Dækket | Ikke dækket | Typer af skader, som ikke er relevante

3.1 Dækningsskema	Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af
A. Forsikringen omfatter: 1. Ting nævnt i pkt. C - K, hvis sikrede ejer dem. 2. Ting nævnt i pkt. C, D, H og J, hvis sikrede har risikoen for dem ved lån eller leje. Se også pkt. 3.4.3.4 i disse vilkår. *Bemærk, at J og K er tilvalgsdækninger - se policen.*	**1. Brand m.v.** 1. Brand* herunder brandslukningsskade og bortkomst i forbindelse med brand. 2. Lynnedslag* direkte i boligen. 3. Eksplosion*. 4. Pludselig tilsodning* fra anlæg til rumopvarmning. 5. Nedstyrtning fra eller af fly. *Elskade - tilvalgsdækning - se policen.* Dækning af elskader* i indbogenstande, hvori der indgår elektricitet.
B. Forsikringen omfatter ikke: 1. Ting, der fast hører til i fritidshus, sø- eller luftfartøj, campingvogn eller motordrevet køretøj, der er indrettet til beboelse. 2. Motordrevet køretøjer, campingvogne, sø- eller luftfartøjer samt tilbehør hertil medmindre det er omfattet af pkt. C eller I. Dog dækker forsikringen dele og tilbehør, hvis sikrede ikke længere har det transportmiddel, som delene eller tilbehøret hører til. 3. Ting, der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit - bortset fra det i pkt. G nævnte.	**Forsikringen dækker ikke:** 1. Skade, der er eller kan kræves dækket i henhold til garanti. 2. Skade, der består i svidning eller smeltning, for eksempel gløder fra tobaksrygning eller pejs. 3. Brandskade på ting, der med vilje udsættes for ild eller varme, medmindre skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt. 4. Skade af kosmetisk* art.
C. Almindeligt privat indbo Dvs. alt der hører til en privat boligs normale udstyr, herunder hårde hvidevarer, hvis det ikke er særskilt nævnt i pkt. D-K. Have- og arbejdsredskaber med en motorkraft på højst 25 hk er dækket med indtil 20.380 kr. (2012) pr. skade. Umonterede bygningsdele (dog kun ved dækning 1. Brand og 2. Tyveri) er dækket med indtil 25.751 kr. pr. skade (2012). Beløbene indeksreguleres.	

…

G. Værktøj m.v. Som sikrede ejer, og som lønmodtager anvender i sit erhverv er dækket med indtil 4% af forsikringssummen pr. skade.	

…

I. Småbåde Kanoer, kajakker, både og windsurfere på under 6 meters længde. Påhængsmotorer må højst have en motorkraft på 6 hk.	

Nævnet udtaler:

Klageren var den 7/6 2014 udsat for brandskade i sin lejlighed, hvor en række indbogenstande blev beskadiget, herunder erhvervsmæssige genstande, der blev benyttet i forbindelse med klagerens firma, og private indbogenstande. Selskabet har den 21/10 2014 udbetalt en acontoerstatning på 25.000 kr. og den 28/4 2015 endvidere udbetalt 55.574,25 kr. på baggrund af en opgørelsesliste over de krav, som var anmeldt på daværende tidspunkt.

Klageren kræver, at selskabet udbetaler yderligere 43.900 kr. i erstatning for private indbogenstande, som det senere har vist sig, at et skadeservicefirma, der har haft genstandene til opbevaring, har smidt ud.

I et til klageskemaet vedlagt bilag betegnet "Oversigt over bortskaffede aktiver" har klageren således angivet, at klagen vedrører: Sony forstærker (3.000 kr.), ELY-Tone forstærker (2.600 kr.), Visaton/Scanspeak højtaler (10.000 kr.), Bashorn højtaler (2.500 kr.), racerpropel til speedbåd (5.000 kr.), Sony højtaler returneret defekt (2.000 kr.), vinkelsliber (500 kr.), benzindrevet fjernstyret bil (4.000 kr.), Danfoss variabel speed driver VLT 5000 (6.000 kr.), diverse strømforsyninger (500 kr.), Uniwox højtaler (4.000 kr.), nålefilesæt med diamant (300 kr.), diverse elektronikværktøj (2.000 kr.) og Fluke multimåleinstrument til elektronik (1.500 kr.).

Selskabet har fremlagt en udateret opgørelsesliste over efteranmeldte krav og har oplyst, at opgørelseslisten er fremsendt til klagerens advokat den 23/9 2015. Af opgørelseslisten fremgår, at selskabet anerkender at yde 21.593,85 kr. yderligere i erstatning. Selskabet har oplyst, at dette erstatningsbeløb imidlertid modregnes i den tidligere udbetalte aconto erstatning på 25.000 kr., der ved en fejl ikke blev fratrukket ved udbetalingen den 28/4 2015, og som selskabet derfor har til gode hos klageren.

Af opgørelseslisten fremgår, at selskabet – under anvendelse af afskrivning – har anerkendt at erstatte følgende genstande: Sony forstærker, ELY-Tone forstærker, Visaton/Scanspeak højtaler, Bashorn højtaler, Sony højtaler returneret defekt, benzindrevet fjernstyret bil, diverse strømforsyninger (500 kr.) og Uniwox højtaler (4.000 kr.).

Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke har godtgjort, at han har krav på yderligere erstatning for disse genstande.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt til grund, at følgende genstande anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit: Vinkelsliber, Danfoss variabel speed driver VLT 5000, nålefilesæt med diamant, diverse elektronikværktøj og Fluke multimåleinstrument til elektronik. Nævnet har blandt andet lagt vægt på genstandenes karakter og det oplyste om klagerens opbevaring af erhvervsmæssige genstande på forsikringsstedet.

Nævnet finder derfor, at disse genstande ikke er omfattet af indboforsikringen, jf. dækningsskema 3.1, og kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at betingelserne for at pålægge selskabet et erstatningsansvar uden for kontrakt for disse genstande er opfyldt – herunder at selskabet har handlet ansvarspådragende i forbindelse med, at skadeservicefirmaet smed genstandene ud, og at klageren har lidt et tab.

Af selskabets opgørelsesliste over efteranmeldte krav fremgår videre, at selskabet har afvist at yde erstatning for racerpropel til speedbåd med henvisning til, at der er tale om bådudstyr.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at forsikringen ikke omfatter tilbehør til søfartøjer, med mindre sikrede ikke længere har det transportmiddel, som tilbehøret hører til. Forsikringen dækker også påhængsmotorer med en motorkraft på højst 6 hk til både på under 6 meters længde.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at statuere, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for racerpropellen med henvisning til, at der er tale om ikke-dækket bådudstyr.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at betingelserne for at pålægge selskabet et erstatningsansvar uden for kontrakt for racerpropellen er opfyldt – herunder at selskabet har handlet ansvarspådragende i forbindelse med, at skadeservicefirmaet smed genstanden ud, og at klageren har lidt et tab.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren.

10. 90463

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings