Ankenævnet for Forsikring

Den 28. juni 2017 blev i sag nr. 90466:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Krumtappen 4
Postbox 442
2500 Valby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har gruppelivsforsikring i Forenede Gruppeliv. Han klager over, at han efter indgåelse af aftalen er blevet flyttet til et modul med lavere dækningssummer.

Selskabet har henvist til, at gruppelivsaftalen administreres af fagforeningen, og at det fremgår af gruppeaftalen, at medlemmer i … Pensionskasse eller kunder i … Pensionsbank, som ikke er medlem af fagforeningen, ikke kan tegne mere end modul 2. Selskabet har endvidere anført, at det ikke er involveret i indplacering af ansøgerne i moduler, og at det ikke er ansvarlig for fejl, som fagforeningen eventuelt måtte have foretaget i forhold til klageren.

I klage af 5/2 2017 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
>
> D. 12/9-2016 modtog jeg min forsikringspolice for min nytegnede gruppelivsforsikring i Forenede Gruppeliv gennem [fagforening], som administrerer denne. Jeg var blevet optaget på modul 3. D. 28/11-2016, altså mere end to måneder senere, modtog jeg en mail fra [fagforening] om, at de nu ville rykke mig ned på modul 2, da jeg ikke er medlem af [fagforening]. Det har på intet tidspunkt fremgået, at jeg skulle være medlem af [fagforening] for at tegne modul 3 i det informationsmateriale, jeg havde til rådighed, hvilket jeg vedhæfter som pdf-filer og screenshots. Der står ganske vist i min police, at jeg ikke kan *beholde* forsikringen, hvis jeg melder mig ud af [fagforening], men da jeg aldrig har været medlem, har jeg heller aldrig meldt mig ud. Derudover kan det tilføjes, at jeg desværre ikke har læst denne passus før nu, hvor der er blevet problemer med forsikringen.

Sammenfattende mener jeg, at jeg har indgået en - for begge parter - bindende aftale, da jeg tegnede forsikringen, og jeg mener ikke, at jeg mod min vilje kan blive reduceret i dækning svarende til modul 2, når jeg havde begæret og fået modul 3 - ikke mindst da det ikke kan garanteres, at et andet forsikringsselskab på nuværende tidspunkt vil give mig en livsforsikring. Således kan jeg være rigtigt dårligt stillet, hvis jeg opsiger min nuværende gruppelivsforsikring for at tegne en livsforsikring i et andet selskab. I øvrigt havde jeg - som nævnt - begæret modul 3 i god tro, da det ikke fremgik nogetsteds i de oplysninger, jeg havde tilgængelige, at jeg skulle være medlem af [fagforening]. Slutteligt kan det tilføjes, at jeg ikke har misligholdt forsikringen, og der er ikke sket noget, der ifølge min police skulle gøre, at jeg ikke skulle kunne beholde forsikringen, da jeg ikke har meldt mig ud af [fagforening], som er betingelsen for en opsigelse fra [fagforening] side (jeg har jo som nævnt aldrig været medlem og kan derfor heller ikke melde mig ud). Jeg kunne med andre ord ikke have vidst, at jeg ikke skulle være berettiget til forsikringen, hvilket [fagforening] åbenbart heller ikke var opmærksomme på i starten, da de indgik aftalen med mig om denne.

Jeg beder derfor Nævnet om at sørge for, at jeg kan beholde min nuværende forsikring med dækning svarende til modul 3, som jeg i sin tid i god tro tegnede."

Selskabet har i brev af 6/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget ankenævnsklage, som omhandler tegning af gruppelivsforsikring gennem [fagforening]. Klager skriver, at klager i sommeren 2016 indgik en aftale med [fagforening] om tegning af gruppelivsforsikring.

Klager blev efter eget ønske omfattet af modul 3, men pga. manglende medlemskab af [fagforening], satte [fagforening] i efteråret 2016 klager ned til modul 2, jf. klagers forklaring i sagen. Nærmere forklaring om forsikringsvilkårene og proceduren for at blive omfattet af gruppelivsforsikringen - se nedenfor.

Det skal bemærkes, at eneste kontakt FG har haft med klager, er en henvendelse fra klager 13. december 2016, hvor klager rettede henvendelse til FGs direktion med klage over [fagforening]. FG aftalte med [fagforening], at [fagforening] tog sig af besvarelse af klagen - se **bilag A.** Hvorvidt klager har modtaget svar på sin klage fra [fagforening], har FG ikke kendskab til.

1. Betingelser for at indtræde i gruppelivsaftale 67001

Det fremgår af § 1 i **bilag B,** som er gruppelivsaftale 6… - indgået mellem [fagforening], … Pensionsbank, … Pensionskasse og FG, at for at være berettiget til at indtræde i gruppelivsaftalen, er det et krav, at personen er medlem af

- [Fagforening],
- … Pensionskasse, eller
- … og … studerende, der har konto i … Pensionsbank

[…]

I § 2 i **bilag B** fremgår det, at forsikringssummernes størrelse er inddelt i modul 1 - 5, som refererer til forsikringssummernes størrelse.

Som det også fremgår af bl.a. sidste afsnit i **bilag B,** under **'Afvigelser fra forsikringsbetingelserne',** skete der pr. 1. januar 2013 en sammenlægning af gruppelivsaftale 6… ([fagforening]), 7… (… Organisation - …), 7… (Foreningen af …) og 9… (Medlemmer af … Pensionskasse og … Pensionsbank).

Sammenlægningen medførte, at der fra 1. januar 2013 kun findes én gruppelivsaftale – 6… via [fagforening].

Det fremgår også af samme afsnit i bilag B, at der ved sammenlægningen af gruppelivsaftalerne blev aftalt, at de omfattede medlemmer af gruppelivsaftale 9… (Medlemmer af … Pensionskasse og … Pensionsbank), som ikke også opfylder kravene til at være medlem af gruppelivsaftale 6… i [fagforening] i forbindelse med sammenlægningen, skal have uændrede rettigheder. Medlemmer i … Pensionskasse (…) og … Pensionsbank A/S (…), som ikke er medlemmer af [fagforening], vil således ikke kunne tegne mere end modul 2.

Det betyder i den konkrete sag, at eftersom klager ikke er medlem af [fagforening], men medlem af … Pensionskasse, er klager - efter gruppelivsaftalen - ikke berettiget til at indtræde i mere end til og med modul 2 i gruppelivsaftale 6…

2. Procedure for optagelse i gruppelivsforsikringen

Proceduren for at blive optaget i gruppelivsaftale 6… gennem [fagforening] sker ved, at ansøger retter henvendelse til [fagforening]. Ansøger vælger hos [fagforening] det ønskede (og mulige) modul, hvorefter [fagforening] sender en elektronisk helbredserklæring til ansøger.

FG involveres kun i antagelsesproceduren, hvis ansøger oplyser om helbredsforringende forhold i helbredserklæringen, som medfører, at der skal stilles supplerende helbredsspørgsmål og/eller indhentes oplysninger fra sygehus eller læge med henblik på en nærmere vurdering af antagelsesvilkårne, som foretages af FG.

Hvis ansøger derimod ikke oplyser om helbredsforringende forhold i helbredserklæringen, sker der en elektronisk og automatisk antagelse af forsikringsanmodningen uden involvering af FG. Oplysning om, at ansøger helbredsmæssigt kan antages som medlem af gruppelivsaftalen, sker direkte til [fagforening] uden orientering til FG.

I klagers tilfælde skete der en elektronisk og automatisk helbredsvurdering. FG var således ikke involveret i klagers optagelse i gruppelivsforsikringen.

Efter den helbredsmæssige antagelse registrerer [fagforening] forsikrede til gruppelivsforsikringen via FGnet, som er en internetportal, der benyttes for til- og afmelding af medlemmer til gruppelivsforsikringen.

Efter tilmeldingen sender [fagforening] en forsikringsoversigt til medlemmet, som også skete til klager, jf. de modtagne bilag fra Ankenævnet.

Det er således [fagforening] der har ansvaret for, at der sker en korrekt registrering af medlemmet på FGnet, herunder, at medlemmet bliver registreret og antaget under det korrekte og mulige modul, jf. de nævnte bestemmelser (og begrænsninger) i gruppelivsaftalen.

Det skal bemærkes, at FG ikke har adgang til [fagforenings] medlemsregister. Det betyder, at FG ikke har mulighed for at efterkontrollere, hvorvidt en ansøger kan være omfattet af det valgte modul. En sådan kontrol er i øvrigt ikke aftalt mellem parterne i gruppelivsaftalen, hvor det alene er [fagforening] der står for registrering og indplacering af medlemmet i det korrekte modul.

Hvorledes klager har kunnet blive omfattet af modul 3 uden at være medlem af [fagforening], er FG ikke vidende om.

3. Information til klager – god tro

FG har modtaget de bilag, som klager indsendte til Ankenævnet i forbindelse med klagen. Et af bilagene er informationsmaterialet fra … Pension, hvoraf det fremgår, hvilke muligheder der er for tilvalg af forsikringsdækning som medlem af … Pension hhv. … Bank.

Et af informationspunkterne omhandler gruppelivsforsikring – se side 10 og 11. Det fremgår bl.a. af informationen, at gruppelivsforsikringen tegnes gennem [fagforenings] registerafdeling eller via [fagforenings] hjemmeside, samt at gruppelivsforsikringen administreres af FG.

På side 11 er der et overskueligt og udførligt skema, hvoraf forsikringssummernes størrelse under hvert modul fremgår. Det fremgår ligeledes, hvilke moduler det er muligt at tegne som medlem af [fagforening] (alle moduler) hhv. som medlem af … Pensionskasse eller … Pensionsbank (modul 1 + 2).

Det er derfor ikke korrekt, når klager anfører i sin klage, at der på intet tidspunkt fremgik af det informationsmateriale klager havde til rådighed, som inkluderer den ovenfor nævnte information, at klager skal være medlem af [fagforening] for at blive omfattet af modul 3.

På den baggrund er det FGs opfattelse, at klager ikke med rette kan påstå, at være i uvidenhed om de faktiske forhold, herunder i uvidenhed om, at der var/er begrænsninger for tegning af gruppelivsforsikringen, hvis en ansøger ikke er medlem af [fagforening] på ansøgningstidspunktet.

FG er ikke bekendt med, hvilken procedure [fagforening] har i forbindelse med optagelse af nye medlemmer til gruppelivsaftalen, men det er – som tidligere nævnt, FGs opfattelse, at der kan sættes spørgsmålstegn ved klagers gode tro – set i lyset af den information klager modtog i materialet fra … Pension.

4. Konklusion

Det er FGs opfattelse, at klagen ikke med rette er sendt til behandling i FG. Klagen omhandler ikke forhold hos FG eller fejl begået af FG.

Der foreligger nærmere en aftaleretlig tvist mellem klager og [fagforening], end en forsikringsretlig tvist, som behandles i Ankenævnet.

Hvis Ankenævnet mener, at klagen bør besvares af FG, gør FG gældende, jf. ovenstående beskrivelse af forsikringsvilkårene og proceduren for at blive omfattet af gruppelivsforsikringen, at FG ikke har handlet ansvarspådragende i sagen.

Det gøres ligeledes gældende, at FG ikke har en rådgivningsforpligtelse for så vidt angår klagers valg af modul, da FG ikke er involveret i indplacering af ansøgerne i moduler og heller ikke har mulighed for evt. at efterkontrollere en given (fejl)indplacering.

Klagers placering i modul 3 - som ikke er mulig i henhold til gruppelivsaftalen, bør ikke føre til, at FG skal hæfte for denne fejl, som [fagforening] eventuelt måtte have foretaget i forhold til klager."

Klageren har i mail af 15/3 2017 til nævnet hertil anført:

"2. Angående min gode tro kan jeg nu godt se af mit indsendte bilag, at der faktisk er det omtalte skema, som klart viser, hvilke moduler man kan tegne som medlem af [fagforening] og som medlem af Pensionskassen uden at være medlem af [fagforening]. Det er dog nye oplysninger for mig, da jeg kun har læst, hvad jeg troede var de relevante afsnit i bilaget, nemlig side 10. Da sidste afsnit på bemeldte side stopper ved midten af papiret og efterfølges af et stort tomrum på papiret, troede jeg ikke, der var flere oplysninger om livsforsikringen, og skemaet, som FG fremhæver, er først på side 11. Bilaget handler om meget andet end livsforsikringen, og da jeg ikke var interesseret i ratepension, alderspension og skat af pension, har jeg ikke læst andet end side 10 i bilaget. Jeg fastholder derfor, at jeg var i god tro. Ikke mindst fordi, man ved tegningen af livsforsikringen på [fagforeningens] hjemmeside ikke bliver bedt om at læse noget specielt materiale forud for tegningen, og der bliver således på intet tidspunkt henvist til skemaet i bilaget, som jeg nu er blevet det."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af fagforeningens mail af 28/11 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi vil gøre dig opmærksom på, at gruppelivsordningen som udgangspunkt forudsætter medlemskab af [fagforening].
Som medlem af … Pensionskasse eller som kunde i … Pensionskaqsse eller Bank, kan man være med i gruppelivsordningen, dog med maksimal dækning svarende til Modul 2.

Du har fået en forsikring Modul 3. I mellemtiden er du ikke blevet medlem af [fagforening]. Derfor nedsættes din forsikring til Modul 2.

Du må meget gerne vende tilbage, hvis du vil melde dig ind i [fagforening] og beholde din nuværende forsikring."

Af gruppelivsaftale mellem [fag]foreningen, … Pensionskasse og … Pensionsbank fremgår bl.a.:

"**§ 1.**
Hvem er omfattet af forsikringen

Berettiget til at indtræde og forblive som gruppemedlemmer i forsikringen er medlemmer af

- [fagforening],
- … Pensionskasse,
- … og … studerende, der har konto i … Pensionsbank

forudsat de pågældende ved optagelse i forsikringen er raske og fuldt arbejdsdygtige.
…
Gruppemedlemmers indtrædelse og udtrædelse meddeles straks til FG med anførelse af navn og cpr.nr via FGnet. Ved gruppemedlemmers indtrædelse i forsikringen samt ved anmodning om forøgelse af dækningsomfanget indsendes tillige personlig helbredserklæring på særlig blanket. Dækningen er virksom samtidig med [fagforeningens] modtagelse af helbredsoplysninger, forudsat helbredsoplysningernes indhold er tilfredsstillende efter FGs skøn - jfr. § 1.
…

§12
Administration af ordningen

[Fagforening] administrerer ordningen.
…
Afvigelse fra forsikringsbetingelserne:
…
Denne aftale er indgået mellem [fagforening], … Pensionskasse, … Pensionsbank og FG.
…
Aftalen træder i kraft den 1. januar 2013 og er oprettet i 4 ens eksemplarer. Hver aftalepart har et underskrevet eksemplar af aftalen. Aftalen afløser fra samme tidspunkt tidligere gruppelivsaftale nr. 6… af 1. januar 2012, aftalenr. 7… af 1. januar 2012, aftalenr. 7… af 1. januar 2012 og aftalenr. 9… af 1. januar 2012. Det er ved sammenlægningen af ordningerne aftalt, at de deltagere i aftalenr. 9…, som ikke også opfylder kravene til at være deltagere i aftalenr 6… i forbindelse med sammenlægningen skal have uændrede rettigheder. Medlemmer i …/kunder i …, som ikke er medlemmer i [fagforening], vil således ikke kunne tegne mere end modul 2."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet en gruppelivsforsikring i selskabet gennem den fagforening, som administrerer ordningen. Han valgte modul 3 i dækningssummer og modtog forsikringspolicen den 12/9 2016. Den 28/11 2016 modtog han en mail fra fagforeningen om, at han ikke i mellemtiden var blevet medlem af fagforeningen, og at hans forsikring blev nedsat til modul 2, som var den maksimale dækning, som medlemmer af … Pensionskasse eller kunder i … Pensionsbank kunne tegne.

Klageren ønsker at beholde forsikringen med dækning svarende til modul 3, som han oprindeligt tegnede.

Selskabet har henvist til, at gruppelivsaftalen administreres af fagforeningen, og at det fremgår af gruppeaftalen, at medlemmer i … Pensionskasse eller kunder i … Pensionsbank, som ikke er medlem af fagforeningen, ikke kan tegne mere end modul 2. Selskabet har endvidere anført, at det ikke er involveret i indplacering af ansøgerne i moduler, og at det ikke er ansvarlig for fejl, som fagforeningen eventuelt måtte have foretaget i forhold til klageren.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at indplacere klageren i modul 3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på gruppeaftalen, hvorefter klageren på grund af manglende medlemskab af fagforeningen ikke kan tegne mere end modul 2. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af informationsmaterialet på … Pensionskasses hjemmeside fremgår, at medlemmer af … Pensionskasse eller kunder i … Pensionsbank alene kan tegne modul 1 og 2, mens medlemmer af fagforeningen kan tegne modul 1 til 5. Klageren har derfor ikke haft en berettiget forventning om at kunne tegne modul 3, og selskabet/fagforeningen har som følge heraf været berettiget til at korrigere indplaceringen af klageren til modul 2.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt