Ankenævnet for Forsikring

Den 28. juni 2017 blev i sag nr. 90480:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for tab af erhvervsevne og opsagt hans forsikringer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Selskabet har henvist til, at klageren ved indtegningen har afgivet urigtige helbredsoplysninger, hvorfor det har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne og opsagt hans forsikringer med tilbagevirkende kraft.

I klageskema af 8/2 2017 til nævnet fremgår blandt andet:

> "**Sagsfremstilling**
> Det har opsagt min liv pension forsikring fordi jeg har være syg siden 20/10/2015 er lige for tiden syg.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ville bare have mine rettigheder om det afgørelse er rigtigt juridisk."

Selskabet har i brev af 6/3 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "Vi har modtaget forsikredes klage over, at vi har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet på grund af urigtige helbredsoplysninger ved tegningen, så der ikke er dækning ved tab af erhvervsevne / invaliderente samt ret til præmiefritagelse.
>
> **Sagsredegørelse:**
> Forsikrede udfyldte og underskrev den 21. juni 2011 begæring og helbredserklæring til brug for oprettelse af forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne samt ret til præmiefritagelse.

Ved oprettelse af forsikringen, blev der afgivet helbredsoplysninger i form af en 4-punkts helbredserklæring (vedlagt af klager).
…
Forsikrede erklærede ved sin underskrift på helbredserklæringen den 21. juni 2011, at have modtaget 'Kundevejledning om helbredsoplysninger' samt at 'mine besvarelser og oplysninger er i fuld overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at forsikringen nedsættes eller helt ophører'.

Da der var mulige forsikringsmæssige helbredsforringende momenter på helbredserklæringen, udbeder vi os 'Spørgeskema nakke- og ryglidelser' samt en 'Blodtryksattest'.

På 'Spørgeskema nakke- og ryglidelser' (vedlagt af klager) er der oplysning om gener fra nakken i perioden 9. februar 2004 til 5. maj 2007. Der svares benægtende til gener efter 2007.

Blodtryksattesten (**bilag B**) giver ikke anledning til yderligere undersøgelse.

For at kunne udstede forsikringen beder vi om en 'Kontinuationserklæring' (**bilag C**) for at forsikrede kan bekræfte, at der ikke er ændringer i helbredsforholdene siden den sidst afgivne helbredserklæring. Forsikrede underskriver kontinuationserklæringen 15. august 2011 og svarer 'nej' til at have været syg eller sygemeldt siden sidst afgivne helbredserklæring, svarer 'nej' til at have søgt læge, naturlæge eller lignende siden sidst afgivne helbredserklæring samt 'ja' til at være fuldstændig rask og fuldt arbejdsdygtig.
…
I august 2016 ansøger forsikrede om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente (**bilag F**), da han siden 13. november 2015 har været uarbejdsdygtig grundet lidelse i venstre skulder, knæ, nakke og ryg.

Efter indhentning af sygedagpengesagens akter fra … Kommune (kun relevante notater vedlagt som **bilag G**) bliver vi bekendt med, at 'han i 2004 og 2007 var involveret i trafikuheld og fik piskesmæld. Har siden da haft problemer med smerter i nakke og skulder'.

Af udateret statusattest LÆ125 udfærdiget af speciallæge i reumatologi … til Jobcenter … fremgår det, at diagnosen er 'supraspinatus-tendinit' samt at 'patienten meddeler at have haft smerter og bevægeindskrænkning i 11 år'. Af LÆ125 af 28. juni 2015 fra Lægehuset i … fremgår det, at ovennævnte undersøgelse skulle have fundet sted 30. april 2015.

Endvidere fremgår det af Funktionsscreening af 11. august 2015, at '[klageren] sygemeldes den 2. januar 2015 fra arbejde som … med skulder/nakke smerter. Han oplyser, at han er involveret i færdselsuheld i 2004 og igen i 2007. Her pådrager han sig ryg- og nakkeskader. Han er ifølge LÆ125 set af reumatolog, der diagnosticerer ham med venstresidig supraspinatus tendinit. Samme reumatolog finder ingen nerverodspåvirkning i nakken. [Klageren] beretter om nakke- og rygsmerter, med periodiske paræstecier ud i venstre arm og hånd samt distalt i højre underben. [Klageren] fortæller videre, at han har døjet med de aktuelle symptomer i mere end et årti, men at de indenfor det seneste år har taget til i smertekarakter, hvorfor han først nu er blevet sygemeldt'.

På den baggrund beder vi om uddybende oplysninger fra forsikredes egen læge (**bilag H**).
…

Videncentret har vurderet, at forsikringen ikke ville kunne være tegnet med dækning ved tab af erhvervsevne samt ret til præmiefritagelse, såfremt helbredsoplysningerne var besvaret i overensstemmelse med sandheden.

Derfor bør Videncentrets responsum indgå i nævnets vurdering i lighed med tilsvarende sager.

Vi fastholder derfor vores opfattelse af, at forsikrede afgav urigtige oplysninger, da han ikke oplyste om gener fra bevægeapparatet samt tilfælde af nyresten kort før tegningen.

Vi finder det ikke sandsynliggjort, at der var tale om god tro jf. Forsikringsaftalelovens § 5, og ser os nødsaget til at fastholde, at Alm. Brand var berettiget til at slette invaliditetsdækningen jf. Forsikringsaftalelovens § 6.

Forsikrede afgav ved tegning i 2011 alene oplysning om nakkegener fra 2004 til 2007 og det gav derfor ikke anledning til at indhente yderligere oplysninger.

Forsikrede burde have oplyst om sine besøg hos lægen samt oplysningerne om gener fra bevægeapparatet i perioden 2008 til 2011 samt tilfælde af nyresten kort før tegningen. Såfremt disse forhold var oplyst ved tegningen, ville vi have haft mulighed for at indhente supplerende oplysninger.

Som følge af, at forsikrede ikke har oplyst om dette, har vi været afskåret fra at foretage en korrekt risikovurdering. Dette kan efter vores opfattelse tilregnes ham som i hvert fald uagtsomt.

Vi fastholder, at såfremt ovenstående var blevet oplyst ved tegning, ville vi ikke have kunnet tilbyde dækning ved tab af erhvervsevne samt mulighed for præmiefritagelse, således som vi har dokumenteret ved responsum fra Videncenter for Helbred og Forsikring.

Ydermere har forsikrede i forbindelse med tegning af forsikringen fået udleveret kundevejledning om helbredsoplysninger. Forsikrede har skrevet under på, at kundevejledning om helbredsoplysninger er modtaget.

Forsikrede er derfor - eller burde være det - vidende om hvilke konsekvenser det kan medføre, hvis der undlades oplysninger ved tegning af forsikring.

Vi fastholder, at forsikrede ikke har givet os de rette helbredsoplysninger ved tegningen, og at det er dokumenteret ved responsum fra Videncenter for Helbred og Forsikring, at oplysningerne ville have medført, at forsikringen alene kunne tegnes uden dækning ved tab af erhvervsevne samt ret til præmiefritagelse i henhold til vores indtegningsregler/forretningsgange."

I forbindelse med indtegningen har klageren udfyldt en helbredserklæring den 21/6 2011, hvoraf det blandt andet fremgår:

4. 90480

	NEJ	JA	
Har du indenfor de sidste 5 år været:			Hvis JA:
a. behandlet/undersøgt af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge eller behandlet/undersøgt på sygehus, laboratorium, ambulatorium el. lign. herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik?	☐	☒	For hvad? Ryggen Hos hvem? Kiropraktor, Centrumgaten, Falkenberg Hvornår? 2008 Hvor længe? 4 behandlinger
b. Er der følger/gener?	☒	☐	Hvilke?
Har du indenfor de sidste 5 år haft eller har du:	NEJ	JA	Hvis JA: Spørgeskema/skemaer skal vedlægges.
a. gener (smerter eller ubehag) i nakke, eller tænd, discusprolaps eller anden ryglidelse?	☒	☐	
b. gener (smerter eller ubehag) i skuldre, arme, albuer, hænder, hofter, ben, knæ eller fødder? Her ønskes ligeledes oplysninger om led- og gigtlidelser.	☒	☐	
a. Bruger du lægemiddel ordineret af læge eller anden behandler?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA: For hvad?
b. Har du tidligere brugt lægemiddel gennem længere tid (mere end 1 måned)?	☒	☐	I hvilke perioder? For hvad? I hvilke perioder?
c. Drikker du øl, vin, hedvin eller spiritus?	☒	☐	Gennemsnitlig genstande ugentligt.
d. Har du tidligere haft et større forbrug af øl, vin, hedvin eller spiritus?	☒	☐	Gennemsnitlig genstande ugentligt. I hvilke perioder?
e. Modtager du eller har du modtaget behandling eller rådgivning herfor?	☒	☐	Hvilken behandling?
	NEJ	JA	
a. Er du ansat i skåne/flexjob, på nedsat tid af helbredsmæssige årsager eller modtager du invaliditetsydelse?	☒	☐	Hvis JA, siden hvornår? Årsag?
b. Er du fuldstændig rask og arbejdsdygtig?	☒	☒	Hvis NEJ: Hvorfor?
c. Har du udover det oplyste, nogensinde været syg eller uarbejdsdygtig i en sammenhængende periode på 14 dage eller mere?	☒	☐	Hvis JA: Hvornår? Hvorfor?
d. Evt. følger eller gener?	☒	☐	Hvilke?

…

Helbredsoplysninger.

Jeg erklærer, at have gennemlæst alle sider, at begæringen er i overensstemmelse med mit ønske, og at mine besvarelser og oplysninger er i fuld overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger elle fortielser kan medføre, at forsikringen nedsættes eller helt ophæves."

På baggrund af helbredserklæringen anmodede selskabet klageren om at udfylde blandt andet et spørgeskema angående nakke- og ryglidelser, hvoraf blandt andet fremgår:

		NEJ	JA	
1	Har du eller har du haft ondt i **nakken** eller haft gener fra nakken i fx skulder, hoved eller arm? *Hvis du svarer NEJ, gå videre til spørgsmål 5.*	☐	☒	Hvis JA: Hvilke nakkegener? ☒ Muskelspændinger / træthed. ☒ Hold i nakken. ☐ Smerter med udstråling til armen. ☐ Diskusprolaps. ☒ Whip-lash (piskesmæld). ☐ Andet: _____ Hvornår var første periode? 5/2 2004 (måned/år) Hvornår var sidste periode? 5/5 2007 (måned/år)
2	Har du haft **nakkegener:**	NEJ	JA	Hvis JA:
	For mere end 7 år siden?	☒	☐	Hvor mange perioder ialt? _____
	Fra 4 til og med 7 år siden?	☐	☒	Hvor mange perioder ialt? _____
	Fra 1 til og med 3 år siden?	☒	☐	Hvor mange perioder ialt? _____
	Indenfor det sidste år?	☒	☐	Hvor mange perioder ialt? _____
	NB: Alle spørgsmål skal besvares med NEJ eller JA.			
3	Har du været uarbejdsdygtig på grund af **nakkegener?**	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA: I hvilke perioder? _____ (måned/år) Hvor længe? _____ (antal dage/uger i alt)
4		NEJ	JA	Hvis JA, hvor ofte?
	a. Er du påvirket af nakkegener i det daglige arbejde?	☒	☐	☐ Dagligt ☐ Månedligt ☐ Ugentligt ☐ Sjældnere
	b. Har du i forbindelse med nakkegener haft brug for smertestillende medicin?	☐	☒	☐ Dagligt Tidligere ☐ Månedligt ☐ Ugentligt ☐ Sjældnere
	c. Har du stadig gener fra nakken?	☒	☐	☐ Konstant ☐ Sjældent ☐ Af og til
5	Har du eller har du haft ondt i **ryggen** eller haft gener fra ryggen i fx balde, hofte eller ben? *Hvis du svarer NEJ, gå videre til spørgsmål 9.*	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA, hvilke ryggener? ☐ Muskelspændinger/træthed i ryggen, over taljen. ☐ Muskelspændinger/træthed i ryggen, under taljen. ☐ Smerter med udstråling til ben (iskias). ☐ Diskusprolaps. ☐ Whip-lash (piskesmæld). ☐ Andet: _____

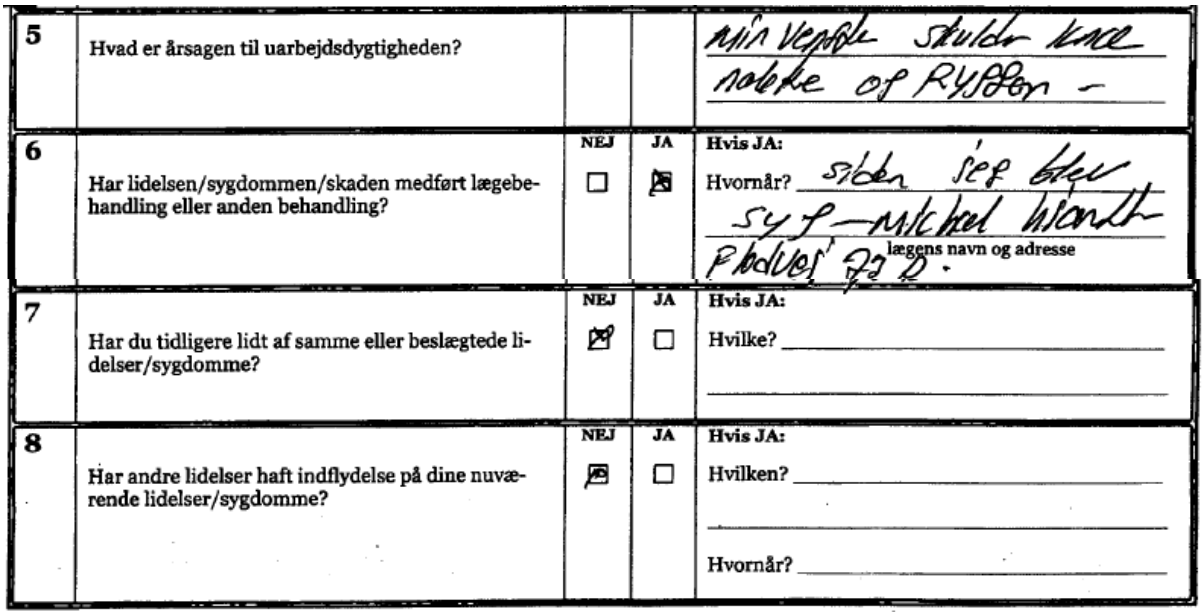
				Hvornår var første periode? _____ måned/år Hvornår var sidste periode? _____ måned/år
6	Har du haft **ryggener:** For mere end 7 år siden? Fra 4 til og med 7 år siden? Fra 1 til og med 3 år siden? Indenfor det sidste år? *NB: Alle spørgsmål skal besvares med NEJ eller JA.*	NEJ ☐ ☐ ☒ ☒	JA ☒ ☒ ☐ ☐	Hvis JA: Hvor mange perioder ialt? Nakke-i bilulykke Hvor mange perioder ialt? DO Hvor mange perioder ialt? _____ Hvor mange perioder ialt? _____
7	Har du været uarbejdsdygtig på grund af **ryggener?**	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA: I hvilke perioder ? _____ måned/år Hvor længe? _____ antal dage/uger i alt
8	a. Er du påvirket af ryggener i det daglige arbejde? b. Har du i forbindelse med ryggener haft brug for smertestillende medicin? c. Har du stadig gener fra ryggen?	NEJ ☒ ☒ ☒	JA ☐ ☐ ☐	Hvis JA, hvor ofte? ☐ Dagligt ☐ Månedligt ☐ Ugentligt ☐ Sjældnere ☐ Dagligt ☐ Månedligt ☐ Ugentligt ☐ Sjældnere ☐ Konstant ☐ Sjældent ☐ Af og til
9	Er du blevet behandlet / undersøgt for **nakke- eller ryggener** hos a. egen læge, speciallæge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler? b. på sygehus? *NB: Sæt streg under de benyttede behandlere.*	NEJ ☐ ☐	JA ☒ ☒	Hvis JA: Hos hvem Egen læge. (navn og adresse) I hvilke perioder? 2004 / 08 2007 (måned/år) Hvilken behandling? Blokad sutteklude Hvilket sygehus? Bornholms skade hotel Hvornår? 2004 / 2007 (måned/år)
10	a. Er du blevet opereret i nakke eller ryg? b. Er du blevet scannet eller røntgenundersøgt?	NEJ ☒ ☐	JA ☐ ☒	Hvilket sygehus? _____ Hvornår? _____ måned/år Med hvilket resultat? _____ Hos hvem? Horsens Sygehus (navn og adresse) Hvornår? 2007 (måned/år) Hvad viste billedet? Normal forhold

7. 90480

Af journaloplysninger fra kommunen af 28/5 2015 fremgår blandt andet:

> "[Klageren] fortæller, at han i 2004 og 2007 var involveret i trafikuheld og fik piskesmæld. Har siden da haft problemer med smerter i nakke og skulder."

Ved anmeldelsen af sin uarbejdsdygtighed til selskabet, har klageren i skema af 12/8 2016 blandt andet anført:



5	Hvad er årsagen til uarbejdsdygtigheden?			min venstre skulder kan ikke noget af RYGGEN –
6	Har lidelsen/sygdommen/skaden medført lægebehandling eller anden behandling?	NEJ ☐	JA ☒	Hvis JA: Hvornår? siden sep 04 – SYG – Michael Wandt Rødovre lægens navn og adresse
7	Har du tidligere lidt af samme eller beslægtede lidelser/sygdomme?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA: Hvilke?
8	Har andre lidelser haft indflydelse på dine nuværende lidelser/sygdomme?	NEJ ☒	JA ☐	Hvis JA: Hvilken? Hvornår?

Nævnet har fået forelagt klagerens fulde lægejournal fra egen læge, lægevagten samt speciallægeepikriser. Det fremgår blandt andet heraf:

> "15.11.04 <…>
> Subjektiv: Fri Kons/Besøg
> Har været hos spev læge via forsikr. Stadig gener i nakke og hovedpine
> Kommer til kons …
>
> 06.12.04 <…>
> Subjektiv: Fri Kons/Besøg
> Har været på … neurokir. Skal selv udfylde attest til AST. Stadig nakkesmerte. Især om natten. FTPx2 ugnetl (forsikr betalte), holdt sm nede. Pause og sm forværres.
> Stadig rhinitproblemer trods steroid. henv til …
> …
> 12.06.06 <…>
> Subjektiv: Muskelspænding omkring højre skulderblad Blokade
> …
> 04.12.06 <…>
> Subjektiv: Faldet på gulvet i butikken Sm ileolumbalt og især glut med dext Stråler til forside lår. Nat neurologi. Blokade med Xylo+dipro Råd og vejl øvelser. Ibuprof + panodil

19.12.06 <…>
Subjektiv: Stadig øm glutealt efter fald på arb Gled på nylakeret gulv. Klager over intermitt udstråling. Øm højre glut med. Nat neurologi Intet radukulært Evnt UL via FTP

…
02.01.07 <…>
Subjektiv: Stadig sm i ven side lænd og balde med udstråling til under knæ/forværret. Spec når siddet og stået længe Usikker SBL. Nat kraft Ingen pareser henv til rheum mhp vurd Lægger blok Xylo dipro

…
21.02.07 <…>
Subjektiv: Klager stadig over smerter i ve hofte. Virker meget funktionel ved OBJ us,. Udfylder begyndelsesattest resp Læger erklæring I til Topdanmark. Kopi i papj.o

09.05.07 <…>
Subjektiv: Lørdag 5/5 på vej til arb kl 13 kørt ind i højre side på venstresvingende bil (havde vigepligt) Kørte Mercedes. Fronten trykket ind, totalskadet. Airbag. Set på skadestuen … Halskrave Rtg cerv columna ia. Nu ømhed over ven skulder summen i alle fingre Ømhed over nakken Nat bev skulder Hnev FTP

…
19.12.07 <…>
Subjektiv: Været indlagt igår obs nyresten CT scannet + ultralyd begge normale, der var lidt blod i urinen + opkastninger + smerter i hø side, Obj øm rectusmuskulatur u curvaturen. CRP<8, ser an.

…
26.02.08 <…>
Subjektiv: Tk: Stadig øm over nakken Meget om morgenen og sidst på dagen Ingen udstråling '
Går hos FTP. Tage Panodil og Ibuprofen kur.

…
02.06.08 <…>
Subjektiv: Forværring i sm. i ryg og nakke og ve peroneus musk som startede ifm to trafikuheld i 2004 og 2007.
Der udfyldes læ 255 del1
Varighed 1-3 uger, deltid ved ikke evt om 2 uger, funktionsevnetrussel nej, tilbagevend uarbdygt nej, samarbejde med pt ja.

Prøver voltaren gel mod muskelsm i peronaer, og NSAID for sm.

…
05.02.09 <…>
Subjektiv: Udfylder LÆ 255 del 1. har fortsat gener efter trafikuheld tidl, har aktuelt generelle rygsmerter og særligt i hø side med lidt udstråling i balden, har desuden lavet forstrækning i hø læg.
Arbejder nogle få timer hver dag. Har ikke taget D-vitamin dråber men tabletter, henvises til fys.
Skriver på LÆ at afgørelse om recidiv må vente til effekt af D-vitamin og fys. Forventet varighed op til ca 4 uger.

…

26.04.10		<…>
Subjektiv:	Har smerter i ve arm, kan ikke bruge den så godt, der er dog god kraft og bevægelighed og ikke føleforstyrrelser. Ømhed ved håndleddet. Kunne evt være begyndende karpaltunnelsympt. Prøver NSAID. Tager lab for gigt	
…		<…>
27.08.10		
Subjektiv:	Skæve lipider med lav HDL og høj TG OBS kost. D-vitr kikset ny prøve. periodisk smerter i ve knæ. Normal US. Q-øvelser.	
…		
02.02.11		<…>
Subjektiv:	Hø-sidig nakkehold. lægger blok med 1 ml lederspan.	
…		
05.08.11		<…>
Subjektiv:	Set på … med smerter i ven flanke under ribbenskant og ++blod i urin Diklon hjalp Tidl afgået sten. Intet nu Sender til CT uro. Ingen CP klager, EKG for en ordens skyld. Stix i.a."	

Af udtalelse af 19/1 2017 fra Videncenter for Helbred og Forsikring fremgår blandt andet:

"De fremsendte helbredsoplysninger er gennemgået af den lægelige komite i Videncenter for Helbred & Forsikring. Havde oplysningerne foreligget på tegningstidspunktet, ville komiteen have vurderet forsikringsrisikoen pr. 15-08-2011 til:

Dødelighed: D2 Invaliditet: Afslag

Begrundelse for vurderingen
Vurderingen er baseret på de foreliggende oplysninger om gener fra bevægeapparatet samt tilfælde af nyresten kort før tegningen. Forsikrede havde ved tegningen oplyst om nakkegener fra 2004 til 2007.

Baggrunden for vurderingen er oplysningerne fra egen læges journal og sygehusjournaler. Det fremgår heraf, at forsikredes nakke- og ryggener forværredes i juni 2008. I 2009 er der beskrevet generelle rygsmerter med udstråling til højre balde og forsikrede blev behandlet med smertestillende. Endelig blev forsikrede i februar 2011 behandlet med blokade for nakkehold.

Derudover fremgår det, i april 2010 at forsikrede konsulterede egen læge pga. smerter i venstre arm, da han ikke kunne bruge den så godt og der var ømhed i håndleddet. Egen læge overvejede, om der var tale om begyndende karpaltunnelsyndrom og der blev taget blodprøver med henblik på undersøgelse for gigt og forsikrede skulle prøve behandling med NSAID.

Endelig oplyser egen læge i august 2010, at der er periodiske smerter i venstre knæ.

Dertil kommer, at forsikrede 5. august 2011 blev undersøgt af vagtlæge pga. smerter i venstre flanke samt hæmaturi. Forsikrede blev behandlet med Diklon og det fremgår, at

der var afgået sten. 8. august 2011 blev forsikrede behandlet med Voltaren pga. urinvejssten."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"**1. Oplysninger ved forsikringsaftalens afslutning**

1.1.
Forsikringsaftalen er indgået på grundlag af de ved tegningen modtagne skriftlige oplysninger. Dersom disse oplysninger ikke er rigtige eller fuldstændige, kan forsikringen nedsættes eller bortfalde efter Forsikringsaftalelovens regler. Tilsvarende regler gælder ved genoptagelse af præmiebetalingen, forhøjelser og andre ændringer af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 12/8 2016 anmeldt uarbejdsdygtighed til selskabet. Han har i anmeldelsen anført, at årsagen til hans uarbejdsdygtighed er smerter i venstre skulder, knæ, nakke og ryg, og at han har været sygemeldt siden den 15/11 2015.

Selskabet har i brev af 25/1 2017 meddelt klageren, at de fremkomne oplysninger om klagerens helbred forud for hans tegning af forsikringen har gjort, at selskabet har annulleret klagerens forsikring med tilbagevirkende kraft.

I forbindelse med tegningen af forsikring ved tab af erhvervsevne har klageren den 21/6 2011 underskrevet en helbredserklæring. Det fremgik heraf, at såfremt klagerens oplysninger var urigtige, eller fortielse havde fundet sted, kunne forsikringen nedsættes eller ophæves. I helbredserklæringen har klageren blandt andet svaret nej til spørgsmål om, hvorvidt han inden for de seneste 5 år havde haft eller havde gener (smerter eller ubehag) i nakke, eller lænd, diskusprolaps eller anden ryglidelse. Klageren har også svaret nej til spørgsmålet, om han inden for de sidste 5 år havde haft eller havde gener (smerter eller ubehag) i skuldre, arme, albuer, hænder, hofter, ben, knæ eller fødder. I det uddybende spørgeskema har klageren oplyst, at generne fra nakken var fra 2004 til 2007, og at det således var for 4 til 7 år siden.

Det fremgår af journaloplysninger fra egen læge af 12/6 2006, at klageren har muskelspændinger omkring højre skulderblad, den 4/12 2006 og den 19/12 2006. Den 2/1

2007 har han efter et fald smerter i lænden med udstråling. Den 21/2 2007 klager han over smerter i venstre hofte. Den 19/12 2007 har klageren været indlagt på grund af nyresten. Den 2/6 2008 har klageren oplyst, at han har forværring af smerter i sin ryg og nakke som startede i forbindelse med trafikuheld i 2004 og 2007. Den 5/2 2009 havde han fortsat gener efter trafikuheld med aktuelt generelle rygsmerter, og det er oplyst, at han arbejder nogle få timer hver dag. Den 26/4 2010 har klageren oplyst, at han har smerter i venstre arm og lægen har vurderet, at det eventuelt kunne være begyndende karpaltunnelsyndrom.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, at selskabet er fri for ansvar, hvis forsikringstageren ved uagtsomhed har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringsaftalens afslutning, og det kan antages, at selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i helbredserklæringen af 21/6 2011 ved ikke at oplyse om ovennævnte lægebesøg og helbredsgener som svar på selskabets spørgsmål herom. Nævnet finder, at afgivelsen af urigtige oplysninger må tilregnes klageren som uagtsomt.

Selskabet har forelagt journaloplysningerne for Videncenter for Helbred og Forsikring, der i udtalelse af 19/1 2017 har vurderet forsikringsrisikoen pr. 15/8 2011 til "afslag" for så vidt angår forsikring mod invaliditet. I udtalelsen henvises blandt andet til de lægelige journaloplysninger om klagerens forværring af nakke- og ryggener i 2008, smerter i venstre arm i april 2010 og smerter i venstre knæ i 2010.

Nævnet finder, at selskabet har godtgjort, at det ikke ville have tegnet forsikringen, hvis selskabet havde haft korrekte oplysninger ved aftaleindgåelsen omkring klagerens helbredsforhold. Nævnet må lægge til grund, at selskabet ikke har været vidende om de korrekte helbredsoplysninger, før selskabet modtog klagerens lægejournal i oktober 2016.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse af 25/1 2017.

Nævnet bemærker, at der er tale om en for klageren meget vidtgående retlig følge af sin adfærd ved købet af forsikringen, hvorfor nævnet finder, at det havde været ønskeligt, at selskabet i sit brev af 25/1 2017 havde henvist til det relevante retsgrundlag for sin afgørelse. Det havde ligeledes været ønskeligt, at selskabet klart havde oplyst klageren om, at han efter selskabets vurdering havde afgivet urigtige oplysninger, da han købte forsikringen.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt