Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 90481:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring hos If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom. Klageren henviser til, at selskabet i sit forsikringstilbud tog forbehold for en besigtigelse af ejendommen, og at han regnede med, at alt var i orden, da han efterfølgende modtog og betalte en regning fra selskabet. Han klager endvidere over, at selskabet som følge af den anmeldte skade har opsagt hans forsikring pr. 4/2 2017.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at årsagen til skaden er, at der i forvejen var revner i murværket, og at flere spær var brækkede på grund af råd, og at forsikringen ikke dækker skader, som er opstået på grund af konstruktionsfejl og manglende vedligeholdelse samt rådskader. For så vidt angår det anførte om, at der i forsikringstilbuddet var taget forbehold for besigtigelse af ejendommen, har selskabet anført, at der er tale om en standardformulering, og at selskabet kun foretager besigtigelse, når ejendommen er opført før 1920. At ejendommen er forsikret uden en besigtigelse, medfører efter selskabets opfattelse ikke, at forsikringen dermed dækker alle anmeldte skader.

I klagen til nævnet af 8/2 2017 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag
Jeg har købt ejendommen … for ca 2 år siden, jeg fik et tilbud på husejer forsikring med All risk på ejendommen ved If forsikring kr ca 9000. Der er landejendom fra 1928. Da jeg fik tillbudet, stod der at de to forbehold for besigtigelsen af ejendommen, så regnede jeg med at de ville sende en og se standen på ejendommen inden forsikringen trådte i kraft. Jeg modtog en regning og betalte den, og så regnede med at alt var i orden. Nu her 2 år efter fik jeg en storm skade på garagen der er bygget sammen med huset. Og jeg meldte skaden til forsikringen som man skal, og der kom en taksator, som i mine øjne næsten havde afvist skaden på forhånd, han var meget negativ. Vi gennem gik så de skader der var kommen i forbindelse med stormen den 25/12 2016. Jeg modtog en mail d 10/1 2017 hvor han afviser skaden totalt, med begrundelsen at den er i dårlig stand, og manglende veligeholdelse, yder mer modtager jeg en opsigelse den 20.1 2017 ca 10 dage efter at de nu opsige min forsikring pga den skade jeg har haft, jeg må indrømme at jeg mildest talt er noget overrasket over den processes. Jeg sender så en klage til deres ejen instans og får svar tilbage at de holder på deres afvisening af skaden og opsigels af forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg syntes at jeg som forbruger er blevet snydt af deres måde at behandle sagen på.
Jeg tegner en forsikring, hvor de ikke tjekker ejendommen som de ellers skriver i deres tilbud, de sender en regning som jeg betaler, jeg får en skade, som de afviser fordi garagen er i for dårlig stand, burde de ikke have tjekket stand inden de sender en regning, så betaler jeg for noget som de ikke vil dække, jeg syntes det er snyderi at de overhovedet kan det. Og så lige plaster på såret, at de opsiger mine forsikring pga den skade jeg har fået som de ikke dækker.

Jeg vil bare have lavet de skader min ejendom har fået, i forbindelse med stormen.
Så ejendommen blev som den var før stormen derfor jeg fik en forsikring. håber det var svar nok."

Hertil har selskabet i brev af 1/3 2017 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Af klagen fremgår det, at der i tilbuddet er taget forbehold for besigtigelse af ejendommen, hvorfor kunden regnede med at alt var i orden, da han efterfølgende modtog regning og betalte den.

I vedlagte bilag 'Tilbudsforside 30.07.2015' har vi markeret det pågældende forbehold.
Vi kan oplyse, at der er tale om en standard vending, som åbner op for en eventuel konsulentbesigtigelse, men som sjældent benyttes.
Vi har valgt at besigtige ejendomme hvis de er fra før 1920, hvilket er et udtryk for, at vi normalt finder dette er tilstrækkeligt, og indenfor hvad der er praktisk muligt. Det er vores indtryk at denne praksis ikke afviger væsentligt fra andre selskabers kutyme på området.

Den pågældende ejendom er fra 1928 og dermed ikke blevet besigtiget, men det betyder efter vores opfattelse ikke, at man dermed er sikret at kunne erstatning for skader, der kan henføres til råd og manglende vedligeholdelse.

Vi kan bekræfte, at vi efterfølgende opsiger forsikringen i forbindelse med skaden på baggrund af de modtagne fotos fra vores skadeskonsulent.

Hvis De har yderligere spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Af forsikringstilbuddet af 30/7 2015 fremgår det bl.a.:

"**Tilbud på forsikring**

Vi fremsender hermed som aftalt dit tilbud på forsikringsaftalen. Tilbuddet indeholder information om pris, samt oversigt over forsikringssummer og dækningsomfang.

Tilbuddet gælder t.o.m. 28. september 2015. Uanset den i tilbuddet anførte aftaleperiode, kan aftalen tidligst træde i kraft ved accept af tilbuddet.

Priserne i tilbuddet er beregnet på baggrund af de oplysninger, vi har modtaget fra dig. Priserne er inklusiv statsafgift for motor for aftaleperioden men eksklusiv alle øvrige skatter og afgifter. Der tages forbehold for årlig pris- og vilkårsregulering, såfremt aftaleperioden først træder i kraft i næste kalenderår.

Såfremt tilbuddet indeholder dækninger, der forudsætter besigtigelse, tages der forbehold for dækning, indtil eventuel konsulentbesigtigelse har fundet sted."

Af selskabets skadekonsulents mail af 10/1 2017 fremgår det bl.a.:

"**Skader på murværk**

Der kunne ved besigtigelsen konstateres flere skader på murværk i form af revner. Jeg kunne konstatere, at disse revner er af ældre dato, hvilket du også bekræftede. Det kan ikke afvises, at revnerne er blevet værre som følge af stormen. Revnerne burde have været udbedret, og derfor må skaderne på murværket afvises som værende dækket, da forsikringen, jf. betingelserne side 19, undtager skader, der skyldes manglende vedligeholdelse.

Skader på tagkonstruktion

Jeg kunne konstatere flere brækkede spær, som følge af råd.
Da der ikke, jf. betingelserne pkt. 5.8.2, er dækning for rådskader på forsikringen, må disse skader skyldes manglende vedligeholdelse, og er derfor ikke dækket på forsikringen.

Der kunne ligeledes konstateres skader på spær, hvor der på et tidligere tidspunkt, har været foretaget en forstærkning i form af pålaskning med 1x4". Det var ikke muligt, at se hvorfor denne pålaskning var foretaget. Det kunne udelukkende konstateres, at en større del af de oprindelige spær ikke var tilstede.

En sådan pålaskning er ikke tilstrækkelig idet, den ikke har samme styrke som det oprindelige spær. Der er derfor tale om en konstruktionsfejl (og ret beset også manglende vedligeholdelse), hvilket ikke er dækket på forsikringen jf. betingelserne pkt. 5.6.2

Med baggrund i ovenstående konstateringer må jeg derfor afvise hele skaden, som værende en kombination af råd, konstruktionsfejl og manglende vedligeholdelse.

Jeg afslutter derfor skaden fra vores side."

Af en rapport fra et bygningsanalysefirma af 6/2 2017 fremgår det bl.a.:

"Prøver modtaget den 06.02.2017

Skadetype
Ved mikroskopi af de fremsendte prøver kan vi konstatere følgende:

Prøve 1- udtaget fra spær i garage:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - herunder Barksvampe (Corticiaceae). Derudover er der angreb af Almindelig Borebille (Anobium punctatum).

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Prøve 2 - udtaget fra spær i sammenbygning:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - herunder Barksvampe (Corticiaceae). Derudover er der sporadisk angreb af Almindelig Borebille (Anobium punctatum).

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Råd/svamp
Råd er en betegnelse for en langsomt forløbende ødelæggelse, der forårsages af langsomt voksende træødelæggende svampe. Råd kan karakteriseres ved, at træet mørnes og gradvist gennemsættes af tætliggende sprækkerevner eller trevler. Råd opstår, når træet udsættes for periodisk fugt gennem en årrække og er derfor en forventelig skade på konstruktionen, der ikke er tilstrækkeligt konstruktivt og kemisk beskyttet.

Svamp er en betegnelse for en relativ hurtigt forløbende nedbrydning, der viser sig ved, at træet misfarves, mørnes, trevler eller skrumper og revner på tværs af træets fiberretning. Svamp forårsages af hurtigtvoksende, trænedbrydende svampe under fugtige forhold. En svampeskade opstår når træet, mod forventning, får tilført fugt på grund af konstruktionsfejl eller på grund af brud i konstruktionen.

Undersøgelsen vedrører kun den tilsendte prøve, og resultatet af analysen kan således ikke danne baggrund for en generel vurdering af bygningens/konstruktionens tilstand.

Forklaring
Almindelig Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe (Corticiaceae), Bævresvampe (Tremellales), Overfladerådsvampe (specielle mikrosvampe), forskellige brunmuldsvampe m.m. Det er ikke muligt nærmere at specificere typerne.
De optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger.

Nedbrydninger forårsaget af disse svampe foregår så langsomt, at de i forsikringsmæssig henseende må vurderes som rådskader.

Almindelig Borebille (Anobium punctatum) er en lille bille på 4-6 mm, der foretrækker 15-30% vandindhold i træet. Derfor ses den næsten altid i tagværk i ældre huse, ofte i krybekældre, hvor fugtprocenten ofte overstiger 15%, men sjældent i møbler, da fugtigheden i møbeltræet i de fleste boliger efter centralvarmens udbredelse er bragt ned på mellem 8-12%.

Almindelig Borebille tager sædvanligvis meget lang tid for at styrkesvække det angrebne træ, men et lettere angreb af råd eller svamp fremmer udviklingen. Borebillen angriber kun splintveddet i træet - kerneveddet står urørt tilbage.

Kun en vurdering af totalskaden på stedet kan afgøre, hvorvidt der er tale om omfattende styrkesvækkelse.

Årsag
Da vi ikke er bekendte med forholdene i detaljer, er det ikke muligt for os at udtale os om skadesårsagen.

Reparation
Da vi ikke er bekendt med skadesomfanget eller konstruktionens opbygning i detaljer, ser vi os ikke i stand til at anvise en tilrettet udbedringsmetode.

Generelt gælder, at fugtkilden findes og elimineres.

Vi anbefaler en udskiftning af det nedbrudte træ med nyt lagertørt træ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1.5 Opsigelse**
Hvis If ikke ønsker at fortsætte aftalen, fremsendes meddelelse herom i stedet for tilbud om fornyelse senest en måned før aftalens udløb.

Hvis If har udlagt selvrisikobeløb og/eller momsbeløb, kan If opsige forsikringen uden varsel såfremt beløbet ikke indbetales indenfor den angivne betalingsfrist.

1.6 Opsigelse ved skade
Efter enhver anmeldt skade og i indtil 14 dage efter erstatningens udbetaling eller afvisning af skaden, er såvel forsikringstageren som If berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel. I stedet for opsigelse af forsikringen, kan If indenfor samme varsel vælge at foretage begrænsninger i dækningen.
…
4 Hvad er forsikret
4.1 Hvad indgår i forsikringen
Forsikringen omfatter de bygninger, løsøre (genstande) og interesser som fremgår af forsikringsaftalen.

4.1.1 Bygning
De på forsikringsstedet beliggende bygninger, herunder carporte, der er opført på muret eller støbt fundament eller betonblokke, inkl. fundamenter og betonblokke indtil 1 meter under jordlinie eller under kældergulv, samt:

- gulvbelægninger, herunder tæpper, der enten er limet fast til et underlag eller er lagt på et underlag, der ikke kan betragtes som færdigt gulv,
- anlæg til brandmæssig sikring af bygningen eller dele af denne, samt civilforsvarsmateriel,
- baldakiner og markiser, dog er baldakiner og markiser beklædt med stof/tekstil ikke omfattet,
- facadeglas,

- træpæle eller anden fundering af træ, skure, lysthus og baldakiner er kun dækket mod brandskader og/eller eksplosion.

…

5.2 Naturskade

5.2.1 Hvad er dækket af forsikringen

- vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet, de af forsikringstageren benyttede lokaler eller stiger op gennem afløbsledningerne,
- snetryk,
- storm (herunder skypumpe) og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen samt væltende eller nedstyrtende genstande, der udefra beskadiger bygningerne,
- skade ved nedbør, der trænger ind gennem tag eller væg, når dette skyldes en umiddelbart forinden indtruffet dækningsberettiget stormskade på bygningen.

…

5.2.2 Hvad er ikke dækket af forsikringen

- skade på genstande, der er fejlkonstruerede, behæftede med materialefejl eller udført forkert, når skaden er forårsaget heraf.

5.6 Anden pludselig skade

5.6.1 Hvad er dækket af forsikringen

Direkte fysiske skader eller tab af de forsikrede genstande nævnt i forsikringsaftalen og udover de dækningsomfang som er nævnt i kapitel 5, ved pludselige og uforudsete begivenheder af hvilken som helst årsag, uanset om årsagen ikke er pludselig.

5.6.2 Hvad er ikke dækket af forsikringen

Under 'Anden pludselig skade' er dækningsomfang for øvrige dækninger nævnt i kapitel 5 - både 'hvad er dækket af forsikringen' og 'hvad er ikke dækket af forsikringen' - ikke omfattet her.

Derudover er følgende ikke dækket:

…

- genstande, der er fejlkonstruerede, behæftede med materialefejl eller udført forkert, når skaden er forårsaget heraf,

…

5.8 Svamp- og insektskade

5.8.1 Hvad er dækket af forsikringen

- angreb af træ- og murødelæggende svampe og insekter der er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør,
- angreb af træødelæggende insekter. Her dækkes udgifterne til udskiftning eller afstivning af træværk, såfremt dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne,
- angreb af husbukke. Her dækkes tillige udgifterne til bekæmpelse af disse,
- angreb af murødelæggende insekter. Her dækkes udgifterne til reparation af beskadiget mørtel, men kun såfremt dette er påkrævet af hensyn til murværkets bæreevne.

5.8.2 Hvad er ikke dækket af forsikringen

- skade forårsaget af råd og/eller rådborebiller,
- svampeskader på træverandaer, -terrasser, -altaner, -garager eller lignende samt kældergulve og træværk på kældervægge,
- skade, der skyldes tilstopning af nødvendige ventilationsåbninger,

- skade på genstande, der er fejlkonstruerede, behæftede med materialefejl eller er udført forkert, når årsagen til skaden kan henføres hertil,
- skade på genstande, der ikke opfylder bygnings- lovgivningens regler, når årsagen til skaden kan henføres hertil,
- skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse,
- skade som følge af forkert udført isolering,
- indirekte tab. Driftstab og meromkostninger dækkes kun, i det omfang det fremgår af forsikringsaftalen,
- skade på genstande, der er fejlkonstruerede, behæftede med materialefejl eller udført forkert, når skaden er forårsaget heraf,
- beskadigelse for hvilken en leverandør, reparatør eller transportør er ansvarlig ifølge kontrakt eller lov.

…

Manglende vedligeholdelse

De forsikrede genstande skal til stadighed vedligeholdes. F.eks. skal rustne, tærede, slidte og defekte dele udskiftes i maskiner, filtre skal skiftes og ventiler skal renses, alt sammen i henhold til service- og vedligeholdelsesmanualer. Hvis en skade hovedsageligt skyldes manglende vedligeholdelse, kan selskabet afslå at erstatte skaden.

…

Pludselige og uforudsete begivenheder

Pludselige begivenheder er:

Begrebet er anvendt for at afgrænse dækningsområdet til pludselige begivenheder (hændelser), hvorfor skader, der opstår ved slid, korrosion eller anden gradvis forringelse ikke vil være dækket.

Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt som f.eks. vandskade fra dryp, rystelser fra trafik, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, svindrevner eller bevægelser i trækonstruktioner, gener fra dyr som gnaver eller bygger rede, og lignende skader regnes ikke for pludselige skader.

Uforudsete begivenheder er:

Begrebet uforudsete begivenheder (hændelser) anvendes til at præcisere, at forsikringsdækningen ikke omfatter skader, der må påregnes at ville indtræde.

Dækningsomfangsskema:

Årsag	Virkning	Dækning for skade
Pludselig	Pludselig	Ja
Pludselig	Langsom	Nej
Langsom	Pludselig	Ja
Langsom	Langsom	Nej"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt en stormskade på sin ejendom sket den 25/12 2016.

Som følge af den anmeldte skade har selskabet i brev af 20/1 2017 opsagt klagerens husforsikring med virkning fra den 4/2 2017.

Klageren har anført, at selskabet i sit forsikringstilbud tog forbehold for en besigtigelse af ejendommen, og at han regnede med, at alt var i orden, da han efterfølgende modtog og betalte en regning fra selskabet.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at årsagen til skaden er, at der i forvejen var revner i murværket, og at flere spær var brækkede på grund af råd, og at forsikringen ikke dækker skader, som er opstået på grund af konstruktionsfejl og manglende vedligeholdelse samt rådskader. For så vidt angår det anførte om, at der i forsikringstilbuddet var taget forbehold for besigtigelse af ejendommen, har selskabet anført, at der er tale om en standardformulering, og at selskabet kun foretager besigtigelse, når ejendommen er opført før 1920. At ejendommen er forsikret uden en besigtigelse, medfører efter selskabets opfattelse ikke, at forsikringen dermed dækker alle anmeldte skader.

Nævnet bemærker, at der i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 1.6 ved enhver anmeldt skade og indtil 14 dage efter erstatningens udbetaling eller afvisning af skaden er en adgang for selskabet til at opsige forsikringen med 14 dages varsel. På denne baggrund, og da opsigelsen er varslet i overensstemmelse med det i punkt 1.6 angivne varsel, finder nævnet, at selskabet med virkning fra den 4/2 2017 har været berettiget til at opsige klagerens husforsikring som sket.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at hovedårsagen til de anmeldte skader i bygningens murværk i form af revnedannelser, ikke er stormen den 25/12 2016 eller anden dækningsberettigende skadeårsag. Nævnet har blandt andet lagt vægt på taksatorens bemærkninger om, at hovedparten af revnerne var af ældre dato, og at murværket manglede reparation, hvilket også understøttes af de fremlagte fotos.

Hvad angår skaderne på tagkonstruktionen, herunder bygningens spær finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet har godtgjort, at hovedårsagen til skaderne er fejlkonstruktion og råd.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at prøver udtaget fra spærene i garagen og sammenbygningen har vist, at træet var angrebet af råd, der ikke er omfattet af forsikringens dækning. Nævnet har endvidere lagt vægt på taksatorens oplysninger om, at en større del af de oprindelige spær ikke er tilstede, og at den forstærkning, der var foretaget på nogle af spærene i form af pålaskning med 1x4 var utilstrækkelig til at opnå den fornødne styrke i konstruktionen, samt de fremlagte fotos af skaderne, der viser, at blandt andet spærene var i ringe stand.

Nævnet finder, at forbeholdet i tilbuddet om, at selskabet eventuelt ønskede at besigtige ejendommen ikke kan føre til andet resultat.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afvisning af at yde dækning for skaderne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels