Ankenævnet for Forsikring

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 90482:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/Crawford & Company Denmark
Lergravsvej 59, 1. sal
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Lloyd's v/Crawford & Company Denmark. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har anført, at den skadede tand var svækket og behandlingskrævende forud for det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskema af 8/2 2017 til nævnet blandt andet anført:

> "I henhold til forsikringspapirer, dækker min forsikring også tandskader vedr. tygge-skader ved svækkede tænder. Dog kun indtil 50% af udgiften.
> Selskabet forholder sig dog slet ikke til skaden, men vil ikke dække grundet at tanden er svækket og at der tidligere har været drøftet en mulig konstruktiv ændring mellem egen tandlæge og jeg.
>
> Jeg mener dog ikke at sagen kan forkastes grundet argumenter vedr. tandens mulige svækkelse, da forsikringen netop også skulle dække netop her eller på indicier som reelt ikke har med selve skaden at gøre.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At selvskavet vil betale de angivende 50% af en kommende tandlægeregning ved reetablering.
>
> Det er vel at sammenligne med at et selskab ikke vil dække et ødelagt vindue fra et indbrud, hvis ejeren tidligere har modtaget et tilbud på isætning af nye vinduer ved en tidligere lejlighed."

Selskabet har i brev af 24/3 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Hvad er der sket**
Den 8. november 2016 modtager vi via [forsikringsagentur] en skadeanmeldelse vedr. tandskade fra [klageren] (bilag C). Af anmeldelsen fremgår at [klageren] *'spiste af en ikke tilstrækkelig rengjort majskolbe.'*

Sagen afventer herefter, at vi modtager tandlægeerklæringen.
…
Den 14. december 2016 modtager vi via [forsikringsagentur] tandlægeerklæringen samt røntgenfoto og behandlingsoverslag (bilag E) fra Tandlægerne …
Det fremgår af tandlægeerklæringen, at der er tale om en tandskade på tanden 1+ opstået den 11. maj 2016, hvor [klageren] har *'tygget i majskolbe.'*
Det fremgår ydermere af tandlægeerklæringen at den skadede tand 1+ oprindelig var kronet fra ca. 1995, og at kronen flere gange er faldet af.

Vi sender den 15. december 2016 en mail til [klageren] vedhæftet et spørgeskema (bilag F).
Vi kontakter ydermere telefonisk Tandlægerne … for kopi af tandlægejournalen, hvilket vi modtager pr. mail den 16. december 2016 (Bilag G). Den 28. december 2016 modtager vi mail fra [klageren], med svar på vores spørgeskema (bilag H).

Sagen er herefter gennemgået med vores tandlægekonsulent der udtaler, at tanden har været dubiøs før traumet, og der i øvrigt ses et vist fæstetab på tanden. Han udtaler ydermere at tandlægen tidligere har foreslået at indsætte et implantat ifølge journalen.

På baggrund af sagens oplysninger afviser vi, at den anmeldte tandskade er omfattet af forsikringsdækningen, jævnfør vores brev af den 5. januar 2017 (Bilag I) sendt til [klageren] pr. mail.
Det er vores opfattelse, at der ikke er tale om dækningsberettigede behandlingsudgifter for tandskaden, idet det af journaloplysningerne, tandlægeerklæringen og røntgenbillede fremgår, at tanden forud for den anmeldte hændelse var svækket og behandlingskrævende.

Vi modtager den 12. januar 2017 et telefonopkald fra [klageren], der er utilfreds med vores afgørelse. Vi uddyber herunder vores vurdering, og fastholder vores tidligere afgørelse. Vi beder ham, såfremt han ønsker en skriftlig revurdering/fastholdelse, sende os en mail med sine klagepunkter.

Det er os bekendt, at [klageren] ligeledes har klaget direkte til [forsikringsagenturet], og at de ligeledes har fastholdt vores afgørelse.
…
Af tandlægejournalen (bilag G) fremgår, at skaden har været behandlet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.
…
Af akterne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår, at der oprindelig er tale om en skade opstået 28.10.1993.
Der er indsendt en genoptagelsesanmodning til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 26. april 2016, hvoraf det fremgår at *'Det udførte tandarbejde er ikke længere i stand til at befæste ny tandkrone.'*

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 20. juli 2016 fremgår; at røntgen af den 11. maj 2016 viser en insufficient krone 1+ med omfattende skader under kronen, samt at den har været recementeret og repareret tidligere. At tanden 1+ den 27. marts 2015 har fået et slag. At tanden 1+ den 4. juni 2015 har fået en plastfyldning, og at der den 19. februar 2015 igen er recementeret uden garanti.
Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan ikke dække udgiften til den foreslåede tandbehandling, da tanden ikke anses for at være erstatningsværdig.
Sagen bliver fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring oversendt til Ankestyrelsen, da de har modtaget en klage over deres afgørelse. I begrundelsen for oversendelsen til Ankestyrelsen fremgår ligeledes at kronen 1+ havde været recementeret og repareret tidligere, og seneste den 19. februar 2015 blev recementeret uden garanti, og at tanden således ikke var erstatningsværdig på skadestidspunktet.

Efter afvisningen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, anmelder [klageren] skaden på sin ulykkesforsikring.

Begrundelse for at fastholde afgørelsen
Forsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Et ulykkestilfælde er defineret ved 'en pludselig hændelse der forårsager personskade', jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.

Forsikringen dækker ydermere rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter en tyggeskade, når skaden er opstået i forbindelse med indtagelse af fødevarer, og skaden skyldes et uventet fremmedlegeme i fødevarer, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 16.2.
Det er en betingelse for denne dækning, at policen inkluderer tyggeskader.

Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 16.5 kan erstatningen nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet.

Det fremgår af tandlægeerklæringen (bilag E), at tanden 1+ fra ca. 1995 har været kronet, og at kronen flere gange har været faldet af.
Af tandlægejournalen (bilag G) fremgår at tandlægen, forud for den anmeldte hændelse den 11. maj 2016, har foreslået implantatbehandling.

Endvidere fremgår det af akterne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (bilag J), at der er indsendt genoptagelsesanmodning til dem, på en tidligere tandskade fra 28.10.1993 der vedrører tanden 1+. Denne genoptagelsesanmodning er sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring forud for den anmeldte skadedato den 11. maj 2016.
Der fremgår ydermere at tanden 1+ tidligere har været repareret og recementeret, og derved ikke var erstatningsværdig på skadestidspunktet.

Tanden 1+ var forud for den anmeldte hændelse den 11. maj 2016 svækket og behandlingskrævende.
Det er vores opfattelse at den anmeldte tandskade ikke er omfattet af forsikringsdækningen og vi fastholder derfor den tidligere afgørelse i sagen."

Af klagerens mail af 5/6 2017 til nævnet fremgår det blandt andet:

"i henhold til tilhørende forsikringsbetingelser side 7 fremgår det at, hvis beskadiget tænder i forvejen er svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbyg-

ning, erstatter forsikringen kun indtil 50 % af udgiften til behandling af den beskadiget tand.

Derfor anses en berettiget dækning at skulle dække halvdelen af oplyste behandling.

ved tegnelse af forsikringen blev der ikke taget forbehold for eksisterende fejl eller bedt om dokumentation for tænders beskaffenhed eller stand, men derimod understreget at også beskadiget tænder vil blive dækket såfremt der skulle opstå skade herpå.

I forbindelse med konkret tyggeskade på fortand ønskede forsikrings-selskabet derfor fremsendt bilag fra forsikringstagers tandlæge, samt herunder årsag til skaden.

Forsikrings-selskabet ønsker dog kva. deres egne dæknings-garanti alligevel ikke at forholde sig til hverken selve skaden eller bidrage til komende behandling.

Dette sker med et argument om at tanden allerede er kulbøs (svækket), hvilke i henhold til egne betingelser er dæknings-berettiget.

ligeledes bemærkes det, at der forelægger et bud på ændring af berørte tand. Dette har dog intet med dæknings-graden af en given skade at gøre, da det uagtet dette, fortsat anses som dæknings-berettiget. En evt. forskønnelse kan ikke her fratage forpligtelsen.

Forsikringen forholder sig slet ikke til skaden - men afviser den på helt grundløst grundlag.

Man kan ikke i dele af betingelser skrive at også svækkede tænder vil blive dækket og så alligevel ikke dækkes med helt samme forbehold. Om man kalder det kulbøs eller svækket, har reelt ingen betydning ad udtrykket dækker over samme betydning.

Ligeledes er der besynderligt at evt. kommende vedligeholdelses-arbejder kan medfører tab af forsikringens dæknings-grad."

I klagerens tandlægejournal er det blandt andet noteret:

"**27/3/2015**	…	Regelmæsig diagnostisk undersøgelse. Medicin: i.a.. Rygning: Nej. Parodontium: Pocher <4 mm. Tænder:slået 1+ ved tøømmerarbejde
…		
4/6/2015	…	Plastfyldning 1+ flade 1. Grundet tandfraktur fraktur af faciale del af roden. Bonding: Futura bond. Materiale: Grandioso, RelyX. Farve: A3. Pt. er informeret om: Behandlingen er uden garanti for holdbarhed. talt med pt vedr anden beh implantat)
…		
19/2/2016	…	Recementering 1+. Kontrolleret kanttilslutning, approksimal kontakt og okklusion/artikulation. sagt helt uden garanti for holdbarhed, rtg. viser at der ikke vil kunne opnåes sufficient længde på støbt opbygning. Anb. implantatbehandling. Beslebet i occl. og art. Sagt kun til at smile med
…		
11/5/2016	…	RTG 1+. Indikation:Behandlingsplanlægning. …
23/5/2016	…	Overslag. Overslag udskrevet klokken 11:11
…		

20/6/2016 … Recementering 1+. Kontrolleret kanttilslutning, approksimal kontakt.og okklusion/artikulation.

…

9/11/2016 … Kommentar 1+. [Klageren] fået afslag fra arbejdsskadestyrelsen....med begrundelse ,at der har været flere slag .... opfordret til at anke…..

9/11/2016 … Kommentar 1+. stiftkrone løs …
Recementering 1+. mk stiftkrone Cementeret med RelyX. Kontrolleret kanttilslutning, approksimal kontakt og okklusion/artikulation.
provisorisk recementering …"

I en anmodning om genoptagelse af 26/4 2016 til Arbejdsskadestyrelsen har klageren blandt andet oplyst:

> "Det udførte tandarbejde er ikke længere i stand til at befæste ny tandkrone . underliggende struktur er ødelagt som medføre følgeskader på knoglestruktur, så frem der ikke foretages indgreb og reetablering."

Et overslag af 23/5 2016 lyder på ca. 25.000 kr., og der skal foretages behandling med implantat.

Klageren har i mail af 28/12 2016 til selskabet blandt andet oplyst, at "Den direkte årsag til skaden var spisning af en ikke tilstrækkelig rengjort majskolbe. Dette medførte at at tandens rod flækkede, hvorved tanden blev skubbet fremad mod overlæben og blev løs".

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "**2. Hvad dækker forsikringen**
> 2.1 Forsikringen dækker hele døgnet ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde betragtes: en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade - dvs. om hændelsen i sig selv er nok til, at forårsage skaden.
> …
> **16. Tandskade**
> 16.1 Forsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde.
> Dækningen omfatter også proteser, der beskadiges i de naturlige tænders sted, forudsat ulykkestilfældet i øvrigt har medført legemsbeskadigelse, der er dokumenteret ved lægeattest.
>
> 16.2 Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter en tyggeskade, når skaden er opstået i forbindelse med indtagelse af fødevarer, og skaden skyldes et uventet fremmedlegeme i fødevarer.

…
Er den beskadigede tand i forvejen svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbygning, erstatter forsikringen kun indtil 50% af udgiften til behandling af den beskadigede tand. DFA kan kræve fremmedlegemet forelagt.
…
16.5 Det forhold, at en beskadiget tand er et led i en bro, at nabotænder mangler eller at en beskadiget tand i forvejen er svækket som følge af sygdom, genopbygning eller rodbehandling, kan ikke medføre større erstatning end svarende til den nødvendige behandling af en sund tand. Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens eller tændernes tilstand inden ulykkestilfældet var forringet. Forringelserne kan være opstået som følge af fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og i de omgivende knogler."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at hans ene fortand (1+) blev beskadiget, da han den 11/5 2016 spiste af en ikke tilstrækkelig rengjort majskolbe. Han har oplyst, at tandens rod flækkede og tanden blev løs. Tanden er tidligere blevet kronet i ca. 1995.

Selskabet har anført, at klagerens tand allerede var svækket forud for hændelsen.

I klagerens tandlægejournal er det den 27/3 2015 noteret, at tanden 1+ var blevet slået under arbejde. Den 4/6 2015 er noteret "Plastfyldning 1+ flade 1. Grundet tandfraktur fraktur af faciale del af roden … Behandlingen er uden garanti for holdbarhed". Den 19/2 2016 er angivet "Recementering 1+", og der var ingen garanti for holdbarhed. Videre er anført "Anb. implantatbehandling … Sagt kun til at smile med".

Det fremgår af sagen, at klageren i april 2016 havde anmodet Arbejdsskadestyrelsen om at genoptage en tidligere arbejdsskadesag vedrørende tanden, idet han oplyste, at "det udførte arbejde ikke længere i stand til at befæste ny tandkrone. Underliggende struktur ødelagt som medføre følgeskader på knoglestruktur, så frem der ikke foretages indgreb og reetablering". Arbejdsskadestyrelsen afviste genoptagelse og anførte, at tanden ikke var erstatningsværdig på skadetidspunktet.

I forsikringsbetingelsernes punkt 16.2 er anført, at forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling efter tyggeskade, når skaden skyldes et uventet fremmedlegeme i fødevarer. Det er videre anført, at såfremt den beskadigede tand i

forvejen er svækket som følge af fyldning, rodbehandling, sygdom eller genopbygning erstatter forsikringen kun indtil 50 % af udgiften til behandling. I punkt 16.5 er anført, at erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens tilstand inden ulykkestilfældet var forringet blandt andet som følge af caries eller genopbygning.

Efter en gennemgang af sagen, herunder tandlægejournalen, beskrivelsen af det anmeldte ulykkestilfælde og forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte tandskade. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den beskadigede tands tilstand var væsentligt forringet forud for det anmeldte ulykkestilfælde den 11/5 2016, og at klageren var blevet tilrådet implantatbehandling efter flere skader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings