Ankenævnet for Forsikring

Den 22. november 2017 blev i sag nr. 90484:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning i PFA Pension med dækning ved tab af erhvervsevne. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde fuld (i stedet for halv) erhvervsevnetabsdækning i perioden 1/11 2012 til 1/4 2013, over selskabets beregning af størrelsen på de løbende ydelser og invalidesummen, over at selskabet har afregnet 40 % skat i forbindelse med udbetaling af invalidesum i august 2016, og over at selskabet har afvist at yde halv erhvervsevnetabsdækning, mens hun er i fleksjob.

Selskabet har for så vidt angår erhvervsevnetabsdækning i perioden fra den 1/11 2012 til den 1/4 2013 henvist til, at nævnet tidligere i sag nr. 83889 fandt ikke at kunne kritisere, at selskabet alene havde ydet halve ydelser og halv præmiefritagelse. Selskabet har endvidere anført, at klagerens eventuelle krav på yderligere dækning nu er forældet.

Selskabet har for så vidt angår størrelsen på de løbende ydelser og invalidesummen bl.a. anført, at disse er korrekt opgjort på baggrund af klagerens lønforhold og præmieindbetalinger, da erhvervsevnetabet indtrådte i 2008.

Selskabet har anført, at det har afregnet 40 % afgift af invalidesummen i henhold til pensionsbeskatningsloven, da klageren har haft fradragsret for præmieindbetalingerne.

Selskabet har anført, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning, mens hun er i fleksjob, idet hendes indkomst fra fleksjob og kommunalt tilskud overstiger halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Forsikringen giver ret til fulde ydelser og fuld præmiefritagelse ved en erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3. Ved en erhvervsevnenedsættelse på mellem 1/2 og 2/3 er der ret til halve ydelser og halv præmiefritagelse. Arbejder forsikrede i fleksjob, er det yderligere en betingelse, at forsikredes indkomst inklusiv offentligt tilskud er mindre end 1/3 henholdsvis 1/2 af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Ved varig nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3 er der ret til udbetaling af en invalidesum.

Klageren er i 30'erne, har en gymnasial uddannelse og er herefter uddannet inden for handel og kontor. Hun har siden 18-års alderen lidt af en tarmsygdom. Hun blev sygemeldt fra sit arbejde i april 2008, blev visiteret til fleksjob i 2009 og har fra den 1/4 2013 til den 31/1 2015 og igen fra den 1/6 2016 været ansat i fleksjob 6 timer om ugen.

Selskabet har ydet fulde, midlertidige ydelser og præmiefritagelse fra den 3/7 2008 til den 31/10 2012 og halve midlertidige ydelser og halv præmiefritagelse fra den 1/11 2012 til den 31/3 2013. Den 30/7 2016 anerkendte selskabet, at klageren var berettiget til fulde ydelser for perioden fra den 1/2 2015 til den 31/5 2016 samt udbetaling af invalidesum, idet selskabet vurderede, at hendes erhvervsevne varigt var nedsat til under 1/3. Selskabet foretog herefter efterbetaling med tilbagevirkende kraft fra den 1/2 2015.

Klageren har i klageskemaet modtaget af nævnet den 10/2 2017 bl.a. anført:

> "Police … PFA Pension var gældende ved min sygdom i 2008, hvor jeg var ansat hos … i …. Policen blev via mit fleksjob ved … ændret til Police … som en fortsætter-forsikring på samme vilkår og forretningsbetingelser, jfr. bilag 1-3. Ansat i fleksjob i perioden fra april måned 2013 frem til februar måned 2015. 6 timer om ugen. I perioden frem til ansættelse i fleksjob fra 2008 til april måned 2013 modtog jeg invalidepension fra PFA. Ved ophør af

fleksjob søgte jeg på ny om invalidepension i 2015. Den 30. juli 2016 meddelte PFA pension, at jeg var tilkendt fuld invalidepension fra februar 2015, samt at jeg var berettiget til solidarisk engangsbeløb pga. varigt tab af erhvervsevne, jfr. bilag 0.

Uenigheden består i følgende: Jeg gør krav på fuld invalidepension fra november 2012 til april 2013. Jeg er desuden ikke enig i PFA's … beregningsgrundlag af invaliditet, beregningsgrundlag af solidarisk engangsbeløb samt afgifter af udbetalingen. Månedsløn i 2008 brutto pr. måned 20.000 kr. årligt 240.000 kr., jfr. bilag 4. Årsløn ved ansættelse i fleksjob 2014 kr. 220.084, jfr. bilag 5. Ved ansættelse i fleksjob 2013 årsløn 220.084. Den 1. juni 2016 blev jeg igen ansat i fleksjob 6 timer om ugen og min invalidepension og præmiefritagelse ophørte. For at bevare min forsikringsdækning som hidtil, havde jeg søgt om 1/2 præmiefritagelse og 1/2 invalidepension iht. forsikringsbetingelser § 4, nr. 1, stk. 4, men PFA mener ikke at jeg opfylder betingelserne herfor, hvilket jeg bestrider - Dette på trods af at min arbejdsevne er varigt nedsat til under 1/3. For at bevare min forsikringsdækning har jeg egenbetaling 1.027 kr. ud af en bruttoløn på kr. 2.922, jfr. bilag 8.

Jeg gør ydermere gældende, at jeg har krav på 1/2 invalidepension og 1/2 præmiefritagelse ved min ansættelse i fleksjob fra 1. juni 2016. I øvrigt gøres kravene nævnt i bilag 6 gældende."

I brev af 16/3 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Hvilken type forsikring er der tale om?
Forsikredes pensionsordning er oprettet via hendes tidligere arbejdsgiver den 1. august 2003, og den blev i 2007 videreført gennem hendes nye arbejdsgiver, ... Ordningen indeholder en invalidepension, der yder fuld invalidepension og præmiefritagelse, når forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og 2/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og halv præmiefritagelse. Dækningen omfatter desuden en invalidesum, der udbetales, når erhvervsevnen er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder. Der henvises til forsikringsbetingelser af 1/1 2005 …

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?
Forsikrede klager over, at selskabet i perioden mellem den 1. november 2012 og 1. april 2013 kun har ydet halv præmiefritagelse og udbetalt halv dækning ved tab af erhvervsevne.

Hun klager desuden over størrelsen af det engangsbeløb ved varig erhvervsevnetab, som selskabet udbetalte i august 2016, at selskabet ved udbetalingen af engangsbeløbet har fratrukket 40 % i afgift til staten samt størrelsen af løbende udbetalinger, som selskabet har udbetalt.

Endelig klager hun over, at selskabet har afvist at yde dækning for erhvervsevnetab efter den 1. juni 2016, hvor hun tiltrådte i flexjob.

PFA Pension fastholder, at forsikrede fortsat ikke har dokumenteret, at hendes erhvervsevne var nedsat til en tredjedel eller derunder mellem den 1. november 2012 og den 1. april 2013. Selskabet fastholder desuden, at størrelserne på hendes udbetalinger er i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Endelig fastholder selskabet, at forsikrede ikke har godtgjort, at hun opfylder det økonomiske kriterium for dækning i forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 6 … efter den 1. juni 2016.

Sagsfremstilling
Forsikrede blev uddannet …assistent umiddelbart efter, at hun færdiggjorde gymnasial uddannelse. Hun har siden 18-års-alderen lidt af tarmforstyrrelser. Selskabet har bevilget fuld midlertidig invalidepension og præmiefritagelse fra den 3. juli 2008 til den 1. november 2012, hvor selskabet standsede ydelserne. Forsikrede indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring, og under ankenævnets behandling af sagen tilkendte selskabet forsikrede halve ydelser i perioden frem til den 1. april 2013.

Ankenævnet vurderede herefter i kendelse 83.889 afsagt den 7. oktober 2013 …, at selskabet havde været berettiget til at nedsætte ydelserne mellem den 1. november 2012 og den 1. april 2013. Nævnet kunne endvidere ikke kritisere, at selskabet havde standset udbetalingerne med henvisning til, at forsikrede efter tilkendelse af fleksjob pr. 1. april 2013 ikke længere opfyldte det økonomiske kriterium i forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 6.

Forsikrede udfyldte og underskrev den 2. marts 2015 opfølgningsskema (bilag E) og indsendte helbredserklæring underskrevet af hendes privatpraktiserende læge den 8. maj 2015 (bilag F).

Forsikrede påbegyndte den 1. april 2013 et tidsbegrænset fleksjob hos … med en arbejdstid på 6 timer ugentligt. Hun underskrev den 23. maj 2014 aftale om privat videreførsel af ordningen, og ordningen blev derfor ændret pr. 1. maj 2014. Forsikredes fleksjobansættelse ophørte den 31. januar 2015, og hun gennemgik i perioden mellem den 27. april 2015 og den 31. august 2015 et virksomhedspraktikforløb som … (bilag J, s. 4/8) 6 timer ugentligt.

Selskabet har løbende indhentet relevante lægelige og kommunale akter, og forsikrede blev på selskabets foranledning indkaldt til undersøgelse hos speciallæge i intern medicin og gastroenterologi. Speciallægen har i speciallægeerklæring af 19. oktober 2015 (bilag H) bl.a. anført, at *'Man må klassificere pt. som havende en 'indeterminate colitis', selvom diagnosen colitis ulcerosa nok er mest sandsynlige og anvendte hos denne patient.'*

Om forsikredes skånebehov anførte speciallægen bl.a.: '*Skånebehovet er i høj grad koblet til at der skal være god adgang til ordentlige sanitære forhold, Der skal tilgodeses hvilperiode i løbet af arbejdsdagen, selv om man naturligvis kan håbe på, at patientens almentilstand kan bedres så hvilebehovet reduceres.'*

Om behandlingsmuligheder og prognose har speciallægen bl.a. bemærket: *'Vi ved at inflammatorisk tarmlidelse ofte har et fluktuerende forløb, hvor der kan være lange recidivfrie perioder med remission - også uden nødvendig medicinsk behandling. Dog kan eksempelvis infektioner på ny medføre sygdomsaktivitet i grundlidelsen. Det er dog opmuntrende, at denne patient som nu er uden antiinflammatorisk behandling er medicinfri og kun anvender vitamintilskud.'*

Fra den 2. november 2015 til den 31. januar 2016 gennemgik hun virksomhedspraktikforløb som projektmedarbejder med en ugentlig arbejdstid på 6 timer. Praktikken blev afbrudt den 26. januar 2016 (Bilag J side 8/18). Forsikrede var efter arbejdsprøvningen sygemeldt og tiltrådte den 1. juni 2016 i fleksjob i … med en aftalt ugentlig arbejdstid på 6 timer (bilag E).

Forsikrede gennemgik på selskabets foranstaltning en neuropsykologisk undersøgelse med kognitive tests. I erklæring af 12. juli 2016 (bilag I) fremgår om forsikrede bl.a.:

'…
Nuværende tilstand:
Til trods for, at hun har fået det lidt bedre fysisk med tiden, bl.a. med færre smerter end tidligere, har hun fortsat ikke megen energi. [...] Selv synes hun, at hun ved hjælp af systematisk kostvejledning er kommet 'rigtig, rigtig langt', også selvom hun er udkørt ved middagstid. Fysisk bevæger hun sig 4-5 km om dagen ('ikke kun med hunden!')
[…]
Tidligere psykisk:
Et 'knæk' omkring 2007/08, da hun stoppede ved …, og frekventerede psykolog nogle måneder, men har derudover aldrig haft behandlingskrævende depression eller angst.'

Neuropsykologen konkluderede bl.a.:

'Allerede fra start på selve testafdelingen konstateres problemer med især den sproglige arbejdshukommelse. Gennemgående, men varierende i grad, er især hendes sproglige informationsforarbejdning mere besværet end forventet. Der formodes at være tale om koncentrationssvækkelse, der gør sig gældende fra starten, og som hurtigt forværres mod slutningen af undersøgelsen, i takt med hun trættes, udvikler sig yderligere. Samlet viser undersøgelsen således et meget fluktuerende og samlet set kompromitteret kognitivt funktionsniveau.'

Om forsikredes funktionsevne har neuropsykologen bl.a. anført:

'Skånehensyn vil i forhold til arbejdsmarkedet umiddelbart bestå i nedsat arbejdstid, overskuelige og strukturerede opgaver, gerne hvor hun kan arbejde systematisk og have gavn af sin lidt perfektionistiske stil. Med disse hensyn er der strikt neuropsykologisk intet til hinder for hensyntagende beskæftigelse.'

Selskabet har i brev til forsikrede af 30. juli 2016 (forsikredes bilag 0) tilkendt hende fuld løbende udbetaling fra den 1. februar 2015 til 31. maj 2016, hvor hun tiltrådte i fleksjob. I samme forbindelse gjorde selskabet forsikrede opmærksom på, at hendes fripolice af 1. februar 2016 blev annulleret og erstattet af hendes tidligere dækninger. Da selskabet betragtede forsikredes erhvervsevne som varigt nedsat, fik hun samtidig meddelelse om, at hun ville få udbetalt det aftalte engangsbeløb på 148.467 kr. med fradrag af afgift på 40 %. Engangssummen blev udbetalt den 8. august 2016, og de løbende ydelser for hele den pågældende periode blev udbetalt den 10. august 2016.
…
Begrundelse for PFA Pensions afgørelse

Udbetaling mellem 1. november 2012 og 1. april 2013:
Selskabet henviser til, at ankenævnet allerede har taget stilling til dette krav i nævnets afgørelse 83.889 afsagt den 7. oktober 2013 (bilag B), hvori nævnet bl.a. fandt, at selskabet havde været berettiget til at nedsætte ydelserne mellem den 1. november 2012 og den 1. april 2013. Endvidere er der ikke efter selskabets overbevisning fremlagt oplysninger, herunder i den neuropsykologiske erklæring af 12. juli 2016 (bilag I), der godtgør, at forsikredes erhvervsevne i henhold til de gældende betingelser (bilag A) var nedsat med mere end halvdelen i den pågældende periode. Selskabet fastholder på denne baggrund, at forsikrede alene var berettiget til halve ydelser.

Selskabet bemærker i øvrigt, at forsikredes krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1.

Beregning af løbende ydelser og engangsudbetaling:
Ved udbetaling af engangssum har selskabet taget udgangspunkt i ydelsesoversigt af 1. juni 2016 (bilag K), hvoraf det fremgår, at den pensionsgivende løn var 148.442 kr. årligt. Forsikrede har til støtte for sin klage anført, at hendes årsløn i 2008 udgjorde 240.000 kr., og at hendes årsløn i fleksjob i 2014 udgjorde 220.084 kr. Selskabet bemærker, at der alene skal tages udgangspunkt i den aftalte pensionsgivende løn, og at eventuel lønindkomst fra andre stillinger end den pensionsgivende – i lighed med fleksjobydelse, pensionsudbetalinger, dagpenge med videre – ikke skal medregnes. Selskabet henviser i den forbindelse til forsikredes årsopgørelser fra Skat (forsikredes bilag 4 og 5), hvoraf det fremgår, at hendes skattepligtige lønindkomst i 2008 og 2014 efter arbejdsmarkedsbidrag udgjorde henholdsvis 145.474 kr. og 33.874 kr.

Selskabet har indbetalt 40 % af engangsbeløbet til Skat. Det er forsikredes opfattelse, at beløbet ikke er skattepligtigt, da det ifølge hende er en kompensation for tab af indkomstgrundlag. Hun har henvist til statsskattelovens § 5. Selskabet bemærker, at udbetalinger fra forsikringer i pensionsselskaber er reguleret af Pensionsbeskatningsloven, og at forsikrede har haft fradrag ved sine indbetalinger til ordningen. Selskabet har derfor været forpligtet til at afgiftsberigtige udbetalingen som sket.

Med hensyn til størrelsen af de løbende udbetalinger, som forsikrede fik udbetalt mellem den 1. februar 2015 og den 31. maj 2016 på 4.949 kr., henviser selskabet til oversigt af 1. september 2014 (bilag D), hvoraf fremgår en årlig dækning på 59.377 kr. Selskabet bemærker, at der ikke i sagen er fremlagt oplysninger, der giver anledning til at antage, at denne beregning ikke er i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Dækning efter 1. juni 2016
Som ovenfor anført tiltrådte forsikrede fleksjob pr. 1. juni 2016. Det er herefter selskabets opfattelse, at hun ikke har dokumenteret, at hun efter den 1. juni 2016 opfylder det økonomiske kriterium i forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 6 ... Selskabet henviser i den forbindelse til kommunal udbetalingsmeddelelse af 30. november 2016 (forsikredes bilag 8), hvoraf det fremgår, at hendes månedlige fleksjobtilskud udgør 16.795,39 kr. og forsikredes lønseddel fra november 2016 (forsikredes bilag 8) i henhold til hvilken, der er angivet en løn på 1.568,97 kr.

Endelig henviser selskabet til, at summen af forsikredes lønindtægt og kommunale tilskud efter hendes tiltrædelse i fleksjob den 1. april 2013 udgjorde 19.314, og at ankenævnet i kendelsen 83.889 (bilag B) bl.a. vurderede, at forsikrede efter tilkendelse af fleksjob pr. 1. april 2013 ikke længere opfyldte det økonomiske kriterium i forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 6.

Konklusion
PFA Pension fastholder således, at selskabet fortsat har været berettiget til at give afslag på udbetaling af fuld invalidepension i perioden mellem den 1. november 2012 og 1. april 2013.

PFA Pension fastholder desuden, at forsikredes dækningsudbetalinger er sket i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Endelig fastholder PFA Pension, at selskabet har været berettiget til at give afslag på at yde dækning efter den 1. juni 2016, da forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hun opfylder det økonomiske kriterium i forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 6 efter denne dato."

Klageren har i brev af 4/4 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"1. Min arbejdsevne har ikke siden tilkendelse af fleksjob i 2009 været på mere end 1/3. Dette er dokumenteret i adskillige praktikforløb samt ved ansættelse i fleksjob i perioden 2013-2015. Herudover ved nyansættelse i fleksjob i juni måned 2016. I begge fleksjob er min ugentlige arbejdstid 6 timer.

2. Sammen med min tarmlidelse har jeg i hele forløbet synliggjort både over for PFA og samtlige læger/specialister at jeg hurtig bliver afkræftet/træt og mister koncentrationsevnen. Langt om længe er dette nu dokumenteret med neuropsykologisk speciallæge erklæring i 2016. Speciallæge … skrev i erklæringen i 2011 dateret den 06.06.11, i konklusionen følgende *'selvom sygdommen kommer i ro på ovenstående behandling (biologisk behandling), har patienten dog i så mange år været plaget af den irritable tyktarm, at det ikke er udelukket at hendes funktionsevne i praksis ikke vil kunne bedres væsentligt'*.

Behandlende læge/overlæge … skriver i sin status den 25.02.12, at tilstanden formentlig aldrig vil blive fuld stabiliseret, og hvis jeg ikke på nuværende med remikadebehandlingen kan stabiliseres så meget, at jeg kan passe praktik/fleksjob inden for et par måneder, kan man tvivle på, om jeg bliver i stand til det på sigt.

3. Vedrørende beregning af løbende invalidepension fastholder jeg, at jeg i 2008 inden jeg blev syg havde en pensionsgivende løn på kr. 20.000 om måneden. Dette er dokumenteret ved lønseddel.

Årlig invalidepension beregnes med 40 % af pensionsgivende løn, altså kr. 8.000 pr. md. Engangsbeløb ved invaliditet 100 % af pensionsgivende løn kr. 240.000.

4. Vedrørende afgift af engangsbeløbet i forbindelse med varigt tab af erhvervsevne, mener jeg fortsat udbetalingen skal friholdes for afgift, da det træder i stedet for en del af indkomstgrundlaget.

5. Vedrørende krav om halv præmiefritagelse/halv invalidepension ønsker jeg fortsat sagen prøvet i Ankenævnet, da jeg har svært ved at tolke betydningen af betingelser for invalideydelser og præmiefritagelser under forretningsbetingelser § 4 stk. 4, som er fremhævet: *'Men allerede tilkendt halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse bortfalder først, når disse ydelser ifølge §1 ikke længere er tilstede'*.

6. Såfremt beregningsgrundlaget sker ved mit ansættelsesforhold på … og dermed min police på dette tidspunkt, mener jeg at flekslønstilskuddet skal indgå i beregningen, da PFA lader det indgå i beregningen af min berettigede invalidepension. Det er således ikke retfærdigt, hvis beregningsgrundlaget ikke er det samme for så vidt angår flekslønstilskuddet på den ene siden og min invalidepension på den anden side."

Hertil har selskabet i brev af 24/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"Forsikredes punkt 1 og 2**
> …
> PFA Pension bemærker, at der hverken er fremlagt nye oplysninger om forsikredes helbred eller indkomst, og selskabet henviser i relation til denne påstand derfor til besvarelsen af 16. marts 2017.
>
> **Forsikredes punkt 3**
> …
> PFA Pension bemærker heroverfor, at den omstændighed, at det af den fremlagte lønseddel for juni 2008 (forsikredes bilag 3) fremgår, at forsikrede havde en 'ferieberettiget løn' på 20.000 kr., ikke er ensbetydende med, at dette beløb er den dækningsgivende løn på hendes pensionsordning.
>
> Den dækningsgivende årsløn på ordningen fastsættes derimod på baggrund af de seneste indbetalinger, selskabet har modtaget fra forsikredes arbejdsgiver, og i selskabets policesystem var der på tidspunktet for forsikredes lønophør den 1. juli 2008 angivet en dækningsgivende årsløn på 140.105,22 kr. Forsikredes udbetalinger er derfor beregnet med udgangspunkt i dette beløb. I forlængelse heraf og på baggrund af punkt 6 i forsikredes brev kan det oplyses, at hverken forsikredes indkomst i tidligere fleksjobansættelse i … eller i nuværende fleksjobansættelse hos … har haft indflydelse på beregningerne.
>
> Selskabet henviser i øvrigt til police af september 2007 (forsikredes bilag 1), hvori der er angivet en indkomst på '151.222 kr. årligt - anvendt til pensionsberegning'. Det er herefter fortsat selskabets opfattelse, at forsikrede ikke har fremlagt oplysninger, der godtgør, at selskabets beregning af invalideydelserne i de pågældende perioder har været fejlbehæftede.
>
> PFA Pension har i den forbindelse desuden konstateret, at forsikrede først ved brev til selskabet af 15. august 2016 (forsikredes bilag 11) ses at have ytret undren over størrelserne af udbetalingerne, idet forsikrede i dette brev anmodede om en 'fyldestgørende beregning af hvorledes beløbet vedrørende invalidepension solidarisk på kr. 4.949 er fremkommet, herunder hvilket indkomstgrundlag der er lagt til grund?'.
>
> Endeligt er det selskabets opfattelse, at forsikredes eventuelle krav i anledning af for lavt beregnede ydelser, der forfaldt før den 10. februar 2014 er forældede jf. forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3, idet Ankenævnet først modtog forsikredes klage over forholdet den 10. februar 2017.
>
> **Forsikredes punkt 4**
> Som allerede bemærket har PFA Pension den 8. august 2016 udbetalt engangssum, da selskabet anså forsikredes erhvervsevne for varigt nedsat med 2/3 (forsikredes bilag 0). Det er imidlertid nu selskabets opfattelse, at denne tilkendelse er sket på et for lempeligt grundlag, og selskabet anser ikke længere forsikredes erhvervsevne for varigt nedsat med 2/3. Det skal her præciseres, at dette ikke er årsagen til, at selskabet har afvist at udbetale løbende ydelser efter den 1. juni 2016, da denne afvisning - som allerede beskrevet - er baseret på en vurdering af, at forsikrede ikke opfylder det økonomiske kriterium i forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 6 (bilag A) efter påbegyndelse af nyt fleksjob. Selskabet gør imidlertid ikke gældende, at forsikrede skal tilbagebetale engangsbeløbet, men selskabet fastholder det tidligere anførte om afgiftsberigtigelsen af beløbet og henviser også i den forbindelse til brevet til Ankenævnet af 16. marts 2017.

Forsikredes punkt 5

…

Den pågældende bestemmelse i forsikringsbetingelsernes (bilag A) regulerer selskabets generelle mulighed for at tilkende kunderne halv præmiefritagelse og halv invalidepension i forhold til selskabets hensættelser og tilkendelsespolitik. Det tilsagn, der gives for et kalenderår ad gangen, er derfor ikke et tilsagn til den enkelte forsikrede om dækning, men et tilsagn til alle forsikrede om, at såfremt forholdene kræver, at selskabet fjerner disse halve dækninger, vil det ikke ske midt i et kalenderår men med tre måneders skriftligt varsel til udløb af et kalenderår. Hvis en kunde har fået tilkendt halv præmiefritagelse og halv invalidepension på det tidspunkt, hvor selskabet var berettiget til at fjerne disse dækninger, vil kunden ikke miste dækningerne, så længe kunden opfylder betingelserne for at oppebære halve dækninger (nedsættelse af erhvervsevnen til halvdelen).

Bestemmelsen er derfor ikke relevant for forsikrede i den konkrete sag, da selskabet standsede hendes halve præmiefritagelse og halve invalideydelser den 1. april 2013, idet hun tiltrådte fleksjob, og herefter ikke opfyldte det økonomiske kriterium i forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 6, hvilket Ankenævnet som allerede nævnt ikke fandt grundlag for at kritisere i den tidligere udtalelse i sagen (bilag B)."

I brev af 12/5 2017 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"PFA's punkt 1 & 2

Jeg står uforstående overfor PFA's bemærkninger da det er veldokumenteret overfor PFA, at jeg ikke siden tilkendelse af fleksjob i 2009 har været i stand til at arbejde mere end 1/3 af fuldtidsarbejde.

Det er ligeledes dokumenteret over for PFA hvorledes min indtjening var i mit fleksjob i perioden fra 2013 til februar måned 2015.

I mit nuværende fleksjob fra 01.06.16 er dette ligeledes dokumenteret overfor PFA. Jeg vedlægger aktuel månedsløn fra arbejdsgiver … samt fleksløntilskudet fra … Kommune.

…

PFA's punkt 3

Til yderligere dokumentation for at jeg fastholder min oprindelige klage vedrørende min pensionsgivende løn i 2008 forinden jeg blev sygemeldt, vedlægges lønsedler fra januar måned frem til maj måned 2008.

…

Derudover har min fagforbund hjulpet mig i forbindelse med uberettiget fyring samt mangelfuld ansættelseskontrakt ved arbejdsgiver ... Jeg vedlægger dokumentation for, at min månedsløn i 2008 var kr. 20.647,30. Årsløn kr. 247.767,60.

…

Derudover har jeg i forbindelse med min sygdom udfyldt ansøgningsskema til PFA i 2008, hvor jeg ligeledes har dokumenteret, at jeg havde en årsløn på kr. 230.856, - med bilagsmateriale/lønsedler. … (Pga. min tarmsygdom fik jeg via … Kommune i ansættelsesforholdet lavet en §56 aftale).

Angående min klage over for lavt beregningsgrundlag fik jeg først i forbindelse med PFA's brev dateret den 30.07.16 kendskab til at den anvendte pensionsberegning var/er fejlbehæftet, fordi jeg havde en sagkyndig person til at se på min sag. Jeg har derfor handlet i god tro indtil jeg fik kendskab hertil.

PFA's punkt 4
Jeg vælger at se bort fra PFA's påstand om et for lempelig tilkendelse af varigt tab af erhvervsevne til under 1/3 samt udbetaling af engangsbeløb jf. brev dateret den 30.07.16, da det er sagen uvedkommende, og ikke relevant i forbindelse med mine klagepunkter.

Jeg mener derfor forsat at beregningsgrundlaget er behæftet med fejl, i forbindelses med udbetaling af engangsbeløb pga. varigt tab af erhvervsevne samt udbetaling af løbende invalidepension. Jeg fastholder ligeledes at engangsbeløbet er fritaget for afgift da det er en kompensation for tab af indkomstgrundlaget.

PFA's punkt 5
Jeg anmoder fortsat om at sagen afklares i Ankenævnet vedrørende 1/2 præmiefritagelse og eller halv invalidepension i forbindelse med min ansættelse i fleksjob både i perioden fra april måned 2013 til og med februar 2015 samt i aktuel fleksjob fra den 01.06.2016 jf. forretningsbetingelserne § 4 stk. 4. ..."

Selskabet har i brev af 30/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"PFA Pension fastholder fuldtud synspunkterne i selskabets tidligere breve til nævnet i sagen.

Som dokumentation for at den dækningsgivende årsløn på ordningen på tidspunktet for forsikredes lønophør den 1. juli 2008 i selskabets policesystem var angivet til 140.105,22 kr. fremsendes uddrag af skærmprint pr. 1. april 2008 og 1. juni 2008 ..."

Hertil har klageren i brev af 22/6 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er med stor forundring at PFA forsikring nu bruger selskabets policesystem (skærmprint) som dokumentation for at min dækningsgrad pr. 01.04.08 og 01.06.08 er angivet til kr. 140.105,22.

I min police fra 2007 fremgår det at min dækningsgrad er kr. 151.222. Dette kan forklares ved, at jeg de første måneder i min ansættelse forhold hos … havde en arbejdsuge på ca. 25 timer, og blev suppleret op fra A-kasse. Jeg blev efterfølgende tilbudt fuldtidsarbejde som jeg havde frem til jeg blev sygemeldt i 2008.

Det forundre mig ligeledes, at PFA forsikring ikke i forbindelse med, at jeg sidst på året i 2008 ansøgte om helbredsbetinget ydelser var opmærksom på, at jeg via fremsendte ansøgningsskema til PFA skulle skrive min bruttoløn årligt inden sygemelding og dokumenter via lønsedler. I skemaet fremgår det at brutto årsløn er kr. 230.656, det er dokumenteret via lønsedler. Mit fagforbund … har beregnet min årsløn til 247.767 i 2008.

På daværende tidspunkt burde PFA forsikring have været opmærksom på, at selskabets policesystem (skærmprint) ikke var behæftet med de korrekte oplysninger."

Nævnets sekretariat har i brev af 3/8 2017 til selskabet bl.a. anført:

"Vi skal spørge, om selskabet har mulighed for at være behjælpeligt med svar på nedenstående opklarende spørgsmål.

Klageren har som et klagepunkt gjort gældende, at den dækningsgivende løn er beregnet forkert af selskabet til ca. 148.000 kr., og at dækningerne 'invalidesum' og 'løbende invalideydelser' dermed også er for lave.

Selskabet har i brev af 24/4 2017 anført, at den dækningsgivende løn fastsættes på baggrund af de seneste indbetalinger fra arbejdsgiveren. Selskabet har videre anført, at der i selskabets policesystem for tidspunktet for forsikredes lønophør den 1/7 2008 er angivet en dækningsgivende årsløn på 140.105,22 kr., og at forsikredes udbetalinger derfor er beregnet med udgangspunkt i dette beløb.

Klageren har fremlagt lønsedler vedrørende månederne januar til juni 2008 samt årsopgørelse for 2008 til støtte for, at hendes løn umiddelbart før hun blev syg var 20.000 kr. om måneden, idet lønoplysningerne i årsopgørelsen for 2008 må læses i lyset af, at hun havde lønophør i juli 2008. Af lønsedlerne fremgår desuden, hvilke beløb arbejdsgiveren har afsat til pension (i alt 9,9 % af lønnen, heraf 3,3 % betalt af klageren).

Af policeudskrift af september 2007 fremgår det, at klagerens indkomst anvendt til pensionsberegning udgør 151.222 kr. Klageren har oplyst, at hun på daværende tidspunkt kun arbejdede 25 timer hos …, men at hun i 2008 var gået op til at arbejde fuld tid hos samme, hvorfor hendes løn i 2008 nu var højere, jf. lønsedlerne.

Vi skal på den baggrund spørge:

1) Kan selskabet oplyse nærmere om, hvilke pensionsbidrag fra arbejdsgiveren der konkret ligger til grund for selskabets fastsættelse af den dækningsgivende løn i klagerens forsikringsdækninger?
2) Har selskabet i øvrigt bemærkninger til det ovenfor anførte?"

I brev af 17/8 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikredes ordning er tegnet pr. 1. august 2003 via hendes tidligere arbejdsgiver … og blev i august 2007 videreført gennem hendes nye arbejdsgiver ... Den dækningsgivende årsløn blev på denne ordning umiddelbart fastsat på baggrund af den første indbetaling. Da butiksansatte kan have udsving i deres lønindkomst, var selskabets praksis på det pågældende produkt, at den dækningsgivende løn, der fremgik af policen blev beregnet på baggrund af indkomsten i den første måned. Eventuelle op- eller nedreguleringer blev efterfølgende foretaget ved årsskiftet på baggrund af et gennemsnit af kundens månedlige indbetalinger i det forløbne år.

Størrelsen af forsikredes dækninger har været påvirket af, at forsikrede i den dækningsgivende stilling har haft store udsving i sin løn, og at hun kun havde været ansat i en kort periode før sin sygemelding.

Som dokumentation fremlægges udskrift fra selskabets policesystem med oversigt over indbetalinger og reguleringer på ordningen i den pågældende periode ... Bogstaverne i kolonnen under 'K' har følgende betydning: P = præmieindbetaling, I = indskud på opsparing og E = efterregulering.

Forsikredes daværende arbejdsgiver indbetalte ifølge oversigten … første gang til pensionsordningen for perioden mellem den 10. august 2007 og den 31. august 2007 (svarende til 21 af 30 gennemsnitlige dage på en måned). Indbetalingen udgjorde 873,30 kr.

På denne baggrund beregnede PFA Pension den forventede fremtidige månedlige indbetaling til 1247,57 kr. og den årlige dækningsgivende løn til 151.222 kr., hvilket er det beløb, der fremgår på forsikredes police af september 2007 (forsikredes bilag 1).

Beregningen foregik således:
873,30 kr. * 30 dage = 1247,57 kr. * 12 mdr. = 14970,86 kr. pr. år
21 dage

14970,86 kr. * 100 % = 151.220,81 kr.
9,9%

Fra den 1. september 2007 til den 31. december 2007 blev der fra forsikredes arbejdsgiver imidlertid indbetalt 1139,82 kr. pr. måned. Da dette beløb lå under den forventede indbetaling på 1247,57 kr., blev der foretaget efterreguleringer den 1. september og 1. december 2007 på henholdsvis -107,76 kr. og -323,28 kr., svarende til differencen mellem de forventede og de faktiske indbetalinger i den pågældende periode.

Den dækningsgivende årsløn for 2008 blev herefter justeret til 138.160 kr. med udgangspunkt i en månedlig indbetaling på 1139,82 kr.:

1139,82 kr. * 100 % X 12 mdr. = 138.160 kr.
9,9 %

Derudover blev tallet pristalsreguleret, således, at det for 2008 i stedet udgjorde de 140.105,22 kr., som fremgår af tidligere fremlagte skærmprint …

Som det fremgår af forsikredes lønseddel, modtog PFA Pension 2815,58 kr. for januar 2008. Da dette beløb væsentligt oversteg de 1155,87 kr., der udgjorde den forventede indbetaling pr. måned i 2008, blev differencen på 1659,69 kr. den 12. februar 2008 manuelt overført til forsikredes opsparing.

Da PFA Pension modtog 1598,38 kr., 1.888,62 kr. og 1.980 kr. for henholdsvis februar, marts og april 2008, blev den samlede difference på 1997,39 kr. i forhold til den forventede indbetaling på 1155,87 kr. om måneden efterreguleret den 1. april 2008.

Den dækningsgivende årsløn udgjorde i PFA Pensions system derfor 140.105,22 kr., da forsikrede havde sidste arbejdsdag den 28. april 2008, og da hun havde lønophør den 31. juli 2008 (bilag L og bilag M). Beløbet er siden blevet pristalsreguleret pr. 1. januar hvert år og udgør i dag 148.757 kr.

Såfremt forsikrede var fortsat i sin stilling indtil 31. december 2008, ville PFA Pension pr. 1. januar 2009 have reguleret den dækningsgivende årsløn i henhold til forsikredes indbetalinger i hele 2008. Forsikrede er blevet oplyst om beløbene, i de policer selskabet har fremsendt (herunder forsikredes bilag 1, bilag C og bilag D).

Det er fortsat PFA Pensions opfattelse, at forsikredes dækninger er korrekt beregnet. PFA Pension gør igen opmærksom på, at forsikrede først i august 2016 har stillet spørgsmål ved størrelsen af hendes dækninger – der er blevet ydet siden juli 2008, og som er beregnet i henhold til aftalegrundlaget på daværende tidspunkt – og dermed har udvist passivitet, der kan karakteriseres som retsfortabende. Endvidere fastholder PFA Pension, at forsikredes eventuelle krav i anledning af for lavt beregnede ydelser, der forfaldt før den 10.

februar 2014, er forældede jf. forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3. Selskabet henviser i den forbindelse til Ankenævnets kendelse 87526."

Klageren har i brev af 31/8 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder, at jeg har krav på at få omberegnet engangsbeløb/invalidesum og løbende invalideydelser med baggrund i korrekte veldokumenterede oplysninger om min månedsløn / pensionsgivende løn i 2008, hvor jeg såfremt jeg ikke var blevet syg havde haft fuldtidsarbejde hele året.

Vedrørende mit sene krav om omberegning har jeg handlet i god tro, indtil jeg af sagkyndig på området blev gjort bekendt med, at udbetalingen af engangsbeløb og løbende invalideydelser var beregnet for lavt i forhold til dækningsgivende løn i 2008. Jeg gjorde efterfølgende straks krav gældende over for PFA pension."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder blandt andet speciallægeerklæringer af 19/10 2015 og 12/7 2016 og de fremlagte lønsedler og skatteopgørelser.

Af nævnets afgørelse af 7/10 2013 i sag nr. 83889 mellem klageren og selskabet fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:
Efter det oplyste for nævnet har selskabet ydet fulde midlertidige ydelser frem til den 31/10 2012. I perioden fra den 1/11 2012 til den 1/4 2013 har selskabet ydet halve midlertidige ydelser med henvisning til, at klagerens erhvervsevne i eget erhverv var nedsat med mellem 1/2 og 1/3. Fra den 1/4 2013 har selskabet afvist dækning med henvisning til det økonomiske kriterium i forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 6.

Hvad angår spørgsmålet, om selskabet har været berettiget til at nedsætte ydelserne mellem den 1/11 2012 og den 1/4 2013, finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Endvidere kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af ydelserne med henvisning til, at klageren efter sin tilkendelse af fleksjob pr. 1/4 2013 ikke længere opfylder det økonomiske kriterium i forsikringsbetingelsernes § 1, stk. 6.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Klageren får ikke medhold."

I brev af 6/12 2016 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Det fastholdes at jeg har krav på fuld invalidepension i perioden november 2012 til april 2013. Baggrunden herfor er, at afgørelsen fra Ankenævnet ikke tager højde for den neuropsykologiske erklæring, der ikke forelå på tidspunktet for Ankenævnets afgørelse. Hertil kommer at … Kommune i hele perioden siden jeg blev tilkendt fleksjob i 2009 har synlig-

gjort, at min arbejdsevne var væsentligt og varigt nedsat, herunder at min tilstand er stationær. Begge erklæringer statuerer, at min arbejdsevne er mere end 2/3 nedsat og adskillige arbejdspraktik forløb siden 2009 dokumenterer endvidere, at jeg ikke har været i stand til at arbejde mere end hvad der svarer til under 2/3 af normal arbejdsevne.

At den neuropsykologiske erklæring først foreligger nu skal ikke komme mig til skade, da min arbejdsevne i hele forløbet har været nedsat til under 2/3.

Som det fremgår af forsikringsbetingelserne sker bedømmelsen på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. PFA's skøn tager ikke udgangspunkt i denne helhedsvurdering.
…
I relation til skat af engangsbeløbet fastholdes at beløbet ikke er skattepligtigt, da det er en kompensation for tab af indkomstgrundlag, jfr. statsskatteloven § 5. Jeg er derfor uforstående overfor din konklusion om at engangsbeløbet ikke er fritaget for afgift. Der er faldet adskillige domme vedr. dette."

Af mail af 23/12 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Beregning af indtægt
Jeg har undersøgt, hvordan vi beregner din potentielle indtægt i dag. Vi tager udgangspunkt i en 37 timers arbejdsuge med baggrund i uddannelse, alder og anciennitet. Derudover sammenligner vi lønniveau ud fra www.jobindex.dk og www.løn.info.

Sidstnævnte hjemmeside henviser også til beregninger, man kan foretage på f.eks. [fagforenings] hjemmeside.

Vi kommer frem til nogenlunde de samme tal - ifølge www.løn.info er den maksimale månedsløn 31.000 kr. som …assistent hos en arbejdsgiver i ... Den gennemsnitlige løn er lidt lavere, men jeg tager udgangspunkt i det maksimale for eksemplets skyld.

For at få 1/2 præmiefritagelse og 1/2 invalidepension er det et krav, at ens indtægt er under det halve af, hvad den kunne have været. Halvdelen af 31.000 kr. er 15.500 kr.

For at være berettiget til 1/2 præmiefritagelse og 1/2 invalidepension skal din indtægt altså være under 15.500 kr. om måneden.

Da din indtægt på nuværende tidspunkt er 19.461 kr., kan vi desværre ikke tilkende 1/2 præmiefritagelse og 1/2 invalidepension."

Af policeudskrift af september 2007 fremgår bl.a.:

ØVRIGE OPLYSNINGER
…
Indkomst: 151.222 kr. årligt - anvendt til pensionsberegning
…

15. 90484

Ved eventuel invaliditet pr. 10/8 2007

Solidarisk invalidepension indtil 1/12 2045, hvis du bliver invalid inden dit 60. år årligt	40,0	60.489
Solidarisk engangsbeløb ved varig invaliditet inden det 60. år	100,0	151.222

jf. dog "Specielt"

...

Beskatning

Ved udbetaling fratrækkes skatter og afgifter, som PFA Pension ifølge lov skal indbetale til myndighederne. Desuden skal der eventuelt betales boafgift ifølge de gældende regler.

Forsikringens nuværende skattekoder:

1 = Pensionsordning med løbende udbetaling.
3 = Kapitalforsikring i pensionsøjemed.
5 = Livsforsikring uden fradragsret.

Af pensionsoversigt af 1/9 2014 fremgår bl.a.:

Nedsat Erhvervsevne	
Forsikringen sikrer dig økonomisk ved nedsat erhvervsevne/invaliditet.	
Løbende udbetaling på 40,0 % af din løn - årligt Udbetalingen sker normalt, hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat med mindst 2/3.	59.377 kr.
Engangsudbetaling på 100,0 % af din løn Udbetalingen sker normalt, hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat med mindst 2/3 i mindst 12 måneder. Forsikringen stopper den 1.12.2038.	148.443 kr.
Præmiefritagelse Præmiefritagelsen træder normalt i kraft, hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat med mindst 2/3.	Ja

Af pensionsoversigt af 1/6 2016 fremgår bl.a.:

Nedsat Erhvervsevne	
Forsikringen sikrer dig økonomisk ved nedsat erhvervsevne/invaliditet.	
Løbende udbetaling på 40,0 % af din løn - årligt Udbetalingen sker normalt, hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat med mindst 2/3.	59.377 kr.
Engangsudbetaling på 0,0 % af din løn Udbetalingen sker normalt, hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat med mindst 2/3 i mindst 12 måneder. Forsikringen stopper den 1.12.2038.	0 kr.
Præmiefritagelse Præmiefritagelsen træder normalt i kraft, hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat med mindst 2/3.	Ja

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør "Betingelser vedrørende præmiebetalingen", § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

…

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/ eller præmiefritagelse

…

Stk. 4. Tilsagnet om at yde halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse gælder for et kalenderår ad gangen. Tilsagnet kan bortfalde med tre måneders skriftligt varsel, hvis forholdene kræver dette. **Men allerede tilkendt halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse bortfalder først, når betingelserne for disse ydelser ifølge § 1 ikke længere er til stede.**"

Nævnet udtaler:

Klagerens pensionsordning, der var oprettet i 2003, blev fra august 2007 videreføreført gennem hendes nye arbejdsgiver. I april 2008 blev klageren sygemeldt. Hun lider af en tarmsygdom, og det fremgår hertil af neuropsykologisk speciallægeerklæring af 12/7 2016, at speciallægeundersøgelsen viste et "meget fluktuerende og samlet set kompromitteret kognitivt funktionsniveau".

Selskabet har ydet fuld erhvervsevnetabsdækning fra karensperiodens udløb den 3/7 2008 til den 30/10 2012 og halv dækning fra den 1/11 2012 til den 31/3 2013.

Klageren har været ansat i fleksjob 6 timer om ugen fra den 1/4 2013 til den 31/1 2015 og igen fra den 1/6 2016, og selskabet har for så vidt angår disse perioder afvist at yde

forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke opfylder det økonomiske kriterium i forsikringsbetingelsernes punkt C, § 1, stk. 6.

Selskabet har ved afgørelse af 30/7 2016 tilkendt klageren fuld dækning for erhvervsevnetab i perioden 1/2 2015 til 31/5 2016 samt tilkendt hende udbetaling af invalidesum for varig nedsættelse af erhvervsevnen til under 1/3.

De klagepunkter, som klageren har rejst, behandles separat i det følgende.

Erhvervsevnetabsdækning i perioden 1/11 2012 til 31/3 2013

Klageren har krævet, at selskabet tilkender hende fuld dækning for 2/3 erhvervsevnetab i denne periode. Hun har anført, at hendes erhvervsevne ikke har været mere end 1/3, siden hun blev tilkendt fleksjob i 2009, og at dette blandt andet støttes af speciallægeerklæringerne af 19/10 2015 og 12/7 2016.

Nævnet bemærker, at nævnet tidligere har taget stilling til klagerens krav på erhvervsevnetabsydelser for denne periode. Nævnet fandt ved kendelse af 7/10 2013 i sag nr. 83889 ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Dette er dog ikke i sig selv til hinder for, at klagerens krav kan tages op til fornyet behandling, hvis der fremkommer nye væsentlige oplysninger om hendes erhvervsevne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet imidlertid, at klagerens eventuelle yderligere krav vedrørende denne periode er forældet forud for klagens indbringelse for nævnet den 10/2 2017. Nævnet henviser til den 3-årige forældelsesfrist i forældelseslovens § 3. Fristen gælder for hver enkelt ydelse for sig, jf. forældelseslovens § 8. Nævnet har på den baggrund ikke fundet anledning til konkret at tage stilling til, om erhvervsevnen i denne periode efter de nye oplysninger må anses for nedsat til 1/3 eller derunder.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning i perioden 1/11 2012 til 31/3 2013.

18. 90484

Beregning af løbende ydelser og engangsudbetaling

Det fremgår af dækningsoversigterne, at klagerens erhvervsevnetabsdækning for så vidt angår de løbende ydelser udgør 40 % af lønnen og for så vidt angår invalidesummen udgør 100 % af lønnen.

Klageren har anført, at selskabet har lagt en for lav lønindkomst til grund. Hun har oplyst, at hun i 2008 – før hun blev sygemeldt i april 2008 – var gået op i tid og derfor tjente godt 20.000 kr. om måneden. Hun har blandt andet fremlagt lønsedler og årsopgørelser fra skat.

Selskabet har anført, at forsikringsydelsernes størrelse beregnes ud fra "den dækningsgivende løn", der fastsættes på baggrund af de konkrete pensionsindbetalinger, som selskabet modtager fra arbejdsgiveren. Selskabet har oplyst, at "Da butiksansatte kan have udsving i deres lønindkomst, var selskabets praksis på det pågældende produkt, at den dækningsgivende løn, der fremgik af policen, blev beregnet på baggrund af indkomsten i den første måned. Eventuelle op- eller nedreguleringer blev efterfølgende foretaget ved årsskiftet på baggrund af et gennemsnit af kundens månedlige indbetalinger i det forløbne år".

Selskabet har oplyst, at det i september 2007 beregnede den årlige dækningsgivende løn til 151.222 kr. – som er beløbet, der fremgår af policeudskrift af september 2007 – på baggrund af arbejdsgiverens første pensionsindbetaling vedrørende august 2007. Selskabet har herefter ved årsskiftet 2007/2008 genberegnet den årlige dækningsgivende løn til 140.105,22 kr. på baggrund af alle pensionsindbetalinger i 2007 og almindelig pristalsregulering. Da klageren blev sygemeldt i april 2008, er hendes udbetalinger blevet beregnet med udgangspunkt i dette beløb, der dog er blevet pristalsreguleret gennem årene.

Selskabet har videre oplyst, at da det har modtaget større pensionsindbetalinger fra arbejdsgiveren for perioden januar-april 2008 end forventet ud fra den beregnede årlige dækningsgivende løn, har selskabet overført differencen til opsparingsdelen af pensionsordningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets håndtering af klagerens pensionsordning og beregning af størrelsen på hendes forsikringsdækninger. Nævnet finder det ikke godtgjort, at håndteringen er i strid med aftalegrundlaget eller principper om almindelig god og saglig sagsbehandling.

Afgift af invalidesum

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har tilbageholdt statsafgift af invalidesummen, som selskabet har udbetalt til klageren i august 2016, idet det må lægges til grund, at dækningen er oprettet på grundlag af indbetalinger med fradragsret for klageren.

Nævnet bemærker, at skatteforhold vedrørende pensionsydelser reguleres af pensionsbeskatningsloven.

Dækning for erhvervsevnetab under fleksjob

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt C, § 1, stk. 6, at såfremt forsikrede er i fleksjob, er det yderligere et krav for fuld eller halv dækning for erhvervsevnetab, at forsikredes indtjening inklusiv tilskud er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt at tjene for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Efter en gennemgang af sagen, herunder det oplyste om klagerens indtjening i sine fleksjobs og hendes uddannelsesmæssige baggrund, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klagerens indkomst er for høj til at opfylde kravene til indtjeningens maksimale størrelse i forsikringsbetingelsernes punkt C, § 1, stk. 6, såvel i det tidligere fleksjob i perioden fra 1/4 2013 til 31/1 2015 som i det nuværende fleksjob fra 1/6 2016.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, mens klageren er i fleksjob. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

20. 90484

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand