Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 90489:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ACE European Group Limited
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en bådforsikring med kaskodækning i ACE European Group Limited v/ Pantaenius A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med en skade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket i forsikringstiden, at det ikke er en pludselig opstået skade, og at det ikke er sandsynliggjort, at skaden overstiger selvrisikoen.

Klageren har i klageskemaet af 10/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Se venligst vedhæftede bilag i form af email korrespondence mellem undertegende samt Pantaenius Forsikring.
> ...
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> En erstatningspligt for det forsikrede anmeldte materiale.
> Da Pantaenius har afvist at dække forsikringen på den anmeldte maste skade, har jeg derfor nu måtte egen financere en komplet ny rig til min sejlbåd da jeg ellers ikke kan anvende fartøjet kommende sæson".

I en mail fra klageren til selskabet af 2/2 2017, der er vedlagt som bilag til klageskemaet, har klageren bl.a. anført:

> "Forløbet var følgende:
> 8. august 2016: Dagen før (på vej til [destination]) havde [klageren] hørt en unormal lyd fra masten. Vejret på [destination] havde imidlertid ikke være egnet til at inspicere det, så vi ventede til [by1], hvor vi opdagede vi en lille revne i masten. Med [klagerens] mangeårige erfaring som ... vurderede vi, at den nok kunne repareres om vinteren af [reparatør], men at vi under ingen omstændigheder skulle bruge storsejlet mere før det var ordnet - hermed behøvede vi ikke at involvere forsikringen. Vi snakkede med [reparatør] over telefon, og [reparatør] mente også, at de kunne klare det ud fra vores beskrivelse. Af den grund tog vi resten af turen hjem til [by2] på motor og forsejl (hvor vi landede 13. august).
>
> Den 12. september 2016 sejlede [klageren] båden fra [by2] til [by3] på motor.
>
> Den 14. september 2016 fik vi hende op og hjem i haven - på nær masten som blev nede på havnen. Denne dag var [klageren] ovre og snakke med [reparatør], som desværre ikke havde tid til lige at komme over og kigge på masten. [Reparatør] mente dog heller ikke dette var nødvendigt, da han stadig ikke mente det var et problem af tigsvejse den.
>
> I tiden efter vi havde fået båden hjem, havde vi ret travlt mht. arbejde og begivenheder, så vi lod sagen vente til januar, hvor [klageren] igen kontaktede [reparatør]. Denne gang kiggede de sammen på masten, og her måtte [reparatør] konkludere, at det var værre end han havde forventet, og han derfor ikke selv troede på, at en svejsning ville kunne holde. Af den grund kontaktede vi jer, og herfra kender 1 historien (sig til, hvis der er detaljer herfra I gerne vil have).
>
> Som note kan det nævnes, at [klageren] og taksatoren opdagede en ny og frisk revne (metallet er stadig skinnende i kanten) i forbindelse med deres fælles inspektion (i umiddelbar nærhed af den anden, men på selve masteprofilets inderside). For god ordens skyld, skal vi så lave en ny sag på denne?
>
> Dette er så forklaringen på hvorfor vi meldte skaden så sent til jer, og det beklager vi - vi er ikke de mest erfarne med hensyn til forsikringer. Det er korrekt, at vi ikke kender årsagen til skaden (vi havde en lidt blæsende dag med bølger op via ..., men ikke noget som virker mistænkeligt) men den er IKKE opstået over længere tid, da en revne ikke kan opstå over længere tid - de kan kun udvide sig. Desuden har vi hverken set eller hørt noget til det for den 7. august. Masten gennemgår ydermere et grundigt syn hvert år når den tages af samt inden den sættes på igen, så revnen var der ikke i starten af sæsonen.
>
> Med hensyn til [taksatorens] rapport, vil vi gerne sætte spørgsmålstegn ved hans 'erfarne riggers' mening om at Z-spar ikke har afrundet hullet til sejlindtaget ordentligt. Hvis dette er tilfældet og det er medvirkende, så forekommer det os mærkværdigt at masten har overlevet så mange år, og at tilfældet ikke er udbredt blandt Z-spars brugere.
>
> Desuden er vi forbavsede over, at taksatoren mødte op uden noget så basalt som lygte og spejl, hvilket var altafgørende for overhovedet at se revnen. Som han selv udtalte det, ville han ikke selv have opdaget revnen på grund af lokationen.
>
> Vi beklager at skaden er sket så tæt på vores skift til jer, da det tydeligvis vækker mistanke hos jer. Imidlertid vil jeg mene at denne tvivl bor komme kunden til gode, da I ikke selv har ønsket at foretage en inspektion af båden inden denne kom under jeres vinger."

Selskabet har i mail af 10/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
Efter det oplyste har klager ejet båden i 5 år. Jfr. bilag 2 blev båden kaskoforsikret fra 1. maj 2016. Båden er en ... fra 1995 med den originale mast.

Ved mail af 13. januar ... anmelder klager, at under sommerferiesejlads i august 2016 opdager han en ca. 10 cm lang revne under det beslag, hvori bommen er fastgjort til masten. Endvidere oplyses i anmeldelsen, at masten dags dato undersøgt af [reparatør], som ikke vil give garanti for, at en svejsning/reparation grundet mastens alder på 22 år.
...
Selskabet får en taksator til at besigtige masten den 25. januar masten og lave rapport.
...
Ved mail af 30. januar (se bilag fremsendt med klagen) sender selskabet taksators rapport til klager. I mailen oplyses, at skaden ikke findes dækningsberettiget da skaden opdages i august og at skaden enten er sket inden forsikringens start i maj 2016 eller at den er opstået over tid. Der er ikke oplyst om en begivenhed, der er årsag til revnens opståen, og da det er så kort tid efter dækningens start, er det ikke sandsynligt at skaden er sket inden for dækningsperioden. Endvidere henvises til, at forsikringen dækker pludseligt opståede skader og ikke skader opstået over tid.
...
Konklusion
1. Ikke godtgjort at revnen er opstået i forsikringsperioden. Masten er 21 år gammel og har i en årrække, også af forsikringstager, været forsikret i et andet selskab inden den blev forsikret hos selskabet 2,5 måneder før skaden blev opdaget. lfr. nedenfor under 1. er der ingen hændelser eller andet, som indikerer den skulle være opstået pludseligt. Der er heller intet oplyst om hvorfor den skulle være opstået i forsikringsperioden på 2,5 måneder fremfor på et tidligere tidspunkt. Revnen er endvidere placeret et så vanskeligt tilgængeligt sted i en udsparring, at den kun kan iagttages med et mindre spejl og lys. Og selv her er den vanskelig at iagttage. De færreste og formentligt også erfarne sejlere og riggere ville ikke have opdaget den under almindelige visuel inspektion. Den kan derfor sagtens have være tilstede i flere år, selv om klager årligt har inspiceret masten ved klargøring af båden.

2. Ikke sket pludseligt. Og sandsynligvis en fabrikationsfejl. Der er ikke oplyst om nogen konkret hændelse, som har været årsag til skaden. Revnen er fundet i forbindelse med undersøgelse af mulig årsag til en mislyd, som man ikke fandt årsagen til. Revner er typisk træthedsskader, som opstår over tid. Der er ingen oplysninger om forhold, som kunne have forårsaget en pludselig skade eller forhold, som indikere skaden er sket pludselig. Endvidere er det jfr. rapporten sandsynligvis en ikke dækket fabrikationsfejl ved at hullet til indføring af sejlet i mastens hulkehl (rille til sejlet, som sejlet løber i, ikke er afrundet og at dette sammen med at bombeslaget i hele mastens levetid har belastet masten.

3. Sen anmeldelse: skaden er først anmeldt 5 måneder efter klager har opdaget skaden. På grund af tilsmudsning og tidsbetinget ændring af farve i metals brudflader, gør dette det vanskeligere at vurdere om skaden er sket inden for de 2,5 måneder fra forsikringen var tegnet og eller på et hvilket som helst tidligere tidspunkt i masten ca. 21 år levetid. Denne usikkerhed bør ikke komme selskabet til last.

4. Skulle det antages, at skaden er sket i forsikringsperioden, er sket pludseligt og ikke over en periode samt at det ikke skyldes en produktiosfejl, har klager ikke dokumenteret,

at reparationen overstiger selvrisikoen på kr. 5.000. Der er ikke anført noget konkret, som imødegår at den reparation, som taksator har beskrevet i rapporten med, at bor et hul for at hindre at revnen går videre i godset samt forstærke den med en skinne."

Klageren har i mail af 14/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende taksatorens konklusion punkt 4, så har en ny mast, for os bekendt, være den eneste mulighed efter [reparatørens] konklusion om, at en svejsning ikke ville kunne holde. Hvorvidt en aluminiumsskinne kunne have virket sætter vi spørgsmålstegn ved - dels fordi [reparatør] ikke har nævnt noget om en sådan mulighed, og dels fordi den erfarne riggers meninger virker for uprofessionelle til, at vi ville turde stole på hans ord alene. Her refererer vi til vores tidligere kommentarer til hans kommentarer. En ny mast overstiger selvrisikoen på 5000 kr."

Selskabet har i mail af 15/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder at revnen kan repareres, som vurderet af en rigger i taksatorrapporten med en skinne på bagsiden af beslaget. Klager ses heller ikke, sin mail af 14. maj at udelukke denne reparationsmulighed, men stille alene spørgsmålstegn ved den."

I en rapport dateret 30/1 2017 udarbejdet af selskabets konsulent er det bl.a. anført:

"**4. Årsag til skaden**
Årsagen til skaden er ikke helt fastslået da forsikringstager ikke har en særlig hændelse knyttet til skaden.

[Klageren] siger at han fandt revnen fordi at det var noget som knirkede da bommen stod og gyngede fra side til side, og han har derfor undersøgt området omkring bombeslaget i masten for at finde en årsag til lyden, men har i stedet fundet en lille revne.

Jeg har flere gange spurgt om en særlig hændelse som skulle kunne årsage revnen i godset, men uden at få svar med en egentlig hændelse som skulle ha årsaget revnen. Forsikringstager siger så at 'jamen så kan det ha sket da jeg sejlet kapsejlads' Men at sejle kapsejlads er i sig, ikke en hændelse som årsager denne revne.

Masten er cirka 21 år gammel og skaden kan derfor være alders relateret, og ha opstået før forsikringen tegnedes 2,5 måned før revnen opdagedes. (Se videre for neden.)

5. Konstaterede skader
Revnen starter ovenfor bombeslaget og fortsætter ind under beslaget i linje med popnitterne på styrbord side. Revnen er cirka 20-25 cm lang.

Jeg kunne se revnen inde i masten med hjælp af et lille spejl som [klageren] havde med.

6. Kommentar.
Jeg har konsulteret en erfaren rigger i sagen og han mener at det er en kombination af alder og at hullet til sejlindtaget ikke er ordentligt afrundet, så at der har været skarpe kanter på hullet så når bombeslaget har belastet profilet har det startet at revne.

Riggeren siger at revnen kan forstærkes med en aluminiumskinne på bagsiden af beslaget. Ved enden af revnen skal et rundt hul bores for at forhindre at revnen går videre i

godset. I øvrigt var masten ikke i en topstand. Bøjlen ved siden om revnen er ved at blive trukket ud af masten da man har overbelastet bøjlen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3 Forsikringsbegivenheder**
1. Forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade (pludseligt opstået: når såvel tabet eller skaden som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode) forårsaget af:
a) stranding, vandindtrængning, synkning, grundstødning og brud på, bøjning eller deformation af master, bomme og rundholter, og rivning af stående og løbende rig
...
§ 6 Undtagelser
Denne forsikring dækker ikke følgende:
...
b) tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, materialefejl eller pa grund af normalt slid og ælde. Denne undtagelse gælder dog alene de defekte dele; skader på andre dele af det forsikrede opstået på grund af disse årsager er dækket I henhold til disse betingelser.
...
§ 10 Forpligtelser i tilfælde af skade
1. Sikrede er forpligtet til uden unødigt ophold at anmelde ethvert tab eller skade på det forsikrede til forsikringsselskabet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder billeder af den opståede skade.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at der er opstået en revne i masten på hans båd. Selskabet har afvist at yde dækning blandt andet med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket i forsikringstiden, at det ikke er en pludselig opstået skade, og at reparationsudgiften ikke overstiger selvrisikoen.

Det fremgår af sagen, at båden er fra 1995 og at skaden er opstået i den originale mast. Klageren opdagede revnen i masten efter en sejlads i august 2016 i forbindelse med, at han undersøgte årsagen til unormal lyd fra masten. Der er ikke oplysninger om, at en konkret hændelse skulle være årsag til skaden.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er sket en skade ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Allerede fordi nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en "pludseligt opstået skade", hvilket vil sige, at revnedannelsen i masten og årsagen hertil er sket på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode, jf. herved forsikringsbetingelsernes punkt 3, har nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at masten var 21 år gammel, og at der ikke er oplyst om nogen konkret hændelse, som har været årsag til skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand