Ankenævnet for Forsikring

Den 28. juni 2017 blev i sag nr. 90494:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for anmeldte fugtskader på vægge i den forsikrede ejendom.

Det fremgår af sagen, at selskabet i januar 2012 dækkede en skade på et skjult centralvarmerør i stuen.

Klageren gør gældende, at den anmeldte fugtskade på vægge i ejendommen er en følge af, at huset ikke blev tilstrækkeligt affugtet i forbindelse med skaden i 2012.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende følgeskade.

Klageren har i klageskemaet af 11/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Den 07-11-2016 opdagede vi en fugtskade, bag vores reol, hvor vi mener at den er opstået ved at vi havde, en rørskade 03-01-2012, i den samme stue, hvor vandet er sivet, ned under gulvet, og er derefter, trængt op i væggen, da vi kunne se at det var opstået nedenfra, vi har sendt billeder, og materiale, til tryg som de havde forlangt, men de mener ikke skaden er opstået derfra. Men vores tømrer har sagt, at det kun kan være der fra skaden er sket."

Selskabet har i brev af 10/3 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Der klages over, at vi ikke kan tilbyde dækning for anført opfugtning af indervægge, idet det er vores kundes opfattelse, at årsagen til opfugtningen skal findes i en rørskade fra 2012.
>
> Vores kunde havde på dette tidspunkt tegnet en villaforsikring med betingelser 0805, og disse betingelser er senere ændret til betingelser 1409. Der er ikke i betingelserne ændringer, som har betydning for vores vurdering af sagen.
>
> Forsikringen var tegnet uden rådskadedækning.
>
> **Kort sagsresume.**
> Den 3. januar 2012 anmeldte vores kunde, at der var brud på et varmerør i væggen i stuen. Kunden oplyste samtidig, at de havde egen håndværker på sagen, og det blev aftalt, at kundens VVS'er skulle undersøge skaden nærmere.
>
> Det var røret til radiatoren ved ydervæggen, der var utæt, og fra vores kundes håndværkere modtog vi tilbud på udbedringen af rørskaden, samt fjernelse af gulvtæppe, der var vandskadet. Tilbuddene blev accepteret af os, og arbejdet iværksat af vores kunde. Tryg forsikring har således ikke på tidspunktet for udbedringen af skaden været rekvirent af kundens håndværkere.
>
> Sagen blev afsluttet hos os den 20. januar 2012.
>
> Den 7. november 2016 vendte vores kunde telefonisk tilbage med oplysninger om, at han var ved at få lavet noget i stuen, og kunne se, at der var noget gammelt fugt, som kunden mente kan henføres til den tidligere rørskade.
>
> Vi anmodede kunden om at sende billeder og en beskrivelse ind, for at vi kunne tage stilling til sagen. Samtidig foretog vores bygningstaksator en besigtigelse af ejendommen den 21. december 2016.
>
> Billederne modtog vi den 22. december 2016, mens vores taksator havde udarbejdet rapporten den 21. december 2016.
>
> Af vores taksators rapport fremgår det blandt andet, at vores kunde forud for besigtigelsen havde fået opsat nye forsatsvægge. Der var således nye forsatsvægge på væggene i stuen ved besigtigelsen, bortset fra væg mod ydermuren, hvor radiatoren er placeret.
>
> Vores kunde oplyste overfor vores taksator, at der havde været fugtskade på vægge.
>
> På den baggrund meddelte vi kunden den 23. december 2016, at vi ikke fandt det dokumenteret, at årsagen til opfugtningen skulle findes i den tidligere rørskade.
>
> Den 13. januar 2017 modtog vi en mail fra kunden hvori kunden meddelte, at de ikke var enige i afgørelsen, og denne henvendelse besvarede den 7. februar 2017, hvor vi meddelte, at de modtagne fotos ikke dokumenterede vandskaden.
>
> Herefter indbragte kunden sagen for nævnet.

Ejendommen
Der er tale om et hus opført i 1907.

Hvad dækker forsikringen
I henhold til forsikringens pkt. 3 Skjult rør dækker forsikringen: Utætheder i skjulte rørinstallationer, samt følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed.

Forsikringen dækker i henhold til samme betingelser ikke følgeskader i form af svamp og råd, medmindre vores kunde havde valgt dækningerne insekt- og svamp, samt rådskader.

Herudover fremgår det af betingelsernes side 3 øverst, at vores kunde ikke må udbedre skader og/eller fjerne beskadigede genstande, før vi har godkendt det.

Vores vurdering
Indledningsvis skal jeg henlede nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler, er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere kravets berettigelse. Dette er endvidere fastslået i Forsikringsaftalelovens § 22.

Det vil med andre ord sige, at det er vores kunde, der skal dokumentere, at der er årsagssammenhæng mellem rørskaden i 2012, og den fugt, som vores kunde anmeldte i 2016.

Netop fordi vores kunder har bevisbyrden fremgår det af betingelserne side 3, at kunden ikke må udbedre skaden og/eller fjerne beskadigede genstande, før vi har godkendt det.

En sådan godkendelse foreligger ikke i denne sag.

Ved vores besigtigelse den 21. december 2016 kunne det konstateres, at vores kunde havde udbedret forholdet, inden vi havde mulighed for at besigtige det, og herunder tage forholdet under vurdering.

Allerede fordi vi ikke har haft mulighed for at besigtige de anmeldte fugtskader, og herunder vurdere forholdet nærmere, finder vi det ikke dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem fugten anmeldt i 2016 og rørskaden, udbedret i 2012.

Herudover fremgår det af det foreliggende, at vi i forbindelse med rørskaden den 3. januar 2012 betalte erstatning for udskiftning af gulvtæppet, samt udbedringen af røret.

Erstatningen blev fastlagt på baggrund af oplysninger fra vores kunde egne håndværkere, og vi har ikke anvist, hvorledes forholdene skulle udbedres.

Tryg har således ikke rekvireret arbejdet med udbedringen af rørskaden i 2012, eller fastlagt hvorledes rørskaden skulle udbedres.

Idet vi ikke har været rekvirent af arbejdet hæfter vi ikke for eventuelle mangler ved udbedringen, herunder en eventuel manglende affugtning.

Endvidere kan det af det foreliggende konstateres, at ejendommen er opført i 1907. Dengang opførte man ejendommene anderledes end man gør i dag, og man havde blandt andet ikke samme opmærksomhed på etablering af kapillarbrydende lag, som man har i dag.

Yderligere er det ikke usædvanligt at terrændæk eller inder og ydervægge ikke var beskyttet mod fugt, herunder opstigende grundfugt.

Efter vores opfattelse kan det ikke afvises, at årsagen til den anmeldte fugt skal findes i opstigende grundfugt, hvilket ikke er dækket over den tegnede Villaforsikring."

Selskabet har i telefonnotat af 7/11 2016 bl.a. noteret:

"Talt med har ft, han er ved at få lavet noget i huset og kan se der nu er noget gammelt fugt bag væggen - han mener det er fra denne gamle skade.

Jeg har bedt hans håndværker komme med nogle billeder og noget på skrift.

Jeg har egentlig sagt jeg mener det er usandsynligt - men ft mener det var fordi de ikke dengang havde opdaget at der var fugt i væggen.

Han siger der er fugt nu, han siger også at de er ved at lave en skade på taget, det starter jeg med at sige.

Men så henviser han til denne gamle skade."

Af selskabets besigtigelsesrapport af 21/12 2016 fremgår bl.a.:

"**Årsag til skaden**
Ft. Oplyser rørskade fra 2012.

Omfanget af skaden
Ft. Har fået lavet nye forsatsvægge i stuen, han oplyser han har haft egen tømrer og maler på sagen, de mener sammenstemmende at vægge har været op fugtet pga. rest fugt tilbage fra rørskaden i 2012.

Nye vægge er udført med gips, isolering samt træ skellet.

Der er udført nye vægge på 3 vægge i stuen samt væg i tilstødende rum."

Selskabet har den 21/12 2016 modtaget mail fra klagerens tømrer og murerfirma, hvori der var vedhæftet 6 fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Indholdsfortegnelse**
HUSK, HVIS DER SKER EN SKADE!
…
4 / Du må ikke udbedre og/eller fjerne beskadigede genstande, før vi har godkendt det.
…
3. Skjult rør- og kabelskade

DÆKKER SKADER EFTER

Utætheder og fejl
- Utætheder i skjulte rørinstallationer.
- Utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer.
- Fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

…
Forsikringer dækker:
- Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

DÆKKER IKKE SKADER EFTER

Frostsprængning
Skader som fælge af frostsprængning

Svamp og råd
Følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne insekt- og svampeskade…"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet i januar 2012 dækkede en skade på et skjult centralvarmerør i stuen. Klageren gør gældende, at fugtskaden, som han i 2016 har anmeldt på vægge i ejendommen, er en følge af, at huset ikke blev tilstrækkeligt affugtet i forbindelse med skaden i 2012.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise rigtigheden heraf. Det er således klageren – der har rejst et krav om forsikringsdækning – som skal sandsynliggøre, at der er fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at fugtskaderne på indervæggene i stuen er en dækningsberettigende følgeskade af rørskaden, der skete i 2012.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ifølge selskabet havde udbedret forholdet, inden selskabet havde mulighed for at foretage besigtigelse, hvilket efter nævnets opfattelse stiller klageren i en bevismæssig vanskelig position. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klageren i 2012 selv rekvirerede og aftalte med håndværkerne, hvordan skaden skulle udbedres, uden at selskabet gav anvisninger om udbedringsmetoden. Nævnet bemærker, at selskabet i en sådan situation ikke hæfter for håndværkernes eventuelle fejl eller undladelser. Nævnet har også lagt vægt på, at ejendommen er fra 1907 og dermed konstruktionsmæssigt som udgangspunkt ikke er sikret mod opstigende grundfugt i vægge i samme omfang som i nyere byggeri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt