Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90496:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Vardia Insurance Group ASA
Sundkrogsgade 21, 2.tv.
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Vardia Insurance Group ASA. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri i september 2016.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret sit krav, og at det har været berettiget til at opgøre erstatningen pro rata, da klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning.

Klageren har i klageskema af 12/2 2017 til nævnet blandt andet anført:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

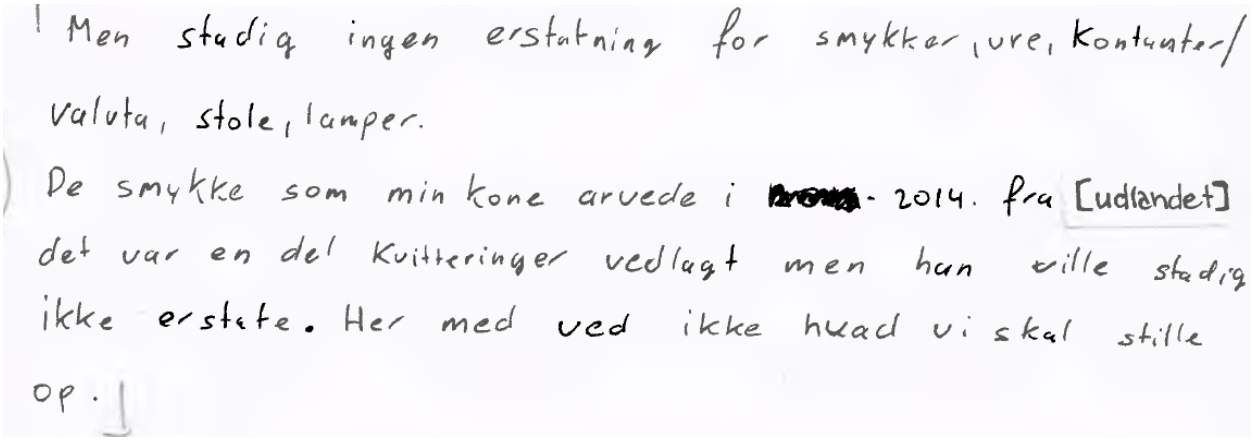
At det ikke blevet taget stilling til vores klage, ingen erstatninger dækket.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil gerne have dækket vores mistet ting som er svaret at erstate. stole, lamper, smykker, ure, valuta. samt fuld pris for playstation + spil.

…
Jeg skriver til jer da jeg synes ikke at jeg har fået det mest fair behandling af vores forsikring . Jeg vil her ved vedlægge en masse papir samt formularer som I kan se hvad der er galt . Sagen drejer siger om at tilbage I September havde vi indbrud og blev stjålet

en del ting . Forsikring vælger at ikke betale for alle de ting vi havde eller taksator mente at vi ikke har haft nok dukumention på de ting .
Vi ved slet ikke hvad vi skal stille op med dem da en del af de ting vi har mistet er arve ting samt investering
…


Men stadig ingen erstatning for smykker, ure, kontanter/ valuta, stole, lamper.
De smykke som min kone arvede i [redacted] - 2014. fra [udlandet] det var en del kvitteringer vedlagt men han ville stadig ikke erstate. Her med ved ikke hvad vi skal stille op.

Selskabet har i brev af 13/3 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Hvilken forsikring er der tale om**
[Klageren] havde på skadetidspunktet en indboforsikring i OK Forsikring. Kopi af police vedlægges (Bilag A). Forsikringen er trådt i kraft 1. juni 2016. Forsikringen er overtaget fra [andet forsikringsselskab 1], hvor der den 11.-12. december 2013 er anmeldt lignende indbrudstyveri.

Forsikringen dækker maksimalt med en forsikringssum ved skade på 2.500.000 kr. pr. skade. Ved almindeligt indbo er der en maksimal dækning på 60.000,- kr. pr. genstand.
Smykker, guld, sølv platin, perler og ædelstene er dækket med maksimalt 150.000,- kr. pr. skade.
…
Hvori består uenigheden
[Klageren] klager over [selskabets konsulentfirma] (på vegne af OK Forsikring) skadesopgørelse i forbindelse med et indbrudstyveri på hjemadressen. [Klageren] anfører, at der ikke er udbetalt erstatning for smykker, ure, kontanter, valuta, stole og lamper. Endvidere er der ikke udbetalt tilstrækkelig erstatning for en Playstation 4 med spil.

Der er samtidig lavet pro rata beregning af erstatningen.

[Selskabets konsulentfirma] fastholder på vegne af OK Forsikring, at der er tale om en dækningsberettiget skade og i forbindelse med indbrudstyveriet er udbetalt en skadeerstatning, svarende til den foreliggende dokumentation. Endvidere fastholder vi, at der ved indtegning af forsikringen er afgivet urigtige risikooplysninger, som medfører en pro rata beregning og deraf følgende fradrag i erstatningen.

Hvad er der sket
[Klageren] kontakter [selskabets konsulentfirma] telefonisk den 5. september 2016 med oplysning om et indbrudstyveri på hjemadressen mellem den 3. og 4. september 2016. Det oplyses, at [klageren] kommer hjem efter barnedåb og der har været indbrud mellem kl. 11.30 lørdag og søndag kl. 19.00. Lås er brækket op i til bagdøren.
…

Den 20. september 2016 modtager vi brev fra [klageren], en udfyldt opgørelsesliste, samt diverse dokumentations bilag (Bilag D). Det samlet krav udgør ca. 348.590,- kr. Den fremsendte dokumentation består blandt andet af diverse håndkvitteringer fra udlandet.
Vedlagt er endvidere Anmeldelseskvittering fra … Politi.

På baggrund af det fremsendte krav retter vi den 21. september 2016 henvendelse til [andet forsikringsselskab 1], der tidligere havde forsikringen. Vi ønsker oplysninger omkring [klagerens] skadehistorik for de sidste 3 år, samt om [klageren] på forsikringen i [andet forsikringsselskab 1] har fået tvungen præmie og/eller selvrisiko.

Samme dag modtager vi svar fra [andet forsikringsselskab 1] — der er på den tidligere forsikring anmeldt 2 skader på indboforsikringen — en 'vand fra rør'-skade den 10. juni 2014, hvor der er udbetalt 14.264,50 kr. og en indbrudsskade den 11. december 2013, hvor udbetalingen var 214.725,- kr.(Bilag E).

Den 22. september 2016 kontakter [klageren] os med oplysning om, at [klageren] ikke kan finde kvitteringer på det ene fjernsyn, købt hos … i 2014, men der forefindes en kasse og der kan sendes et foto ind af kassen. [Klageren] oplyser endvidere, at der vil blive sendt nogle flere fotos til os.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, sendes sagen til [selskabets konsulentfirmas] interne skadeinspektør ..., for nærmere undersøgelse.
…
Vi modtager herefter skadeinspektør …s rapport af 17. oktober 2016 (Bilag F). I forbindelse med undersøgelsen har skadeinspektør … indhentet kopi af akterne fra [andet forsikringsselskab 1] i forbindelse med det tidligere indbrudstyveri i 2013 (Bilag G).

I forbindelse med udfærdigelsen af undersøgelsesrapporten besigtiger skadeinspektør … skadestedet. Tilstede ved besøget var [klageren] og hustruen. Vi henviser i den forbindelse til undersøgelsesrapporten.

Af akterne fra det tidligere indbrudstyveri — behandlet af [andet forsikringsselskab 1] fremgår, at der ved indbrudstyveriet stjålet følgende effekter:

2 stk. TV
Bærbar Macbook
Ipad
Playstation 3
Bose soundlink og — Qc20
Makita boremaskine, Bacho værktøj
Canadan Goose jakke
Eva Trio gryder
Smykker for 297.910 kr.
Diverse armbåndsure
Barnevogn

Ved opgørelse af skadeudbetalingen var mange af tingene udokumenterede — oplyst købt af private personer. Nogle sandsynliggjort ved foto.

Ved skadeinspektør … besøg blev [klageren] og hustru gjort bekendt med, at flere af effekterne fra dette nye indbrudstyveri var sammenlignelige med effekterne fra det tidligere indbrudstyveri. På grund af dette vil OK Forsikring alene acceptere erstatning for de effek-

ter, der dokumenteret var købt efter december 2013 — for så vidt de var sammenlignelige med de tidligere stjålne effekter. Endvidere blev der ved besøget foretaget en gennemgang af de stjålne effekter ved det nye indbrudstyveri. En specifik liste fremgår af undersøgelsesrapportens side 3 og 4.

På baggrund af besigtigelsen og sagens akter fremsender skadeinspektør … den 18. oktober 2016 en erstatningsopgørelse efter indbrudstyveriet til os (Bilag H). Erstatningsbeløbet er opgjort til 41.923,- kr. Der er fratrukket selvrisikos beløb på 1.000,- kr. Erstatning for de 4 brugte alufælge med dæk — erstattes via autoforsikringen med et beløb på 4.000,- kr. — dog fratrukket eventuel selvrisiko.

Følgende effekter er ikke dækningsberettiget på grund af manglende dokumentation/sandsynliggørelse:

Playstation 4 med diverse spil — købt privat — ingen dokumentation for køb
2 stk. Emigma lamper — udokumenteret — ingen sandsynliggørelse for køb
3 PH-lamper og 2 PK22 stole — erstatning kan ikke vurderes på det foreliggende
7 stk. gryder - grydesæt af mrk. EvaTrio — ingen dokumentation for køb
Valuta for omregnet oplyst til 25.000,- kr. — ingen form for sandsynliggørelse
Smykker oplyst til en værdi af 175.000,- kr. — ingen form for sandsynliggørelse eller dokumentation

Følgende effekter er nedskrevet skønsmæssigt i forbindelse med erstatningsudbetalingen:

Diverse parfumer til mænd og kvinder — 7 stk. købt i 2016 — skønsmæssig vurdering 1.400,- kr.

Brugt Macbook PC fra 2012 — opgraderet i januar 2016 — skønsmæssig erstatning 4.700,kr.

Diverse DVD film — udokumenteret — skønsmæssig erstatning 2.500,- kr.

12 forskellige armbåndsure — oplyst købt brugt af private efter december 2013 — 2 ure sandsynliggjorte — skønsmæssig erstatning 3.600,- kr.

Knivsæt i blok — oplyst i mrk. Global — ingen dokumentation eller sandsynliggørelse — skønsmæssig erstatning 2.000,- kr.

Kontanter fra 3 stk. sparegrise — skønsmæssig erstatning 5.000,- kr.

Høretelefon af mrk. Beast — ingen dokumentation — skønsmæssig erstatning 1.000,- kr.

Skærebræt af mrk. TripTrap — oplyst fra 2016 — skønsmæssig erstatning 500,- kr.

Værktøjskasse med værktøj og én boremaskine af mrk. Makita DHP 465RF33 — ingen dokumentation eller sandsynliggørelse for værdi — skønsmæssig erstatning 4.000,- kr.

1 jakke oplyst af mrk. Peak Performance fra 2014 — skønsmæssig erstatning 1.500,- kr.

Kaffemaskine af mrk. Siemens — købt brugt af privat bekendt i 2014 — skønsmæssig erstatning 1.500,- kr.

Den 26. oktober 2016 fremsender vi mail til [klageren] (Bilag I). Af mailen fremgår, at der ved skadeopgørelsen fradrages yderligere, idet [klageren] ved indtegning af forsikringen har oplyst, at [klageren] indenfor de sidste 3 år ikke har haft/anmeldt skader på sin indboforsikring. Da dette ikke er i overensstemmelse med de oplysninger vi har fået fra [andet forsikringsselskab 1], vil der ske en pro rata beregning af erstatningen. Beregningen sker i forhold til den præmie OK Forsikring ville have tegnet forsikringen ind til, hvis det havde været oplyst, at [klageren] havde haft 2 skader og den præmie [klageren] fejlagtigt, på baggrund af de ukorrekte risikooplysninger, har indbetalt. Pro Rata erstatningen udgør 36.665,- kr. og fratrukket selvrisiko på 1.000,- kr. udgør erstatningen **35.665,- kr.**

Dagen efter den 27. oktober 2016, modtager vi mail fra [klageren] (Bilag J). Det desværre fejlagtigt meddelt [klageren], at det tidligere selskab var [andet forsikringsselskab 2], hvorfor [klageren] ønsker oplyst, hvad det er for nogle skader, der har været i [andet forsikringsselskab 2]. Endvidere ønsker [klageren] nærmere redegørelse for pro rata beregningen.

Mailen besvares med en udregning af pro rata erstatning, jævnfør forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2. Beregningen er som følger:

Nuværende præmie indbetaling, beregnet på ukorrekte oplyste risikooplysninger 1.746,- kr. delt med 2.044,- kr. der udgør den korrekte pris, hvis OK Forsikring havde fået korrekte risikooplysninger ved indtegning af forsikringen x erstatningsbeløbets størrelse 42.923,- kr. = 36.665,- kr. minus 1.000,- kr. i selvrisiko.

Erstatningen udgør herefter 35.665,- kr., hvilket svarer til en lige så stor del af erstatningen, som forholdet mellem indbetalt præmie og den korrekte præmie, såfremt OK Forsikring havde kendt til de rigtige risikooplysninger.

Den 6. november 2016 sender [klageren] en mail til OK Forsikring/Vardias klageafdeling og den 13. november 2016 modtager skadeinspektør … en mail fra [klageren] (Bilag K), hvoraf det fremgår, at der efteranmeldes yderligere stjålne ting. I forbindelse med klagen foretages en revurdering af sagen og der beregnes en yderligere erstatning på 14.349,- kr. — udbetalingen udgør herefter 12.254,- kr. efter pro rata beregning.

Opgørelsen (Bilag L) indeholder en yderligere erstatning for anmeldte TV af mrk. LG 55" på 8.000,kr. TV'et er herefter dækket fuldt. Der gives endvidere en skønsmæssig erstatning for Playstation 4 med spil på 2.000,- kr.

Af de efteranmeldte genstande dækkes:

4 sæt sengetøj — dagsværdi 800,- kr.
3 sportstasker — dagsværdi 550,- kr.
Diverse fiskeudstyr — skønsmæssig erstatning 2.500,- kr.
Værdiboks 499,- kr.

Der foreligger ingen dokumentation for de efteranmeldte genstande.

Skadeinspektør … sender mail til [klageren] den 16. november 2016, vedhæftet erstatningsopgørelsen (Bilag M). Beløbet 12.254,- kr. er henvist til udbetaling til [klagerens] den 17. november 2016. Vi betragter herefter sagen som afsluttet.

Den 27. november 2016 modtager skadeinspektør … en mail fra [klageren], hvoraf det fremgår, at [klageren] ikke er enig i vores erstatningsopgørelse, da der ikke er udbetalt erstatning for lamper, stole, smykker og kontanter. Endvidere er [klageren] ikke enig i erstatningsopgørelsen i forhold til Playstation 4.

Samme dag besvarer skadeinspektør … mailen og vi fastholder vores afgørelse i sagen. Det fremgår af mailen, at OK forsikring ikke kan imødekomme [klagerens] krav, da der ikke er fremlagt gyldig dokumentation. Det er vores opfattelse, at det i sagen på ingen måde er sandsynliggjort, at [klageren] var i besiddelse af de påståede effekter på tyveritidspunktet. Der foreligger ikke dokumentation for anskaffelsen af effekterne — den fremviste dokumentation er unavngivne kvitteringer fra 2010, men der foreligger ikke dokumentation for, at det er [klageren] der har købt effekterne. Endvidere oplyses det i mailen, at erstatningen for Playstationen og spil er en skønsmæssig vurdering af dagsværdien i brugthandel (Bilag N).

Den 14. november 2016 modtager vi kopi af politirapporter fra … Politi. Kopi af politirapport fra indbrudstyveriet i december 2013 (Bilag O) og kopi af politirapporten vedrørende indbrudstyveri 3. — 4. september 2016 (Bilag P) vedlægges til orientering.
…
Begrundelse for at fastholde afgørelsen
Det anmeldte indbrudstyveri sket 3. — 4. september 2016 er en dækningsberettiget skade. Der er udbetalt en erstatning på i alt **48.119,- kr**.

Jævnfør forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2 citat — *Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig.*

Med udgangspunkt i forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2, er der sket et fradrag i erstatningen, svarende til den præmie [klageren] skulle have indbetalt, hvis [klageren] havde afgivet korrekte risikooplysninger ved tegning af forsikringen.

Jævnfør OK forsikrings prissætning, vil en forsikringstager med 2 skader indenfor de sidste 3 år i det tidligere forsikringsselskab, blive indtegnet på andre vilkår — med en forhøjet præmie. I dette tilfælde ville præmien have været 2.044,- kr. i stedet for den opkrævede præmie på 1.746,- kr.

Præmien beregnes elektronisk på baggrund af OK Forsikrings tariffer og prissætning. [Klageren] har ved indtegning af forsikringen i OK Forsikring oplyst, at der ikke har været anmeldt nogen skader på indboforsikringen i det tidligere selskab (Bilag Q). Oplysningerne på tilbuddet bygger på [klagerens] afgivne oplysninger. [Klageren] har oplyst, at der ikke har været nogen skader de sidste 3 år i det tidligere forsikringsselskab og ved [klagerens] accept af tilbuddet, bekræfter [klageren], at der ikke har været skader i det tidligere selskab indenfor de sidste 3 år.

Det fremgår endvidere af den medsendte information, at [klageren] skal være opmærksom på, at hvis der er givet forkerte oplysninger til OK Forsikring, kan det få betydning for dækning og erstatningsudbetaling ved en eventuel skade. Det fremgår endvidere, at [kla-

geren] straks skal meddele OK Forsikring, hvis der er fejl i de oplysninger, der er givet til selskabet.

Ved henvendelse til [andet forsikringsselskab 1] bliver det dog oplyst, at der har været 2 skader på forsikringen. Et indbrudstyveri i 2013 med en udbetaling på 214.725,- kr., samt en vandskade i 2014 med en udbetaling på 14.264,50 kr. (Bilag E).

Der er derfor afgivet urigtige risikooplysninger ved tegning af forsikringen, hvilket medfører at der kan fradrages i erstatningsudbetalingen, jævnfør forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2.

Pro rata beregnes ud fra den præmie [klageren] har indbetalt i forhold til den præmie [klageren] skulle have indbetalt, såfremt OK Forsikring havde fået rigtige risikooplysninger ved tegning af forsikringen. Se ovenstående beregning — side 4 nederst og side 5 øverst.

Dette er grundlaget for, at der ved erstatningsudbetalingen beregnes en pro rata erstatning.

Jævnfør forsikringsvilkårenes punkt 01-1 fremgår på side 29, punkt 5.4. **Dokumentation.**
…
Jævnfør ovenstående oplistning af erstatningsudmåling side 3 nederst, side 4 og efteranmeldte genstande side 5 — er der udbetalt en erstatning på 48.119,- kr. (fratrukket selvrisiko og pro rata beregning).

Øvrig opgørelse af erstatning:

12 armbåndsure
Der er udbetalt en erstatning på 3.600,- kr. for 2 ure. I forbindelse med anmeldelsen er der rejst krav om erstatning for 12 ure. Da der kun er sandsynliggjort besiddelsen af 2 ure — er der udbetalt en skønsmæssig erstatning på 3.600,- kr. [Klageren] fik ved indbrudstyveri tilsvarende armbåndsure stjålet i 2013 og vi kan derfor kun kunne dække ure købt efter december 2013 med dokumentation i form af kvitteringer eller anden sandsynliggørelse.

Playstation 4 med spil
Den anmeldte Playstation 4 med spil er købt brugt og der foreligger ingen dokumentation for købet og [klageren] kan ikke huske hvem de købte Playstation 4'eren af. På baggrund af dette har vi skønsmæssigt vurderet værdien til 2.000,- hvilket efter vores opfattelse svarer til dagsværdien i brugthandel. For en Playstation 4 med spil.

Vi har afvist at yde erstatning for følgende genstande og med følgende begrundelse:

2 stk. Emigma lamper — udokumenteret — ingen sandsynliggørelse for køb
3 PH-lamper og 2 PK22 stole — erstatning kan ikke vurderes på det foreliggende
7 stk. gryder - grydesæt af mrk. EvaTrio — ingen dokumentation for køb
Valuta for omregnet oplyst til 25.000,- kr. — ingen form for sandsynliggørelse
Smykker oplyst til en værdi af 175.000,- kr. — ingen form for sandsynliggørelse eller dokumentation

2 stk. Emigma lamper
De anmeldte lamper foreligger der ikke dokumentation i et sådant omfang, at [klageren] har sandsynliggjort køb af disse, hvorfor vi jævnfør forsikringsvilkårene må afvise erstatning for disse.

3 PH-lamper
[Klageren] har oplyst, at lamperne ikke var taget i brug, men var købt som en investering. Der er fremlagt kontant nota fra 14/10 2010 og fra 30/9 2010 fra firmaet …. Notaerne er ikke udstedt til nogen og der foreligger ingen sandsynliggørelse i øvrigt. Der foreligger derfor ikke tilstrækkelig sandsynliggørelse for tab af disse, hvorfor vi må afvise erstatning for disse.

2 PK22 stole
Der er forevist en kontant nota fra 14/10 2010 fra firmaet …. Ud over køb af de 2 PK22 stole blev købt en Svane stol til 16.000,- kr. på samme nota. En Mogens Hansen hvilestol og en Børge Mogensen tremmesofa var givet i bytte med i alt 14.000,- kr. En difference på 26.000,- kr. som [klageren] ikke kan dokumentere at have betalt. Der foreligger ingen foto af møblerne, da de ikke var i brug, men stod på 1. salen — de var købt som en investering. Der foreligger derfor ikke tilstrækkelig sandsynliggørelse for tab af disse, hvorfor vi må afvise erstatning for disse.

7 stk. gryder - grydesæt
De 7 gryder — grydesæt — der foreligger billeddokumentation — men billedet er ikke umiddelbart taget hjemme hos [klageren]. Der til kommer, at der ved indbrudstyveriet i 2013 blev anmeldt et grydesæt af samme mærke og der foreligger ikke kvitteringer for købet. Derfor kan vi ikke godtage den fremsendte dokumentation og vi må jævnfør forsikringsvilkårene afvise erstatning for disse.

Valuta
Den anmeldte valuta oplyst til 25.000,- kr. foreligger der ingen form for dokumentation i form af - veksle bilag eller anden sandsynliggørelse for tabet, hvorfor vi jævnfør forsikringsvilkårene må afvise erstatning for disse.

Smykker
Endvidere er der anmeldt tab af smykker til en værdi af 175.000,- kr. Der foreligger diverse udenlandske kvitteringer fra … — alle i perioden 2001 til 2008. Da der ved indbrudstyveriet i 2013 ligeledes blev stjålet smykker for et beløb på næsten 300.000,- kr. må det anses for nødvendigt, at der forevises købsbilag for smykker, købt efter december 2013. Der er ikke fremvist sådanne købsbilag og der foreligger derfor ingen form for dokumentation for tab af disse smykker, hvorfor vi må afvise erstatning for disse, jævnfør forsikringsvilkårene.

Da der i sagen mangler en væsentlig dokumentation eller sandsynliggørelse for besiddelsen af ovenstående genstande, må vi afvise de anmeldte krav over disse genstande, jævnfør gældende forsikringsvilkår.

Konklusion
[Selskabets konsulentfirma] fastholder, på vegne af OK Forsikring, den udbetalte erstatning vedrørende indbrudstyveri på 48.119,- kr.

Der er foretaget en skønsmæssig vurdering i erstatningsopgørelsen, da der ikke foreligger den nødvendige dokumentation/sandsynliggørelse af tabet og genstande, der ikke er tilstrækkelig dokumenteret/sandsynliggjorte er afvist jævnfør gældende forsikringsvilkår.

Vores afgørelse er truffet ud fra en helhedsvurdering, hvor vi har lagt vægt på, at der ikke foreligger hverken dokumentation eller anden sandsynliggørelse for tab af de øvrige anmeldte genstande. Endvidere har vi lagt vægt på, at der ved tegning af forsikringen hos

OK Forsikring er afgivet urigtige risikooplysninger, samt at [klageren] tidligere i 2013 har været udsat for et lignende indbrudstyveri, hvor lignende genstande blev anmeldt stjålet."

Klageren har i brev af 15/5 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Jeg føler at forsikringen prøver på at beskylde os for vi er ikke er troværdig kunder. Ifølge dem så indbrudet var slet ikke skete da de ikke har set noget form for faktura fra låsesmeden, jeg har flere gange sagt at de skulle måske have kigge papir/politirapporten.

Vi har i flere omgang kæmpet for at bevise at de ting vi har mistet og havde kvitteringer på at få dem dækket, de ville kun betale 50% af nye prisen, der jeg har rykket for det flere gange og klagede fik vi en del af det dækket men ikke alt.

Playstation 4

De skriver i brevet at de ik har fået dokumention for playstation 4 . Vi sendte mail til dem (den 17november) med en kopi af kvittering som er købt hos … 23.07.2015 Prisen på playstation er 3896 kr uden spil.

Ph Lamper og Stole

Vi har vedlagt kvitteringer samt at vi har købt dem af en … mail er sendt af … som bekræfter at han har solgt stolene samt lamper til os.

Enigma Lamper

Jeg i flere gange har forklaret at Kvittering på lamperne var i kasserne da de blev købt af en medarbejder som Arbejder hos … i ….
Jeg Viser samtalen fra min messenger hvor jeg beviser ham at jeg har handlet med personen om lamper men det ville han ikke tro på da det kunne være en anden forhandling. Jeg har stadig denne samtale på min messenger og ville gerne sende en kopi at hvis det mulighed for at få en udskrift af Samtalen forgår den 06.03.2014 .

Eva Trio Gryder

Vi sendet billeder til [skadeinspektøren] samt samtale vi har med … på messenger fra den 15.12-2014 hvor vi laver en handele om at købe de gryder sæt af ham. Det er ikke nok for [skadeinspektøren] så han afviser min bevis.

Valuta

Efter vores første indbrud har vi anskaffet os en værdigboks som vi havde valuta og smykker i. Jeg solgte og købte biler sammen med min bror i en periode, så det var nødvendig at have valuta hjemme da mest at bilerne blev købt i weekenderne da bilerne blev hentet at udlandske køber. Bilerne blev eksporteret ud af landet så også der for var da handlet i valuta. Det Fortæller vi også til [skadeinspektøren] men han afviser vores forklaring.

Smykker

En del af vores smykker er arv/arvet efter … [Klageren] har mistet sin [familiemedlem] i 2012. Vi var i [udlandet] i 2014 hvor vi fik arven. Nogen af smykkerne er en arvestykker fra

en længere generation som har en høj værdig som de blev arvet af flere generationer. Vi vedlægger en del af kvitteringerne men [skadeinspektøren] afviser os da han mener at det ikke troværdig nok."

I forsikringstilbud af 29/3 2016 på indboforsikringen til klageren har selskabet blandt andet anført:

"

Forudsætning for pris	
Antal skader de seneste 3 år	0
Antal år i nuværende selskab	Mere end 3 år

…

Din forsikring indeholder	
Maks. dækning pr. skade	2.500.000kr.
Almindeligt indbo, maks. Dækning pr. genstand	60.000 kr.
Smykker, guld, sølv, platin, perler og ædelstene, maks. dækning pr. skade	150.000 kr.

Af dokumentet "Generel Købsinformation" som var vedhæftet mailen af 29/3 2016 med forsikringstilbud fremgår det blandt andet:

"Din forsikringsaftale
Når du får et tilbud på dine forsikringer, eller når du indgår en forsikringsaftale, giver du oplysninger til OK om forskellige forhold, fx tidligere skader i andet forsikringsselskab. Vi har lavet din forsikring eller givet dig et tilbud på baggrund af disse oplysninger. Du skal være opmærksom på, at hvis du har givet os forkerte oplysninger, kan det få betydning for dækning og erstatningsudbetaling ved en eventuel skade.

Hvis du opdager fejl i de oplysninger, du har givet os, skal du straks meddele det."

Af selskabets mail af 29/3 2016 til klageren med forsikringstilbuddet fremgår blandt andet:

"Hej [klager]
Som aftalt sender vi dig her et forsikringstilbud.
…
Hvis du ønsker tilbuddet, skal du besvare denne e-mail med et 'ja tak' og skrive dit fulde navn inden 30 dage fra tilbudsdato.
Hvis du har nogen ændringer til tilbuddet, beder vi dig kontakte os.
Med et 'ja tak' bekræfter jeg købet af den/de tilbudte forsikring(er) og giver OK samtykke til:

- at opsige eventuelle forsikringer.
- at OK indhenter relevante kundeoplysninger om mine forsikringer, fx dækningsoplysninger, skadeforløb, opsigelser, skærpede vilkår, dog ikke helbredsoplysninger, hos mit nuværende eller tidligere selskab. Oplysningerne kan anvendes i forbindelse med køb og/eller flytning af mine skadesforsikringer.

- at OK videregiver oplysninger til samarbejdspartnerne Vardia Insurance Group, Vardia Forsikringsagentur A/S og forsikringsrådgiver … for at kunne administrere forsikringen.

Derudover bekræfter jeg, at ingen medlemmer af husstanden:

- har fået afslag på at blive kunde i OK, ikke er blevet opsagt af OK og ikke er i restance i OK
- er blevet opsagt eller er i restance med forsikringer i nogen forsikringsselskaber (med eller uden afdragsordning)
- er registreret i et skyldnerregister, såsom RKI
- har fået ekstraordinær tvungen højere selvrisiko/pris i nogen forsikringsselskaber inden for de sidste 3 år."

Selskabet modtog mail af 21/9 2016 fra klagerens tidligere selskab med oplysninger om klagerens tidligere skadehistorik. Det fremgår af mailen, at klageren havde anmeldt vandskade den 10/6 2014 og indbrudsskade den 11/12 2013.

I selskabets undersøgelsesrapport af 17/10 2016 er det blandt andet angivet:

" **UNDERSØGELSER:**
Skadesagen overgivet til sagsundersøgelse den 30.09.2016.

Ft. er indtegnet i OK forsikring fra 1. juni i år, direkte fra [andet forsikringsselskab 1], hvor han har været forsikret på samme adresse siden 2011.

Ft. er ukendt i debitorregistret.

Der er indhentet skadeakter fra [andet forsikringsselskab 1]. Det fremgår heraf, at der ved indbruddet — der skete ved opbrud af vindue i dec. 2013 fra samme adresse — blev stjålet 2 stk. TV, bærbar Macbook, Ipad, playstation3, Bose soundlink og — Qc20, Makita boremaskine, Bacho værktøj, Canada Goose jakke, Eva Trio gryder, samt smykker for 297.910 kr., Diverse armbåndsure, barnevogn m.m. Mange af tingene var udokumenterede, oplyst købt af private personer. Nogle sandsynliggjort ved udleverede fotos.

Alt i alt blev indbruddet den gang opgjort af [andet forsikringsselskab 1] til 214.725 kr. i kontant erstatning.
…
STJÅLNE EFFEKTER:
De i anmeldelsen anførte stjålne effekter blev herefter gennemgået med de sikrede punkt for punkt.

De blev gjort bekendt med, at vi havde indhentet skadeoplysningerne fra [andet forsikringsselskab 1], fra indbruddet i december 2013. Da flere effekter nu var sammenlignelige med effekterne fra den gang, så ville OK Forsikring alene acceptere erstatning for de effekter der dokumenteret var købt efter december 2013 — for så vidt de var sammenlignelige med de tidligere anmeldte.
…
8. 2 lamper af mkr. Engima, en lille og en mellem størrelse. Stod i originalkasser på 1. salen. Købt privat kontant i 2014. Ingen form for sandsynliggørelse.

9. 12 forskellige armbåndsure i en kasse. Ft. gjort bekendt med, at han fik tilsvarende armbåndsure stjålet i 2013, så også her ville vi kun acceptere ure købt efter dec. 2013 i form af kvitteringer eller anden sandsynliggørelse. Han fortalte, at han havde købt dem privat, og betalt nogle via mobilpay. På stedet fandt han frem til 2 ure, det ene et Tissot til 1.500 kr. og et andet til 2.100kr., som jeg accepterede)

…

14. 2 stk. PH lamper — Fremlagt kontant notaer fra 02.09.2010 og fra 30.09.2010 fra firmaet…, på hhv. en PH klaverlampe og 41/" og 31/2 pendel. Notaerne ikke udstedt til nogen. Ingen sandsynliggørelse i øvrigt. Ikke taget i brug, men oplyst købt som en investering.

15. 2 stole af mrk. PK22. Fremlagt en kontant nota fra 14.10.2010 fra firmaet … på 24.000 kr. Der ud over købet en Svane stol til 16.000 kr. på samme nota. En Mogens Hansen hvilestol og en Børge Mogensen tremmesofa var givet i bytte med i alt 14.000 kr. En cliff. På 26.000 kr. som ft. ikke kan dokumentere at have betalt. Der findes ingen fotos af møblerne, da de ikke var i brug, men stod på 1. salen, som en investering fortalte han.

…

20. Diverse smykker oplyst til en værdi på 175.000 kr. Diverse udenlandske kvitteringer vedlagt — fra …, men alle datoført fra 2001 og frem til 2008. Da familien også fik stjålet omfattende smykker i dec. 2013 for næsten 300.000 kr., som blev anmeldt til [andet forsikringsselskab 1] som stjålet, blev de opfordret til at fremlægge købsbilag for smykker, købt efter dec. 2013. Det kunne de ikke. De blev derfor informeret om, at vi ikke kunne give erstatning for smykker som anmeldt.

…

KONKLUSION:

Efter det foreliggende oplyste, må skaden anses dækningsberettiget som indbrudstyveri.

Dog synes opgørelsen over det stjålne at være vildt opskrevet, og ft.erne kan ikke dokumentere at de har købt mange af de oplyste effekter, selv om man sædvanligvis ville gemme kvitteringer som garantibevis for køb.

Det virker utroværdigt, at de har fået stjålet smykker for 175.000 kr. Ligesom det virker utroværdigt, at de har 'ligget inde med' valuta for 25.000 kr. — udok. Ingen veksle bilag.

Hustruen er beskæftiget som … på den lokale …fabrik. Manden er …. Der ud over er han 'proff.' …. Tror jeg.

Det anbefales, at der gives erstatning som opgjort i særskilt opgørelse."

Af selskabets erstatningsopgørelse af 18/10 2016 til klageren fremgår blandt andet:

"3: Playstation 4 med diverse spil.
Købt privat. Ingen dokumentation for køb.
Erstatning kan ikke vurderes på det foreliggende 0 kr.

7: 2 stk. Enigma lamper.
Udokumenteret. Ingen sandsynliggørelse For køb.
Erstatning kan ikke vurderes på det foreliggende 0 kr.

8: 12 forskellige armbåndsure. Oplyst købt brugt
Af private efter dec. 2013.. Sandsynliggørelse

for køb af 2 ure til i alt 3.600 kr.
Skønsmæssig erstatning på det foreliggende 3600 kr.
…
16:3 PH-lamper og 2 PK22 stole.
Erstatning kan ikke vurderes på det foreliggende 0 kr.

17:7 stk.grydesæt af mrk. EvaTrio. Oplyst købt i 2014.
Ingen dokumentation for køb.
Fotos af grydesæt vedlagt, men ukendt optagelsessted.
Erstatning kan ikke vurderes. 0 kr.
…
24:Valuta for omregnet oplyst til 25.000 kr.
Ingen form for sandsynliggørelse.
Erstatning kan ikke vurderes på det foreliggende 0 kr.

25: Smykker oplyst til en værdi af 175.000 kr.
Ingen form for sandsynliggørelse eller dokumentation.
Erstatning kan ikke vurderes på det foreliggende.
Erstatning 0 kr."

Selskabet meddelte ved mail af 26/10 2016 klageren, at der alene ville blive udbetalt pro rata erstatning, idet det blandt andet er anført:

"Jeg har fået opgørelsen fra Taksatoren. Opgørelsen af skaden lyder på 42923 kr. og der er en selvrisiko på 1000,-

Da du ved indtegningen har oplyst at du ikke har haft skader i tidligere selskab de seneste 3 år før indtegning. Dette har vist sig ikke at være korrekt da [andet forsikringsselskab 2] har oplyst at du har haft 2 skader.

Da OK Forsikring ville have tegnet dig ind med en anden præmie såfremt de havde haft kendskab til skaderne ved indtegning kan vi kun tilbyde dig en prorata erstatning svarende til den procentdel af den rigtige præmie som du har betalt.

Erstatningen er derfor opgjort til 36665,00 kr. efter vi har gjort prorata-erstatningen gældende. Vi fratrækker selvrisiko og udbetaler erstatningen til dig."

Af yderligere erstatningsopgørelse af 16/11 2016 til klageren fremgår blandt andet:

"TEKST.	DOK.	ERSTATNING.
TV af mrk. LG 55", type Nr.55LA965W	3	15.000 kr.
Tidligere erstatning		
Difference erstatning		-7.000 kr.
		8.000 kr.
Playstation 4 med spil. Købt brugt.	2	
Erstatning skønsmæssig		2.000 kr.

…

Grundet forkert præmietrin — urigtige oplysninger jf. Forsikringsaftalelovens § 6, stk.2 — gøres pro rata gældende for så vidt angår erstatningen således:
14.349 kr. -14,6% = 12.254 kr."

I klage af 6/11 2016 til selskabet har klageren blandt andet anført:

"4) 2 Enigma lamper købt som personalekøb … - på min kones arbejdsplads - ægtheds-beviser var vedlagt? ingen hensyntagen
5) EVA Trio grydesæt - billede dokumenteret - ingen hensyntagen
6) Vi kommer begge fra lande med andre valuter og derfor har vi altid penge liggende i pågældende Valuta - ingen hensyn - selvom man normalt kan få dækket noget af dette!"

Nævnet er blevet forelagt kopi af de fremsendte kvitteringer.

I udtalelse af 18/1 2017 er det anført:

"Vedrørende salg af PH lamper/Stole. Medio 2014
Handlen bekræftes hermed af undertegnede til en pris á kr. 34.000 kr,-
For alle detaljer bedes man se de medfølgende kvitteringer."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**5. Erstatning ved skade**
5.1. Erstatningsopgørelse
Vi kan erstatte din skade på følgende måde:

- Genlevering, hvor vi genleverer med en lignende ting af samme værdi som den, der er beskadiget eller stjålet. Det behøver dog ikke at være en ting af samme mærke eller fabrikat. Ønsker du ikke genlevering, erstatter vi tingen med det beløb, vi vil kunne skaffe tingen til i dag.
- Reparation, hvor vi betaler for, at den beskadigede ting sættes i samme stand, som før skaden. Udgiften til reparationen kan dog ikke overstige det beløb, vi maks. ville kunne genlevere eller kontanterstatte tingen til.
- Kontanterstatning, hvor vi enten erstatter dine ting efter:
  - **Nyværdi***
    - Ting, som er mindre end 2 år gamle, og som er købt fra ny.
    - Tøj, sko og anden beklædning, som er mindre end 1 år gamle, og som er købt fra ny.
  - **Dagsværdi***
    - Ting, som er mere end to år gamle.
    - Ting, der er købt brugte, eller som i forvejen er beskadigede.
    - Særlige afskrivningsregler (se nedenfor).

Erstatningen beregnes altid ud fra genanskaffelsesprisen for en tilsvarende ny ting.

For nedenstående ting er afskrivningstabeller altid gældende:

Særlige elektriske apparater*

Alder	Erstatning
0-1 år	100%
1-2 år	90%
2-3 år	70%

3-4 år	50%
4-5 år	30%
5 år og ældre	10%

…

5.4. Dokumentation

For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at dine ting er blevet beskadigede eller stjålet. Det kan fx ske ved hjælp af kvitteringer for køb, købskontrakter, garantibeviser, fotos mv. Kvitteringer bør gemmes i mindst 5 år.

Køber du ting privat, bør du sikre dig en dateret erklæring med angivelse af, hvad du har købt, og hvad prisen er. Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dine krav, kan vi afvise erstatningen eller fastsætte den efter et skøn.

ABC Ordliste

A

Almindelige elektriske apparater

Støvsugere, strygejern, strygeruller, elalarmer, køkkenure, skrivemaskiner og symaskiner. Eldrevne køkkenmaskiner, herunder blendere, brødristere, elkedler, kaffemaskiner, kødhakkere og miksere. Elartikler til personlig pleje, herunder barbermaskiner, blodtryksmålere, hårklippere, hårtørrere, krøllejern og tandbørster.

…

D

Dagsværdi

Erstatningen svarer til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis tingens nytteværdi er væsentligt nedsat før skaden.

…

N

Nyværdi

Ved nyværdi forstås købsprisen af en ny ting svarende til den beskadigede eller stjålne ting på skadestidspunktet.

…

Særlige elektriske apparater

Mobiltelefoner med tilbehør, foto- og videokamera med tilbehør, pc — fx stationær, bærbar — med tilbehør, fx skærm, tastatur, modem, mus, printer, software, lagringsmedier og lignende, tablet med tilbehør, spillekonsol med tilbehør, mediacenter og lignende, navigations- og satelitudstyr med tilbehør.

Særligt værdifulde ting

Antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, ure, mobiltelefoner med tilbehør, fotoudstyr, kikkerter, musikinstrumenter, video- og audioudstyr (radio- og tv-apparater, video-, bånd-, cd-, dvd- og pladeafspillere, digitale afspillere/ optagere, højttalere, forstærkere, projektorer, videokameraer) med tilbehør, computere, tablets og andet it-udstyr med tilbehør, mobilt navigationsudstyr, spillekonsoller, plader, cd'er, dvd'er og hukommelseskort, pelsværk, våben, vin og spiritus."

16. 90496

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at der mellem den 3/9 og 4/9 2016 var indbrud i hans hjem. Han har oplyst, at der blandt andet er blevet stjålet forskellige indbogenstande herunder, lamper, en PlayStation 4, stole, ure, smykker, gryder og kontanter.

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 57.272 kr. Selskabet har imidlertid udbetalt pro rata erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, og at forsikringen ville være tegnet med en højere præmie, hvis de korrekte oplysninger havde været givet. Selskabet har som følge heraf - efter fratræk af selvrisiko - udbetalt 48.119 kr.

Selskabet har opgjort erstatningen for klagerens PlayStation 4 med spil til skønsmæssigt 2.000 kr. Erstatning for armbåndsure er opgjort til skønsmæssigt 3.600 kr. idet selskabet har anført, at klageren alene har dokumenteret kravet for 2 ud af 12 ure. Selskabet har afvist dækning for smykker, kontanter, lamper, gryder og stole med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Selskabet har i forbindelse med afgørelsen blandt andet henvist til, at klageren i december 2013 også anmeldte et indbrudstyveri til sit tidligere forsikringsselskab, og at han på dette tidspunkt anmeldte flere tilsvarende genstande stjålet. Det fremgår af sagen, at klageren af sit tidligere selskab har modtaget 214.725 kr. i erstatning. Selskabet har som følge heraf anført, at der alene kan ydes erstatning for genstande, som er sammenlignelige med de tidligere stjålne genstande, hvis der dokumenteres køb efter december 2013.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet er endvidere gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 5.4. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi, stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Smykker og ure

Klageren har anmeldt, at han har fået stjålet smykker for 175.000 kr. Han har anført, at en del af smykkerne stammer fra arv fra et familiemedlem i 2014. Hertil er der fremlagt udenlandske kvitteringer, som selskabet har anført kan vedrøre smykker. Kvitteringerne er dateret i perioden 2006-2012.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at kvitteringer ikke udgør et tilstrækkeligt bevis for, at effekterne blev stjålet ved det anmeldte tyveri. Nævnet ikke kan derfor kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har krav på erstatning for smykker i anledning af det anmeldte indbrudstyveri. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren også i 2013 anmeldte et indbrud, hvor han angav, at der var stjålet en stor mængde smykker, og at de fremlagte kvitteringer alle er dateret forud for tidspunktet for det tidligere indbrud.

Da der ikke er fremlagt dokumentation for de 10 ure, som klageren oplyser også blev stjålet ved indbrudstyveriet, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning med mere end de 3.600 kr., som selskabet allerede har anerkendt.

Gryder

Da der ikke er fremlagt dokumentation køb af nye gryder, som klageren også modtog erstatning for efter indbruddet i 2013, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning.

Kontanter/valuta

Klageren har anmeldt, at der er blevet stjålet udenlandsk valuta for 25.000 kr. Han har oplyst, at pengene var placeret i en safeboks, og at han havde pengene, da han solgte og købte biler, hvorfor det var nødvendigt at have valutaen. Han har oplyst, at der var tale om udenlandsk valuta, da bilerne blev eksporteret ud af landet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte stjålne valuta. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt nogen form for dokumentation for eller sandsyn-

liggørelse af, at han var i besiddelse af de nævnte kontantbeløb på tidspunktet for indbruddet.

Stole og lamper

Klageren har anført, at han har fået stjålet 2 PK 22 stole, 2 Enigma lamper og 3 PH lamper. Han har fremlagt 3 kvitteringer af henholdsvis 2/9, 30/9 og 14/10 2010, hvor der er anført køb af PH lamper og PK22 stole. På kvitteringerne er det anført, at der er tale om kontantsalg, og der er ikke angivet et købernavn.

Klageren har videre fremlagt en udtalelse af 18/1 2017, hvor en person bekræfter handlen af PH lamper og stole i medio 2014 til en pris på 34.000 kr.

I selskabets undersøgelsesrapport af 17/10 2016 er det anført, at 2 Louis Poulsen Enigma lamper var købt brugt i 2014, at de stod i originalkasser, og at de var købt privat. I klagerens mail af 16/11 2016 til selskabet er det oplyst, at lamperne var købt som personalekøb på hans hustrus arbejde. Der er ikke fremlagt kvitteringer eller billeder af lamperne.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at de fremlagte kvitteringer og erklæringen ikke udgør tilstrækkeligt bevis for, at de anmeldte effekter blev stjålet ved indbruddet. Nævnet kan herefter ikke kan kritisere, at selskabet afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har krav på erstatning for stole eller lamper i anledning af det anmeldte indbrudstyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, klagerens skiftende og indbyrdes modstridende forklaringer vedrørende anskaffelsen af genstandene, og at der i øvrigt ikke er dokumentation for, at klageren var i besiddelse af genstandene på tidspunktet for indbruddet.

PlayStation og spil

Selskabet har skønsmæssigt opgjort erstatningen for en brugt PlayStation 4 med spil til 2.000 kr. Klageren har anført, at prisen på en PlayStation uden spil er 3.896 kr.

Selskabet har anført, at spillet er købt brugt, og at der ikke foreligger dokumentation for købet. Selskabet har videre anført, at de 2.000 kr. svarer til dagsværdien ved brugthandel.

Der er ikke fremlagt yderligere dokumentation for nævnet, og nævnet finder ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsfastsættelse.

Pro rata erstatning

Selskabet har anført, at klageren ved indtegningen af forsikringerne har afgivet urigtige oplysninger om antallet af anmeldte skader til sit tidligere forsikringsselskab de seneste tre år forud for, at han tegnede forsikringerne i det indklagede selskab.

Det fremgår af selskabets forsikringstilbud på indboforsikring af 29/3 2016, at klagerens præmie var beregnet på baggrund af en oplysning om, at han havde haft 0 skader indenfor de sidste 3 år.

Nævnet lægger til grund, at klageren indenfor de sidste 3 år inden tegningen af indboforsikringen i selskabet havde anmeldt og fået udbetalt erstatning for 2 skader i henhold til familieforsikringen hos sit tidligere forsikringsselskab.

I dokumentet "Generel Købsinformation", som var vedhæftet selskabets tilbudsmail af 29/3 2016 var oplyst, at "Når du får et tilbud på dine forsikring, eller når du indgår en forsikringsaftale, giver du oplysninger til OK om forskellige forhold, fx tidligere skader i andet forsikringsselskab. Du skal være opmærksom på, at hvis du har givet os forkerte oplysninger, kan det få betydning for dækning og erstatningsudbetaling ved en eventuel skade. Hvis du opdager fejl i de oplysninger, du har givet os, skal du straks meddele det."

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren i forbindelse med indtegningen urigtigt har oplyst til selskabet, at han ikke havde haft skader i sit tidligere selskab. Nævnet finder det godtgjort, at forholdet kan tilregnes ham som mindst uagtsomt.

20. 90496

Selskabet har oplyst, at forsikringen ville være tegnet med en højere præmie, såfremt oplysningerne om skadesforløbet var givet. Selskabet har nedsat erstatningen forholdsmæssigt, som følge heraf.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, at såfremt selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen pro rata som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand