Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 90498:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hundeforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en ansvarsskade, som hendes hund har forvoldt.

Klageren har anmeldt, at hendes hund beskadigede en sofa, da den blev passet.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skadelidte var besidder af klagerens hund på skadetidspunktet. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 dækker forsikringen ikke skader, som hunden forvolder på besidderens ting.

I klageskema af 12/2 2017 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> I forbindelse med pasning ødelægger den forsikrede hund en sofa. Dette anmeldes til Alm Brand, som afviser at dække, fordi det er den risiko, man løber, når man passer hund for andre.
>
> Jeg kontakter telefonisk Alm. Brand, fordi jeg intet sted i forsikringspolicen, kan læse, at der står noget om at få passet hund
>
> I henhold til forsikringspolice 2.1
> Forsikringen dækker skade på ting, herunder skade på dyr, og skade på sagesløs person, der er forvoldt af den forsikrede hund i forsikringstiden, og som ejeren/besidderen af hunden er erstatningsansvarlig for.

Jeg bliver forklaret, at besidder og passer er det samme. Samt får at vide, at det selvfølgelig kan være svært at forstå, når jeg nu ikke kender ordet besidder.

Jeg må nu erkende, at jeg som ordblind og ikke speciel dygtig med ord, kan tage fejl, så besidde og passe måske er det samme. Derfor laves et opslag på besidde i Den Dansk Ordbog, der definere ordet: være indehaver af noget, eje eller råde over.

Den Danske Ordbog beskriver ikke ordet besidde, som at passe.

Jeg vælger skriftligt at klage over begrundelsen for afslag på erstatning, idet jeg finder policen uklar og på intet tidspunkt nævner, at besidde er at ligestille med at passe. Selv i afslaget skrives:

Din hundeansvarsforsikring dækker ikke skader på ting hos den familie, der ejer eller passer hunden. Hvorfor bruges en anden ordlyd end ejer/besidder her?

Alm Brand kontakter mig nu telefonisk, hvor jeg bliver forklaret, at det er almindelig kendte retspraktisk, at besidderen, er at ligestille med den der passer hunden. Som bevis fremsendes to kendelser.

Jeg føler mig nu som forbruger dybt frustreret over at få et afslag, der er begrundet med almindelig kendt juridisk retspraktisk tolkning af ord. Jeg er uddannet radiograf, hvor undervisning i tolkning af hundeloven ikke var pensum.

Jeg har som forbruger købt et produkt, hvor der følger en police med som må kunne ligestilles med en brugsanvisning. I henhold til Købeloven skal en brugsanvisning være skrevet på danske eller et sprog der er let at forstå af en dansker. Eftersom policen er på 15 sider, tænker jeg at en linje, besidder tolkes som at passe, godt kunne klemmes ind.

Endvidere anføres i Markedsføringsloven, at en virksomhed ikke må anvende vildledende eller udlade væsentlig information.

Idet Alm Brand selv sender mig kendelser der omhandler problematikken besidder/passer fra 2011 og 2012, som igen henviser til tidligere kendelser, betyder det jo at de godt kender til problematikken. Vi skriver i dag 2017, så jeg tænker der har været tid til at ændre deres police så den blev mere tydelig for mi som forbruger.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have dem til genoptage sagen og udbetale erstatning for den ødelagte sofa, idet jeg finder deres polices erstatningsansvar fraskrivelse, så uklar at jeg som forbruger ikke kan vide, at jeg ingen forsikring har over for den der passer min hund."

Selskabet har i brev af 28/2 2017 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagens oplysninger**
Kunden har fået passet deres hund … hos … i perioden 13. -19. januar 2017. I den forbindelse har [hund] forvoldt skade på en sofa.

Hvad dækker hundeansvarsforsikringen ikke

Den tegnede forsikring dækker ikke skade på ting og på dyr, som hundens ejer/besidder eller dennes husstand ejer eller har til brug, lån, leje, opbevaring, bearbejdelse, behandling eller har sat sig i besiddelse af.

Dette fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2. Vi vedlægger kopi af forsikringsbetingelserne.

Vores afgørelse
Den der passer hunden, har en råden over hunden, og betragtes jfr. rets- og ankenævnspraksis som besidder af hunden. Vi kan i den forbindelse henvise til ankenævnssag 79.455, hvor person der passede hund i 3 uger, var besidder af hunden og ankenævnssag 82.089, hvor person, der havde hund til overnatning, var besidder af hunden.

Da der er sket skade på besidderens ting, kan vi derfor ikke tilbyde, at erstatte den skete skade under den tegnede hundeansvarsforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Lovpligtig hundeansvar**

2.1 Hvad dækker forsikringen?
Forsikringen dækker skade på ting, herunder skade på dyr, og skade på sagesløs person, der er forvoldt af den forsikrede hund i forsikringstiden, og som ejeren/besidderen af hunden er erstatningsansvarlig for.

2.2 Hvad dækker forsikringen ikke?
Forsikringen dækker ikke skade, som hunden måtte forvolde på ejerens/besidderens person eller på personer tilhørende ejerens/besidderens husstand.

Forsikringen dækker heller ikke skade på ting og på dyr, som hundens ejer/besidder eller dennes husstand ejer eller har til brug, lån, leje, opbevaring, bearbejdelse, behandling eller har sat sig i besiddelse."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes hund beskadigede skadelidtes sofa, da han passede den på sin bopæl i perioden fra den 13. til den 19. januar 2017. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadelidte var besidder af klagerens hund på skadetidspunktet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade på ting og på dyr, som hundens ejer/besidder eller dennes husstand ejer eller har til brug, lån, leje, opbevaring, bearbejdelse, behandling eller har sat sig i besiddelse af.

Efter en gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om at skaden indtraf mens skadelidte passede hunden i ca. 1 uge på sin bopæl, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadelidte må anses for at have været besidder af hunden på skadetidspunktet, jf. herved hundelovens § 8, stk. 1. Skaden på sofaen er derfor undtaget fra forsikringens dækningsområde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det som klageren har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels