Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90501:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af et ulykkestilfælde den 28/11 2015, hvor klageren kom til skade med sit venstre knæ.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen på skadetidspunktet indeholdt en klausul for lidelser i venstre knæ.

Klageren har bl.a. anført, at han ikke har afgivet accept omkring indsættelsen af en sådan klausul i forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/12 2016 telefonisk har anmeldt, at han den 28/11 2015 fik lavet et vrid i venstre knæ, mens han spillede bordtennis.

Klageren har i klageskemaet af 13/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg starter ud med at have en ulykkes forsikring, får en menisk skade i venstre knæ. Senere opgrader jeg min forsikring og Alka smider en klausul ind i min forsikring at de undtager HELE venstre knæ for alt pga. jeg har haft en lille menisk skade som nu er helt fin igen. Det er jeg ikke opmærksom på, og mener aldrig jeg har givet min accept til dette. Jeg ville bare gerne opgrader min forsikring og i samme omgang tilføjer de en klausul og fejer den ind under tæppet.

Alka mener jeg har accepteret dette da jeg har betalt mine PBS regninger. Jeg mener aldrig Alka har gjort mig opmærksom på at de pludselig har indført en klausul i min forsikring. Og for mig lyder det helt vildt, at man vælger at lave en klausul der undertager hele venstre knæ for ALT, bare fordi der er en tidligere lille menisk skade som er opereret og er fin nu. Den skade har ikke engang givet noget i forsikring.

Siden hen har jeg opgraderet min forsikring igen, og nu vælger de helt at lave min forsikring uden klausuler. Det lyder også mærkeligt for mig, at de lige pludselig tager klausuler ud selvom mit knæ er blevet dårligere.

Så nu mener Alka ikke at jeg er dækket med min nye skade i venstre knæ på forreste korsbånd, hvor jeg blevet opereret i okt. 2016 med rekonstruktion af forreste korsbånd.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil gerne have at den klausul der er blevet pålagt mig er forkert, og dermed få erstatning for min nye korsbåndskade, da jeg ikke mener jeg selv har accepteret den klausul. Så jeg vil i sidste ende gerne opnå at Alka erkender min skade på venstre korsbånd og udbetaler retmæssig forsikringspræmie."

I brev af 21/3 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager anmeldte den 19. december 2016 telefonisk til Alka Forsikring, at han var ved at spille bordtennis og havde fået lavet et vrid i knæet (venstre). Skaden var sket den 28. november 2015.

Alka Forsikrings medarbejder afviste, at skaden kunne dækkes på forsikringen, da forsikringen var tegnet med en klausul om, at *'Der ydes ikke erstatning for lidelser i venstre knæ, samt knæskallens tilhæftninger, uanset om disse lidelser er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde'.*

Ved mail af 19. december 2016 meddelte klager, at han var uforstående overfor afgørelsen, da han ikke var blevet oplyst om, at policen var forsynet med klausul og at han ikke havde godkendt klausulen. Klager havde angiveligt fået forskellige oplysninger ved kontakt til selskabet (efter den aktuelle skades anmeldelse) og anførte, at skaden var sket inden det produktskifte han havde ønsket på forsikringen og således burde behandles efter den tidligere police og bad om oplysning om, hvordan forsikringen inden produktskiftet dækkede.

Alka Forsikrings medarbejder gennemgik klagers policeforhold og meddelte ved mail af 20. december 2016, at den police klager var omfattet af på skadetidspunktet var tegnet med klausul for det venstre knæ. Klausulen fremgik af policen, hvorfor klager som udgangspunkt måtte antages, at være bekendt med dette. Medarbejderen fastholdt derfor, at der ikke var dækning på forsikringen for klagers knæskade og vedhæftede kopi af policen. Ved mail senere samme aften fastholdt klager, at han aldrig havde sagt ja til en klausul og ikke forstod, hvorfor selskabet undtog hele venstre knæ, bare fordi der havde været en tidligere skade på dette knæ.

Alka Forsikrings medarbejder lovede at undersøge sagen og vende tilbage overfor klager i det nye år.

Ved brev af 9. januar 2017 fastholdt Alka Forsikring den trufne afgørelse. Medarbejderen forklarede og uddybede i brevet baggrunden for selskabets stillingtagen.

Klager meddelte ved mail af 13. februar 2017, at han fortsat ikke var enig i afgørelsen og ville prøve den i Ankenævnet og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede ulykkesforsikring i selskabet med ikrafttrædelse den 2. maj 2014 og i forbindelse med begæringen om forsikring oplyste klager om sine helbredsforhold.

Af den helbredserklæring af 2. maj 2014, som klager har udfyldt i forbindelse med sin begæring om at tegne ulykkesforsikring i selskabet, har klager krydset af i ja felterne for henholdsvis smerter/gener fra knæ, (venstre), fra brystryg og fra nakke.

Der var endvidere oplysninger om muligt flexjob, hvilket foranledigede selskabet til at indhente de kommunale oplysninger til en bedømmelse af, hvorvidt forsikringen kunne tegnes, og i givet fald til hvilken pris, og hvilke mulige klausuler, der skulle gælde for dækningen.

Efter en vurdering var selskabet af den opfattelse, at klagers helbredsforhold krævede indsættelse af klausuler på forsikringen og Alka Forsikring fremsendte ved brev af 3. juni 2014 police med klausul for henholdsvis nakke, brystryg og knæ.

Klausulerne fremgår tydeligt af policen, som også er forsynet med en anmodning til klager om at kontrollere, at oplysningerne er korrekte og kontakte selskabet, såfremt noget skal ændres.

Alka Forsikring hørte ikke fra klager og forsikringen trådte således i kraft, som den var tilbudt. Da klager endvidere betalte præmien for forsikringen må selskabet antage, at vilkårene var accepteret. Såfremt klager havde meddelt, at han ikke kunne acceptere klausulerne ville forsikringen blot være bortfaldet.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at klausulen for brystryg og nakke er en følge af et alvorligt uheld klager var udsat for den 31. marts 2012, som har medført en méngrad på 35% anmeldt og erstattet på en kollektiv fritidsulykkesforsikring, som klager var omfattet af i kraft af sit medlemskab af [fagforening].

Klausulen for venstre knæ er en følge af klagers egne oplysninger om smerter/gener fra dette knæ. Gener som formentlig er en følge af en meniskskade den 29. oktober 2009, som i sin tid blev anmeldt til selskabet på den kollektive fritidsulykkesforsikring. Ved anmeldelsen angav klager, at han ikke var klar over, om skaden var opstået i fritiden eller i arbejdstiden, hvilket formentlig var årsagen til, at klager aldrig fulgte op på sin anmeldelse. Klager ønskede efter det oplyste i 2016, at opgradere sin ulykkesforsikring. Klager hævede således forsikringssummen fra 1 million til 1,5 million og den nye police trådte i kraft den 23. februar 2016.

Ved klagers henvendelse til Alka Forsikring om forhøjelse af summen var selskabets nye acceptregler trådt i kraft. Selskabet begyndte med virkning fra 18. juni 2014 at tegne ulykkesforsikringer uden helbredsoplysninger, hvorfor de nye policer i sagens natur ikke kunne påtegnes helbredsklausuler.

Dette ændrer imidlertid ikke på, at selskabet i forsikringsbetingelserne har taget forbehold for bestående lidelser, som således ikke dækkes på forsikringen, heller ikke uden klausulering.

For den af klager anmeldte skade er det imidlertid policen af 2. maj 2014 der er gældende. Denne police indeholder en klausul om, at der ikke ydes erstatning for lidelser i venstre knæ, samt knæskallens tilhæftninger, uanset om disse lidelser er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde.

Da klager har modtaget policen mere end halvandet år forud for tilskadekomsten (2,5 år forud for anmeldelsen af skaden), og klausulen er tydeligt anført i policen, må klausulen antages at være klager bekendt og accepteret.

Klager har selv i sin anmodning om ulykkesforsikring anført, at han havde gener bl.a. fra venstre knæ og blev ved brev af 8. maj 2014 orienteret om, at selskabet ville indhente oplysninger til brug for en vurdering af anmodningen og opfordrede klager til at henvende sig til selskabet, såfremt han havde nogle spørgsmål.

Vi må således med henvisning til klausulen fastholde, at selskabet ikke kan realitetsbehandle klagers anmeldelse eller i øvrigt yde erstatning i forbindelse med klagers tilskadekomst med venstre knæ.

Afslutningsvis skal det for god ordens skyld – med henvisning til de gældende betingelsers afsnit 6.1.4. og 6.1.5. – anføres, at selskabet uanset den gældende klausul ville havde foretaget en vurdering af indflydelsen af den forud bestående skade på de gener, som den anmeldte skade måtte have medført.

De gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen og det er således uvist om klager – selv uden klausulen – ville være berettiget til erstatning som følge af den anmeldte skade."

Af helbredsskema underskrevet af klageren den 2/5 2014 i forbindelse med tegningen af ulykkesforsikringen fremgår bl.a.:

4. Nedenfor skal du angive, om du har eller har haft smerter/gener i knæ, ryg, nakke, skuldre og/eller hofter		
A. Knæ Har du haft menisk-, korsbånds- eller bruskskade, forstrukket ledbånd eller har dit knæ været gået af led?	☑ Ja ☐ Nej	Hvis ja: Højre ☐ Venstre ☑ Begge ☐
B. Lænderyg (nederste del af ryg) Har du haft smerter/gener i lænderyggen i mere end 1 tilfælde, eller er du opereret for diskusprolaps eller haft brud på lænderyggen?	☐ Ja ☑ Nej	
C. Brystryg (øverste del af ryg) Har du haft smerter/gener i brystryggen i mere end 1 tilfælde, eller er du opereret i eller har haft brud på brystryggen?	☑ Ja ☐ Nej	
D. Nakke Har du haft smerter/gener i nakken i mere end 1 tilfælde, haft brud eller whiplash, eller er opereret?	☑ Ja ☐ Nej	
E. Skulder Har du haft smerter/gener i skulderen i mere end 1 tilfælde, eller er du opereret i skulderen eller har denne været af led mere end 1 gang?	☐ Ja ☑ Nej	Hvis ja: Højre ☐ Venstre ☐ Begge ☐
F. Hofte Har du eller har du haft hofteskred, brud på hoften, er opereret i hoften eller har kunstig hofte?	☐ Ja ☑ Nej	Hvis ja: Højre ☐ Venstre ☐ Begge ☐

5. 90501

Af police af 3/6 2014 gældende fra 2/5 2014 fremgår bl.a.:

> **"Police – Ulykkesforsikring**
> …
> Policen er gældende fra: 2. maj 2014
>
> Policen er sammen med forsikringsbetingelserne din forsikringsaftale med ALKA.
>
> Vi beder dig kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte. Hvis noget skal ændres bedes du venligst ringe til os.
> …
> **Klausuler**
> …
> **Venstre knæ**
> Der ydes ikke erstatning for lidelser i venstre knæ, samt knæskallens tilhæftninger, uanset om disse lidelser er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"6. Forsikringen dækker ikke**
>
> **6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener**
> …
> **6.1.4** Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.
>
> **6.1.5** En forudbestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen bliver fastsat højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 28/11 2015 var udsat for et ulykkestilfælde, hvor han fik et vrid i sit venstre knæ. Han har oplyst, at han i oktober 2016 er blevet opereret i knæet med rekonstruktion af forreste korsbånd.

Af policen af 3/6 2014, der er gældende fra 2/5 2014, og som var i kraft på ulykkestidspunktet, fremgår, at der for forsikringen gælder en klausul for venstre knæ, idet forsikringen "ikke yder erstatning for lidelser i venstre knæ, samt knæskallens tilhæftninger, uanset om disse lidelser er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde".

Nævnet finder, at den anmeldte skade må anses for omfattet af denne klausul, og at der derfor ikke er forsikringsdækning i henhold til policen.

Klageren har anført, at han ikke har givet sin accept til, at klausulen kunne indsættes i policen, og at klausulen efter hans opfattelse ikke kan gøres gældende.

Selskabet har oplyst, at ulykkesforsikringen er nytegnet pr. 2/5 2014, og at klausulen er indsat på baggrund af klagerens helbredsoplysninger af samme dato, hvor der blandt andet er oplyst om tidligere smerter/gener fra venstre knæ. Selskabet har ved brev af 3/6 2014 fremsendt policen, hvor klausulen fremgik, og klageren har efterfølgende betalt forsikringspræmien.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den omstridte klausul må anses for en del af forsikringsaftalen, og at der heller ikke er grundlag for at se bort fra klausulen med henvisning til aftalelovens regler om uklarhed eller urimelighed af pågældende vilkår.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klausulen må anses som en del af det samlede forsikringstilbud, som klageren fik af selskabet i forbindelse med oprettelsen af forsikringen i maj 2014. Klausulen fremgår tydeligt af den fremlagte police. Det påhviler i den situation klageren at gøre indsigelse over for selskabet, hvis policen indeholder nogle for ham uacceptable vilkår, og han kan herved vælge at afslå selskabets tilbud om forsikring eller udnytte sin fortrydelsesret. Da klageren stiltiende har betalt præmien efter modtagelsen af policen, finder nævnet, at policen inklusiv den omstridte klausul må anses for aftalt mellem parterne.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af det anmeldte ulykkestilfælde.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

7. 90501

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings